

DECIZIE

BO2011_0306

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 04.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 04.01.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, județul ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪/30.12.2010, emisă de ▪, cu sediul în ▪, județul ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Drumuri de acces și parcaje de incintă”, s-a solicitat:

- anularea în parte a procedurii de atribuire în cauză, respectiv a etapei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- constatarea nulității absolute a adresei nr. ▪/30.12.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire prin cerere de oferte, organizată de autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Drumuri de acces și parcaje de incintă”, s-a solicitat:

- anularea în parte a procedurii de atribuire în cauză, respectiv a etapei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- constatarea nulității absolute a adresei nr. ▪/30.12.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ▪/06.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, punctul de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor de calificare, precum și ofertele depuse de către câștigător și de către contestator.

▪ a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 10.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 11.01.2010, atașând documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. arată că a participat la procedura de atribuire în cauză în calitate de ofertant, depunând în termenul legal documentele de calificare specificate în documentația de atribuire, precum și propunerea tehnică și propunerea financiară.

Contestatorul mai precizează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, în care s-a încheiat procesul verbal nr. ▪/20.12.2010, în data de 30.12.2010 a primit, prin fax, de la un expeditor neidentificat, o coală albă de hârtie, format A4 pe care era marcată doar data, ora și numărul unei singure pagini.

În urma analizei documentului comunicat în alb, bănuind că este vorba despre procedura de atribuire organizată de ▪, contestatorul a solicitat telefonic, în data de 03.01.2011, autorității contractante să transmită respectivul document într-o formă lizibilă.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă i-a comunicat, în data de 03.01.2011, rezultatul procedurii, respectiv adresa nr. ▪/30.12.2010.

Prin intermediul acestei adrese, contestatorul a fost anunțat că la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece punctajul obținut, de 67,06 puncte, este mai mic decât cel al ofertei declarate câștigătoare.

Contestatorul consideră că oferta sa este „cu adevărat oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, deoarece valoarea ofertei sale este de 924.836,18 lei, adică 98,31% din valoarea estimată a contractului de 940.664 lei, în timp ce ofertantul declarat câștigător, S.C. ▪ S.R.L. ▪, a avut un preț al ofertei de 544.694 lei (57,90% din valoarea estimată a contractului).

Invocând încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, de către autoritatea contractantă, contestatorul solicită o analiză a justificărilor ofertantului desemnat câștigător în legătură cu fundamentarea prețului.

Un alt aspect, contestat de către S.C. ▪ S.R.L., îl reprezintă faptul că la ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul său a sesizat comisia de evaluare asupra faptului că plicul celeilalte societăți ofertante nu era sigilat și marcat conform cerințelor cap. VI.7 din documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul relatează faptul că, pe parcursul ședinței de deschidere a ofertelor, în timpul citirii documentelor de calificare a fost omisă menționarea documentului care atestă responsabilul cu asigurarea calității în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, CV-ul, diploma și autorizația RTC, documente care i-au fost atribuite prin delegarea administratorului S.C. ▪ S.R.L., încălcându-se astfel cerințele autorității contractante.

Contestatorul mai afirmă că, „din informațiile disponibile pe site-urile de specialitate de pe internet”, a dedus că s-ar putea ca S.C. ▪ S.R.L. să nu dețină ISO 9001, pentru codul CAEN 4523 – Lucrări de construcții a drumurilor, document solicitat prin fișa de date a achiziției.

În drept, S.C. ▪ S.R.L. susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, precum și ale H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ▪ precizează că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 20.12.2010, fiind depuse două oferte.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. „se încadrează în prevederile art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, și anume, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului de lucrări”, motiv pentru care, prin adresa nr. ▪/22.12.2010, s-a solicitat justificarea prețului ofertat.

Se mai arată că S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪/ 29.12.2010, a transmis răspunsul său, care „a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, în conformitate cu art. 202 alin. (2) din O.U.G.

nr. 34/2006 actualizată, ofertantul justificându-și prețul inclus în cadrul propunerii financiare”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, în data de 30.12.2010 ora 12:00, a transmis contestatorului rezultatul procedurii, prin fax. Datorită faptului că raportul emis de către fax, a indicat că documentul a fost transmis la numărul de fax: ▪, fără a exista vreo eroare, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 59 alin. (1), (2) și (3), coroborat cu art. 60 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la modul de prezentare a ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acest operator economic a depus oferta sa într-un colet sigilat, iar pe colet erau menționate următoarele:

- denumirea și adresa ofertantului;
- denumirea și adresa autorității contractante;
- denumirea obiectului supus licitației;
- mențiunea: „A nu se deschide înainte de data: 20.12.2010, ora 10:00”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. ▪ S.R.L. a nominalizat pentru poziția de responsabil cu asigurarea calității în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, pe d-na ▪, atașând CV-ul, diploma de studii și decizia nr. ▪/15.10.2009 privind numirea d-nei ▪, de către conducerea societății S.C. ▪ S.R.L. pentru poziția de responsabil cu asigurarea calității.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că S.C. ▪ S.R.L. a prezentat, în cadrul ofertei sale, certificatul, cu termen de valabilitate la zi, care atestă implementarea standardelor de management al calității, în conformitate cu cerințele specificației SR EN ISO 9001, corespunzător activității aferente obiectului procedurii de atribuire în cauză.

Pentru motivele enunțate mai sus, ▪ consideră contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Drumuri de acces și parcaje de incintă”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ din ▪.12.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 20.12.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de furnizare fiind de 940.664 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal cu nr. ▪/20.12.2010, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura de atribuire în cauză au participat doi operatori economici, respectiv:

- S.C. ▪ S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 924.836,16 lei, fără TVA;

- S.C. ▪ S.R.L., cu prețul ofertei în valoare de 544.694,00 lei, fără TVA;

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.R.L. a primit, prin fax, din partea autorității contractante adresa nr. ▪/30.12.2010, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta contestatorului „nu a fost declarată câștigătoare”, deoarece s-a situat pe al doilea loc în clasamentul pe baza căruia s-a stabilit oferta câștigătoare.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior și a solicitat:

- anularea în parte a procedurii de atribuire în cauză, respectiv a etapei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- constatarea nulității absolute a adresei nr. ▪/30.12.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu a recepționat transmiterea prin fax, în data de 30.12.2010 a comunicării rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. ▪/30.12.2010, anali-zând documentele depuse în probatoriu la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, din raportul fax nr. ▪/30.12.2010 ora 12:00, rezultă că s-a transmis o pagină la numărul de telefon ▪, iar din raportul fax nr. ▪/03.01.2011 ora 12:33, rezultă că s-a transmis o pagină la același număr de telefon.

Totodată, Consiliul reține că, pe raportul fax nr. ▪/03.01.2011 ora 12:33, s-au adnotat următoarele: „retransmisă la cererea d-lui Iacobescu, în 03.01.2011, deoarece nu au primit adresa completă, dar nici nu a solicitat-o în data de 30.12.2010, 31.12.2010”.

Referitor la susținerile contestatorului vizând încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu a solicitat fundamentarea prețului ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., Consiliul reține că aceste susțineri sunt nefondate, întrucât, prin adresa nr. ▪/22.12.2010, invocând prevederile art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și menționând că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, comisia de evaluare a solicitat acestui operator economic să prezinte detalii referitoare la prețul inclus în cadrul ofertei sale.

În acest context, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ▪ din 29.12.2010, S.C. ▪ S.R.L. a răspuns autorității contractante, prezentând detaliile solicitate și anexând oferte de preț de la furnizori.

De asemenea, sunt nefondate susținerile contestatorului cu privire la faptul că, în ședința de deschidere a ofertelor, reprezentantul ▪

S.R.L. a sesizat comisia de evaluare despre nerespectarea cerințelor referitoare la modul de prezentare a ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L., deoarece procesul-verbal cu nr. ▪ din 20.12.2010, întocmit cu această ocazie, este semnat de reprezentantul contestatorului, fără obiecțiuni.

Tot nefondate sunt și susținerile contestatorului vizând faptul că S.C. ▪ S.R.L. a delegat „administratorului” acestei societăți atribuțiile de responsabil cu asigurarea calității în domeniul construcțiilor de drumuri și poduri, deoarece, din documentele prezentate în cadrul ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L., rezultă că pentru această responsabilitate a fost numită d-na ▪.

Având în vedere faptul că, în cadrul ofertei depusă de către S.C. ▪ S.R.L. a fost prezentat „Certificatul pentru sistemul de management conform EN ISO 9001:2008”, înregistrat cu nr. 20 010 92003559 din 18.03.2009, valabil până la data de 17.03.2012, pentru domeniul de activitate: „construcții civile, industriale, agricole, amenajări interioare, instalații, terasamente, lucrări edilitare, drumuri, poduri”, document solicitat prin fișa de date a achiziției, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatorului cu privire la faptul că acest operator economic nu a făcut dovada implementării sistemului de management al calității în domeniul de activitate care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradic-toriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪