

DECIZIE

BO2011_0308

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ■/12.01.2011, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, împotriva procesului verbal de deschidere al ofertelor, întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect "Achiziție de produse de întreținere și curățenie" cod CPV 39800000-0, cu data de deschidere a ofertelor 05.01.2011, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procesului verbal de deschidere și acceptarea ofertei depusă de contestator.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de S.C. ■ S.R.L. invocată de ■.

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/12.01.2011, ofertantul S.C. ■ S.R.L. arată că actul considerat nelegal îl constituie procesul verbal de deschidere a ofertelor, despre care a luat la cunoștință la data de 06.01.2010.

Motivul de avut în vedere la formularea contestației, după cum susține S.C. ■ S.R.L. este eliminarea din „competiție” datorită scrisorii de garanție bancară.

Cu privire la aceasta contestatorul susține că a fost emisă de ■ – ■, nu a atins decât 3 din cele 4 puncte specificate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă având o copie a acestui act.

Ca mijloc de probă contestatorul depune procesul verbal al ședinței de deschidere cu precizarea că scrisoarea de garanție bancară nu o poate depune deoarece banca nu emite decât un exemplar, iar autoritatea contractantă a refuzat să emită o copie.

În punctul său de vedere nr. ■/18.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.01.2011, autoritatea contractantă solicită respingerea

contestației ca tardivă.

În susținerea solicitării autoritatea contractantă arată că S.C. ▪ S.R.L., deși a depus contestația la C.N.S.C. în data de 12.01.2011, nu a respectat prevederile art. 271 alin.81) din O.U.G. nr. 34/2006, necomunicând contestația în cauză și la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ▪ S.R.L. a transmis contestația către ▪ la data de 18.01.2011, în afara termenului prevăzut de art.256² alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere că în ședința de evaluare a ofertelor din data de 05.01.2011, comisia de evaluare a procedat în mod corect la respingerea ofertei acestuia, aplicând dispozițiile art. 33 alin.(3) lit.b) din H.G. nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. nu respectă condițiile de formă impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește prezentarea garanției de participare.

La dosarul cauzei a fost depusă o copie a dosarului achiziției publice și copia garanției de participare depusă de contestator.

În vederea soluționării contestației nr. ▪/12.01.2011, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) și cele ale art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ▪ S.R.L. prin adresa nr. ▪/20.01.2011 să formuleze, în scris, un punct de vedere referitor la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 24.01.2011.

Prin adresa, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/20.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. răspunde solicitării Consiliului depunând la dosarul cauzei „dovada notificării” autorității contractante, anexând acesteia un print screen și un raport fax.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪, a inițiat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare înregistrat sub nr. ▪/24.11.2010, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Achiziție de produse de întreținere și curățenie", cod CPV 39800000-0, stabilind criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" și estimând o valoare a achiziției publice de 591.700 lei, fără TVA.

Verificând respectarea de către contestator a obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență, de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în termenul de contestare (în speță, 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ contestat, și anume "procesul-verbal de deschidere al ofertelor", dată fiind valoarea contractului care urma a fi

atribuit - 591.700 lei și tipul acestuia – contract de furnizare), Consiliul constată că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/20.01.2011, contestatorul a prezentat ca dovadă a îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, un print screen din care rezultă că, în data de 12.01.2011, ora 10:08, a fost transmis un fișier la adresa de e-mail ▪ și o copie a raportului de fax unde se regăsește numărul de fax ▪ la care s-au transmis două pagini la data de 18.01.2011, ora 12:15, această din urmă corespondență confirmată de către autoritatea contractantă.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră "*(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă ▪ față de contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Examinând excepția, Consiliul urmează a o admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*".

Raportat la valoarea estimată a contractului, de 591.700 lei, fără TVA, stabilită conform anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. ▪/24.11.2011 precum și la tipul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare, Consiliul constată incidența prevederilor art. alin. 256² (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră "*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).*".

În consecință, contestatorul avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul considerat nelegal, respectiv procesul verbal de deschidere a ofertelor, act despre care a luat la cunoștință în data de 06.01.2010, după cum susține.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. a depus contestația la C.N.S.C. la data de 12.01.2011, fiind înregistrată sub nr. ▪/12.01.2011, însă nu face dovada că un

exemplar al acesteia a fost transmis și autorității contractante în termen.

Consiliul nu va reține în soluționare print screenul depus de contestator, având în vedere că prin acesta se face dovada doar a transmiterii unui fișier către autoritatea contractantă, nu și dovada primirii de către aceasta a contestației în cauză, în sarcina contestatorului fiind stabilită de legiuitor sarcina probei, motiv pentru care avea obligația de a face demersuri în sensul obținerii unei confirmări de primire a contestației de către autoritatea contractantă în data de 12.01.2011, dată față de care contestația ar fi fost depusă în termen.

În acest sens Consiliul constată că, potrivit art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, "Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin.(1) se aplică în mod corespunzător", prin urmare, contestatorul trebuia să depună minime diligențe pentru a transmite contestația în una din formele stabilite de legiuitor, cu confirmare de primire, astfel încât să poată face dovada respectării dispozițiilor art. 271 din ordonanță.

Având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și să respingă contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L., ca tardivă.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file