

DECIZIE

BO2011_0309

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/29.12.2010, formulată de SC ▫ SA, cu sediul în ▫, împotriva deciziei nr. ▫/24.12.2010, emisă de ▫, prin ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări "Reabilitare cămin cultural situat în satul ▫, ▫", s-a solicitat anularea deciziei amintite, precum și a întregii proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația SC ▫ SA, în contradictoriu cu ▫, prin ▫, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ▫/24.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ▫ SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, la rubrica mențiuni din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/ 22.12.2010, s-a consemnat că ofertantul SC ▫ SRL a oferat un termen de execuție

al întregii lucrări de doar 35 de zile calendaristice (28 de zile lucrătoare).

Analizând specificațiile tehnice din caietul de sarcini, conform documentației tehnice pusă la dispoziția ofertanților, a listelor de cantități, a rezultat un număr de 17.221 ore necesare realizării întregii lucrări.

Nr. ore necesare/nr. zile lucrătoare/8 ore zi

17.221 ore/28/8=77 muncitori (medie zilnică)

Din informațiile prezentate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice – situațiile financiare pe anul 2009, se poate observa că societatea respectivă nu are angajați toți acești muncitori.

Contestatoarea mai arată că, în declarația pe proprie răspundere, SC ▪ SRL a precizat că nu va subcontracta nicio parte din lucrare.

Contestatoarea invocă încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 și a prevederilor art. 200 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/12.01.2011, ▪ precizează că la stabilirea ofertei câștigătoare s-a avut în vedere, în principal, valoarea lucrării, care, din documentele oferite este cea mai mică, precum și garanția lucrării care la SC ▪ SA a fost numai de 60 de luni, iar la SC ▪ SRL de 600 de luni.

Autoritatea contractantă consideră garanția lucrării ca fiind foarte importantă, întrucât lucrarea în cauză este construită din anul 1960 fără a suferi lucrări de reabilitare până în prezent.

Cât privește faptul că termenul de execuție ofertat de SC ▪ SRL este foarte scurt, se arată că și depunerea acestui factor menține câștigătoare această ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că menține punctul de vedere al comisiei de evaluare.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ▪, prin ▪, în vederea atribuirii contractului de lucrări "Reabilitare cămin cultural situat în satul ▪, ▪" este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 22.12.2010, ora 11:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ▪/24.12.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ▪ SA a depus la Consiliu contestația în analiză.

În fișa de date a achiziției este menționată o durată a contractului de 12 luni de la semnarea acestuia.

Criteriul de atribuire ales pentru procedura în cauză este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

- preț – 50 puncte;
- perioada de garanție a lucrărilor executate – 35 puncte;
- durata de execuție a lucrărilor – 15 puncte.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ▫/ 22.12.2010 au fost depuse șase oferte cu următoarele termene de execuție:

- SC ▫ SRL – 12 luni;
- SC ▫ SA – 6 luni;
- SC ▫ SRL – 3 luni;
- SC ▫ SRL – 3 luni;
- SC ▫ SA – 60 zile;
- SC ▫ SRL – 35 zile.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ▫/24.12.2010, toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind desemnată câștigătoare oferta SC ▫ SRL cu 100 puncte, obținute pentru un preț de 466.936 lei, fără TVA, o durată de execuție a lucrării de 35 zile și o garanție a lucrării de 600 luni.

Potrivit formularului de ofertă și graficului de execuție al ▫ SRL, societatea a propus ca termen de execuție o durată de 35 zile calendaristice.

Văzând că termenul de execuție propus este mult mai mic decât jumătate din cel stabilit de autoritatea contractantă, în lipsa unor documente probante suplimentare care să confirme posibilitatea de a respecta angajamentele propuse, oferta nu putea fi admisă.

Nici din graficul de execuție a lucrării și nici din vreun alt înscris aflat la dosarul cauzei nu rezultă cum este posibilă încadrarea execuției lucrărilor într-un termen de 35 zile calendaristice, în condițiile în care acesta este mult mai mic decât cel anunțat de autoritatea contractantă, dar și decât al celor propus de ceilalți ofertanți.

Termenul de execuție de 35 zile calendaristice propus de ofertanta în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial a propunerii tehnice a cărui realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

În contextul diferenței substanțiale între termenul ofertei declarate câștigătoare și cel indicat de autoritatea contractantă, aceasta trebuia să aprecieze că există un risc major privind realitatea propunerii tehnice prezentate, iar în temeiul art. 78 teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să clarifice acest aspect anterior considerării conformității sau neconformității/respingerii ofertei. Dacă din răspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate posibilitatea ofertantei de a angaja și planifica resursele materiale și umane (18 muncitori propuși pentru execuția lucrării) care să susțină realitatea propunerii din ofertă, autoritatea era îndrituită să respingă oferta în cauză. Orice decizie a

autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speța de față pot favoriza o ofertanta care a propus un termen nerealist. Propunerea unui termen de execuție care nu poate fi justificat are ca efect înlăturarea ofertei ca neconformă, nu depunerea acesteia, cum în mod greșit susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Nu au fost cerute justificări din care să rezulte posibilitatea concretă a societății de a executa lucrarea cu personalul propus și cu utilajele și echipamentele tehnice deținute într-o perioadă de 35 zile calendaristice de la atribuirea contractului, raportat și la lucrările ce fac obiectul contractului, conform caietului de sarcini (reabilitare cămin, grupuri sanitare, puț forat, canalizare – fosă septică).

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația SC SA și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 24.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Întrucât procedura poate fi continuată prin luarea măsurilor de remediere și reevaluarea ofertelor, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a întregii proceduri de atribuire.

Redactată în trei exemplare, conține cinci file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪