

# **DECIZIE**

**BO2011\_0312**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/30.12.2010, formulată de ASOCIEREA SC ▫ SRL – ▫ prin lider SC ▫ SRL, cu sediul în ▫ și sediul ales pentru corespondență la SCA ▫ în ▫, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/23.12.2010, emisă de ▫ SA, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului „Construcția variantei de ocolire a Municipiului ▫”, s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei sale ca neconformă comunicată prin adresa nr. ▫/23.12.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ASOCIEREA SC ▫ SRL – ▫ prin lider SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/30.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/30.12.2010, formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫ SA, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/23.12.2010, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului „Construcția variantei de ocolire a

Municipiului „”, s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei sale ca neconformă și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ▪ SRL menționează că prin anunțul de participare nr. ▪/30.07.2010 s-a precizat ca dată limită de depunere a ofertelor este de 20.09.2010, iar ulterior prin anunțul de tip erată nr. ▪/06.10.2010 termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit până la data de 27.10.2010.

În urma analizării ofertelor depuse, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia, oferta sa a fost desemnată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 “deoarece nu ați răspuns la scrisoarea de clarificări nr. ▪/11.11.2010 transmisă de comisia de evaluare în termenul stabilit de aceasta, respectiv până în data de 17.11.2010 ora locală 9:30” și de asemenea i s-a adus la cunoștință că oferta depusă de ▪ ▪ a fost desemnată câștigătoare, având un preț al ofertei de 52.838.552,51 lei.

SC ▪ SRL consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

De asemenea, susține că a depus oferta la sediul ▪ SA la data de 28.10.2010 conform eratei 20397, conținând oferta tehnică, oferta financiară și o declarație pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Oferta sa a fost înregistrată la ▪ SA - ▪ cu numărul ▪/27.10.2010.

La data de 19.11.2010, SC ▪ SRL menționează că s-a prezentat la sediul ▪ din ▪, pentru a solicita informații cu privire la stadiul procedurii și data la care va trebui să prezinte documentele de calificare pentru care a depus declarație pe proprie răspundere.

Autoritatea contractantă i-a comunicat că, adresa nr. ▪/11.11.2010 („Adresa nr. ▪”), prin care îi solicitau clarificări, a fost transmisă la numărul de fax ▪ al SC ▪ SRL la data de 11.11.2010.

SC ▪ SRL precizează că nu a primit nici un document pe numărul de fax ▪, de la autoritatea contractantă, și a solicitat să i se comunice adresa nr. ▪ pentru a putea răspunde la aceasta și a depune documentele solicitate.

Autoritatea Contractanta i-a comunicat faptul că adresa nr. ▪ nu se află la sediul ▪ din ▪, ci la sediul ▪ S.A. - ▪ din ▪, sediu la care au fost depuse ofertele.

În aceeași zi, respectiv 19.11.2010, ▪ SA - ▪ la solicitarea ▪ din ▪, a transmis prin fax adresa nr. ▪ (Anexa 1), care a fost înmanată SC ▪ SRL, pentru a răspunde la clarificările solicitate.

La data de 22.11.2010, prin adresa nr. ▪, contestatoarea susține că a transmis documentele solicitate de către autoritatea contractantă și de asemenea, a făcut mențiune despre faptul că adresa prin care i s-au solicitat clarificări i-a fost înmănată la data de

19.11.2010 de către persoanele responsabile cu desfășurarea procedurii de la sediul ▪ din ▪.

Deși a răspuns în termen la solicitarea de clarificari, la data de 23.12.2010, contestatoarea menționează că i-a fost transmis rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă.

Față de considerentele anterior precizate, contestatoarea menționează că, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă este nelegală, având în vedere că faxul din data de 11.11.2010 prin care se pretinde că au fost solicitate clarificări, nu a fost transmis către SC ▪ SRL.

Contestatoarea precizează că a făcut demersuri atât la ▪ SA, cât și la ▪ SA pentru a i se comunica rapoartele de transmitere a faxurilor în ziua de 11.11.2010, însă, având în vedere că, numărul de fax ▪ aparține abonatului ▪, susține că ar putea fi puși în situația în care ▪ SA să refuze comunicarea raportului cu faxurile transmise de pe acest număr în data de 11.11.2010.

Consideră că a îndeplinit obligația de a răspunde la clarificări, în termen legal, calculat de la data la care i s-a înmănat adresa prin care i sesolicitau clarificări, respectiv de la data de 19.11.2010.

În ceea ce privește valoarea ofertei depusă de ▪ Ltd, în Procesul Verbal de deschidere a ofertelor din data de 28.10.2010, oferta financiară a ofertantului declarat câștigător este de 52.836.309,45 lei, iar în adresa nr. ▪/23.12.2010, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii, prețul ofertei câștigătoare este de 52.838.552,51 lei.

Având în vedere că, potrivit dispozițiilor legale, oferta financiară nu mai poate fi modificată după depunerea ofertelor, SC ▪ SRL menționează că autoritatea contractantă "în mod abuziv a modificat prețul ofertei".

De asemenea, precizează că prețul ofertei depuse de ▪ Ltd este inferior procentului de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv 96.228.769,38 lei, în aceste condiții, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractanta avea obligația de a solicita o justificare a prețului indicat de către ofertantul câștigător.

Pentru considerente susmenționate, apreciază că în mod nelegal și netemeinic autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă și solicită anularea deciziei de desemnare ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ▪/23.12.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, iar în temeiul prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicită concluzii orale.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/ 31.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, a documentelor de calificare, oferta

contestatoarei și oferta financiară a câștigătoarei precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ▪ SRL.

▪ SA, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/06.01.2011, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ▪ SRL și prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▪/06.01.2011 au fost transmise și restul documentelor solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că prin anunțul de participare publicat în SEAP nr. ▪/30.07.2010, a lansat procedura de atribuire a contractului de lucrări „Construcția variantei de ocolire a Municipiului ▪”, conform căruia data de depunere și ședința de deschidere a ofertelor au fost stabilite pentru 20.09.2010, ulterior, prin anunțurile erată nr. ▪/15.09.2010, nr. ▪/29.09.2010 și nr. ▪/06.10.2010, a decalat atât termenul de depunere și de deschidere a ofertelor ca urmare a numărului foarte mare de clarificări solicitate de operatorii economici cât și ca urmare a schimbării locației pentru depunerea și deschiderea ofertelor. Astfel, locul de deschidere și de depunere a ofertelor s-a modificat din ▪, în ▪ SA - ▪.

Dat fiind faptul că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat la sediul ▪ - ▪, comisia de evaluare a evaluat cele 13 oferte în această locație.

Corespondența cu ofertanții s-a realizat prin utilizarea aparatelor de fax atât de la sediul ▪ din ▪, cât și de la sediul central al ▪ SA din ▪. Acesta este motivul pentru care solicitarea de clarificare a fost transmisă de unul dintre membrii comisiei de evaluare de la sediul central al ▪ SA, de la fax-ul cu numărul ▪.

Autoritatea contractantă susține că din raportul de evaluare reiese faptul că a transmis o solicitare de clarificare ofertantului ASOCIEREA SC ▪ SRL – ▪ referitoare la documentele depuse de acesta în ofertă (adresa nr. ▪/11.11.2010 cu termen de răspuns 17.11.2010 ora locală 9:30).

▪ precizează că adresa sa, nr. ▪/11.11.2010 (2 pagini) a fost transmisă (având confirmare de transmitere a faxului) la numărul de fax: ▪. Acest număr este cel indicat de către ofertant la Capitolul 2 - Date de contact din cuprinsul Formularului Nr. 32, „Formular de depunere a ofertei”, iar clarificarea a fost adresată dnei. Cristina Dragomir, persoana de contact nominalizată de ofertant în Formularul nr. 32. Termenul de răspuns la clarificările solicitate a fost stabilit până cel târziu miercuri, data de 17.11.2010, ora locală 09:30, la adresa ▪, ▪. Până la data de 17.11.2010, ora locală 09:30, la adresa sediului central al ▪, ▪, nu a fost primit nici un răspuns din partea ofertantului ASOCIEREA SC ▪ SRL – ▪. De asemenea, menționează faptul că nu a fost primit răspuns nici pe o altă cale de comunicare indicată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. Însă, în data de 22.11.2010, ofertantul ASOCIEREA SC ▪ SRL – ▪, a transmis prin adresa nr. ▪/22.11.2010 clarificările

solicitare, această adresă fiind înregistrată la sediul central al ▪ sub nr. ▪/56444, ora 09:10.

În cuprinsul documentelor depuse se regăsește și o adresă din partea societății SC ▪ SRL (adresa nr. ▪/22.11.2010) în care se menționează faptul că solicitarea de clarificare nr. ▪/11.11.2010 a fost comunicată acesteia în data de 19.11.2010 prin înmânarea directă a adresei de clarificare către un reprezentant al ofertantului la sediul autorității contractante.

Urmare acestei afirmații, autoritatea contractantă precizează că în data de 19.11.2010, la solicitarea unui reprezentat al ofertantului, i s-a prezentat acestuia o copie a adresei nr. ▪/54607 din data de 11.11.2010 care avea anexată și confirmarea de transmitere a faxului cu rezultatul „OK” pentru cele 2 pagini, tocmai pentru a demonstra faptul că solicitarea de clarificare a fost transmisă cu succes și primită de către ofertant.

▪ SA menționează că afirmația potrivit căreia contestatoarea „nu a primit anterior acestei date nici o solicitare de clarificări cu privire la această procedură” este contrazisă chiar de anexele adresei ofertantului, în care se regăsește confirmarea de fax cu rezultatul „OK” pentru data de 11.11.2010, pe care ofertantul și-a aplicat propria ștampilă.

Autoritatea contractantă menționează că în data de 19.11.2010 i s-a înmânat ofertantului o copie a solicitării de clarificare și a confirmării de transmitere cu succes a acesteia, dar acest fapt nu a constituit sub nici o formă o invitație a autorității contractante către ofertant de a răspunde la clarificările solicitate după termenul stabilit de comisia de evaluare. Cu atât mai mult înmânarea adresei nu a reprezentat un gest de acceptare a decalării termenului de răspuns la clarificare și nici un angajament că un posibil răspuns al ofertantului, ar fi luat în considerare de către comisia de evaluare, ci doar acestuia i s-a confirmat faptul că i s-a transmis o solicitare de clarificare.

Dat fiind faptul că solicitarea de clarificare a fost transmisă către ofertant la numărul de fax indicat de acesta în ofertă și că există un raport de transmitere reușită a adresei nr. ▪/11.11.2010, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au respectat prevederile legale în asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și în garantarea tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici.

Tot aceasta precizează că acceptarea documentelor prezentate de către contestatar în data de 22.11.2010 ar fi însemnat încălcarea principiului tratamentului egal și favorizarea ofertantului, acordându-i acestuia mai mult timp pentru răspuns decât celorlalți ofertanți.

Subliniază de asemenea că ofertantul, anterior, datei de 22.11.2010, nu a solicitat prelungirea termenului de răspuns la clarificări.

Referitor la observațiile contestatoarei cu privire la oferta câștigătoare, face mențiunea că diferența între prețul menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertei și prețul menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire este generat de corecțiile aritmetice rezultate în urma verificării listelor de cantități de către comisia de evaluare. Astfel, membrii comisiei de evaluare au solicitat acceptul ofertantului cu privire la corectarea acestor erori aritmetice care au determinat valoarea finală a ofertei financiare de 52.838.552,51 lei, în loc de 52.836.309,35 lei - valoarea precizată în ședința de deschidere a ofertelor. În acest sens, susține că oferta financiară a câștigătorului nu a fost modificată așa cum susține contestatoarea, demersul comisiei de evaluare de a efectua corecții aritmetice fiind făcut potrivit dispozițiilor legale - art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește justificarea prețului ofertei depuse de ofertanta declarată câștigătoare - „A”, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă face precizarea că s-au respectat în întregime prevederile legale în vigoare, comisia de evaluare solicitând prin adresa nr. A/15.12.2010 atât acceptul privind corectarea erorilor aritmetice, cât și fundamentarea prețului oferat.

Date fiind cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că au fost respectate în întregime prevederile legale ce guvernează achizițiile publice, respingerea ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria SC „A” SRL - „A” SA fiind în întregime justificată în contextul în care contestatoarea nu a respectat termenul de răspuns la solicitările de clarificare ale comisiei de evaluare.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări „Construcția variantei de ocolire a municipiului „A”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. A/A.07.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. A/A.07.2010 împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de A.07.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 96.228.769,38 Lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 28.10.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal nr. 26/3848 al ședinței de deschidere, din care rezultă că la prezenta procedură au participat 13 ofertanți, printre care și SC „A” SRL în asocierie cu „A” SA. Ulterior, prin procesul verbal nr. A/10.11.2010, comisia de evaluare a hotărât solicitarea documentelor de calificare tuturor ofertanților participanți la procedură având în vedere că au depus declarație conform prevederilor art. 11 din HG nr. 925/2006.

Analizând criticile formulate de SC ▪ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat de comisia de evaluare.

Consiliul constată din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, că, la data de 11.11.2010, comisia de evaluare a întocmit adrese de solicitări de clarificări pentru toți ofertanții participanți la procedură, care au fost transmise pe fax ofertanților, contestatoarei SC ▪ SRL în asociere cu ▪ SA fiindu-i transmisă, la numărul de fax: ▪ indicat în scrisoarea de înaintare a ofertei nr. ▪/27.10.2010, adresa nr. ▪/11.11.2010, prin care i s-au solicitat următoarele clarificări:

-„formularul A semnat în original, cu indicarea corectă a art. 69 ind. 1, atât în titlu cât și în primul rând pentru ambii membri ai asocierii;

-[...];

-formularele 21 pentru fiecare membru al asocierii, inclusiv semnăturile și data aferente, conform cerințelor documentației de atribuire;

Termenul de depunere a răspunsurilor la clarificările solicitate, în original, este până cel târziu miercuri, 17.11.2010 ora locală 9:30, la adresa ▪, ▪”.

Dovada transmiterii solicitărilor de clarificări de comisia de evaluare, către toți ofertanții inclusiv către contestatoare, o reprezintă raportul fax din data de 11.11.2010 la numărul de fax indicat de fiecare ofertant în parte, contestatoarei fiindu-i transmisă solicitarea de clarificări conform raportului fax atașat la dosarul cauzei ce cuprinde următoarele informații: transmitere-OK, nr. 1125, nr. fax destinatar-▪, data de 11.11.2010 orele 19:11, timp de transmitere-00:30, pagini transmise-2, nr. fax expeditor-▪ ▪-AG ISPA.

Consiliul nu poate reține în soluționare simpla afirmație a contestatoarei că nu a primit solicitarea de clarificări pe fax la data de 11.11.2010, și că a primit-o pe data de 19.11.2010, și cu toate că în cuprinsul adresei de solicitare s-a prevăzut „Termenul de depunere a răspunsurilor la clarificările solicitate, în original, este până cel târziu miercuri, 17.11.2010 ora locală 9:30, la adresa ▪, ▪”, aceasta nu a solicitat comisiei de evaluare preschimbarea termenului, ci a depus documentele solicitate la data de 22.11.2010, la sediul autorității contractante. Prin indicarea termenului de depunere a solicitărilor de clarificări tuturor operatorilor economici, respectiv 17.11.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus obligația ca toate documentele solicitate operatorilor economici să fie depuse în acest interval, cerință care, nefiind contestată de contestatoare sau de alt operator economic din punctul de vedere al formulării sau al termenului stabilit, a devenit o obligație pe care

contestatoarea nu a respectat-o, prin faptul că a depus documentele solicitate în data de 22.11.2010, a depășit astfel termenul impus.

Ca urmare, având în vedere prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora "În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate ..., oferta sa va fi considerată neconformă", Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect respingând ca neconformă oferta contestatoarei, acceptarea de către comisia de evaluare a documentelor depuse de către aceasta după expirarea termenului stabilit în solicitarea de clarificări, ar fi condus la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, în raport cu ceilalți ofertanți.

Consiliul constată că în urma verificării răspunsurilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a analizat îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau selecție de către ofertanți, întocmind procesul verbal nr. ▫/24.11.2010, din care rezultă că: 9 ofertanți au răspuns la solicitarea de clarificări în termen, 2 ofertanți, respectiv, SC ▫ SA și de SC ▫ SRL în asociere cu SC ▫ SA, nu au răspuns la solicitarea de clarificări, iar SC ▫ SRL în asociere cu ▫ SA nu a răspuns în termen, declarând în mod corect, ofertele acestora ca fiind neconforme în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertanții nu au răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat de comisia de evaluare.

Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, întrucât „a constatat că există erori aritmetice în ofertele financiare a 4 ofertanți față de valoarea listelor de cantități, și constatând că aceste corecții nu modifică ierarhia ofertelor admisibile, a solicitat ofertanților inclusiv societății declarate câștigătoare, clarificări și corectarea erorilor, solicitându-le acceptarea noului preț rezultat și retransmiterea în original a formularelor 32 aferente ofertelor financiare”.

Ulterior, Consiliul constată că ofertantului declarat câștigător i s-a solicitat de către comisia de evaluare a ofertelor, prin adresele nr. ▫/15.12.2010 și nr. ▫/15.12.2010, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Prin adresa nr. ▫/16.12.2010 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ▫/16.12.2010, ▫ a răspuns la solicitare justificând modul de formare a prețului și atașând documente justificative în acest sens.

Finalizând procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii de atribuire ▫/20.12.2010 aprobat de conducătorul autorității contractante, din care rezultă că din totalul de



13 oferte depuse în cadrul prezentei proceduri, 8 oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare în virtutea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) și ale art. 72 din HG nr. 925/2006, a considerat răspunsurile ▪ ▪ concludente, declarând-o câștigătoare a procedurii cu o ofertă financiară de 52.838.552,51 lei fără TVA.

Solicitarea contestatoarei de a depune concluzii oral este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării cauzei, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ASOCIEREA SC ▪ SRL – ▪ prin lider SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file.