

DECIZIE

BO2011_0315

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 27.12.2010, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 27.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în municipiul ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal de d-na ▪, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată sub nr. ▪ din 20.12.201, de către ▪ S.A. – ▪, cu sediul în ▪, în calitate de achizitor, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „întocmirea documentațiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea ▪ și concesionate către ▪ S.A., precum și a terenurilor aparținând domeniului privat la ▪ S.A., aflate pe raza unităților teritorial administrative, întabularea în cărțile funciare locale și obținerea numerelor noi cadastrale pe domeniul public și privat”, cod CPV 71354300-7 – servicii de cadastru, se solicită anularea actului atacat, constituindu-se dosarul nr. ▪/2010.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▪ din 27.12.2010, contestația nr. ▪ din 27.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal de director ing. ▪, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ▪ din 20.12.2010, emisă de aceeași entitate contractantă, ▪ S.A. – ▪, solicitându-se anularea actului atacat și „luarea în considerare” a ofertei petentei, constituindu-se dosarul nr. ▪/2010.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ▪/2010.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestațiilor depuse de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în municipiul ▪ și respectiv S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪ S.A. – ▪, cu sediul în ▪ și, pe cale de consecință, respinge contestațiile, ca inadmisibile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 27.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 27.12.2010, S.C. ▪ S.R.L., critică adresa nr. ▪ din 20.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „întocmirea documentațiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea ▪ și concesionate către ▪ S.A., precum și a terenurilor paraținând domeniului privat la ▪ S.A., emisă de către ▪ S.A. – ▪, în calitate de entitate contractantă, solicitând anularea actului atacat, întrucât acesta este emis cu nerespectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și prevederilor documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că, participând în calitate de ofertant la procedura de atribuire mai sus menționată, prin adresa nr. ▪/10.12.2010 din 10.12.2010, entitatea contractantă i-a solicitat completarea documentelor lipsă din oferta depusă, constând în avizele OCPI și declarația privind situația personală a ofertantului.

S.C. ▪ S.R.L. menționează că, prin adresa nr. ▪ din 10.12.2010, a răspuns solicitării autorității contractante, completându-și oferta, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 02.12.2010.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoarea contestației susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. c). din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că, aceasta „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, este „abuzivă”, deoarece în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu precizează în ce anume constă „încălcarea prevederilor menționate”.

Contestatoarea învederează faptul că entitatea contractantă nu motivează de ce prețul de 269.999 lei, propus în oferta financiară depusă de S.C. ▪ S.R.L., nu ar fi rezultat al liberei concurențe, apreciind că „pentru a se stabili cu precizie eventualul caracter neconcurențial al unor prețuri, era necesar ca acestea să fie comparate cu alte prețuri în raport cu prețurile oferite de celelalte societăți participante”. Totodată, autoarea contestației afirmă că oferta sa a fost cea mai avantajoasă din punct de

vedere economic, precum și faptul că a demonstrat, prin documentele anexate ofertei, că lucrarea poate fi executată în parametrii stipulați.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în cadrul unor proceduri de atribuire având obiect similar, contractul a fost atribuit unor societăți care au oferit un preț mult mai mic decât cel propus de ea în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Se arată, de asemenea, de către petentă, că entitatea contractantă a desemnat ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire pe S.C. ▪ S.R.L. a cărei ofertă financiară a fost în valoare de 390.000 lei, deși propunerea S.C. ▪ S.R.L. a fost „mult mai avantajoasă”.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, a fost depuse, în copie, un set de documente.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▪ din 27.12.2010, contestația nr. ▪ din 27.12.2010, depusă de S.C. ▪ S.R.L., împotriva deciziei nr. ▪ din 20.12.2010, emisă de aceeași entitate contractantă, ▪ S.A. – ▪, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitându-se anularea actului atacat și „luarea în considerare” a ofertei S.C. ▪ S.R.L.

În motivare, contestatoarea arată că, participând, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire inițiată de către entitatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.11.2010, comisia de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. ▪/10.12.2010, i-a solicitat documente privind, după caz, „prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”. Totodată, contestatoarei i s-au mai solicitat avizele OCPI.

S.C. ▪ S.R.L. susține că, prin adresa nr. ▪/12.12.2010, a răspuns solicitării entității contractante prezentând fundamentarea economică a prețului și avizele OCPI.

Petenta menționează că, prin adresa nr. ▪/20.12.2010, entitatea contractantă i-a comunicat faptul că, întrucât răspunsul S.C. ▪ S.R.L. „*nu justifică oferta financiară*”, oferta sa a fost declarată neconformă prin invocarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit.c) - „*conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoarea contestației susține că, adresa nr. ▪/20.12.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, este „informă” deoarece nu conține motivele concrete care au stat la baza

deciziei de respingere a ofertei sale. De asemenea, contestatoarea mai susține că entitatea contractantă nu i-a comunicat care sunt elementele ofertei depuse de S.C. ▪ S.R.L. care nu au corespuns cerințelor sale.

În finalul contestației, invocând încălcarea de către ▪ S.A. – ▪ a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, contestatoarea solicită Consiliului să dispună „anularea actului autorității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪/20.12.2010, emis de entitatea contractantă (...), ca inform, precum și „luarea în considerare” a ofertei sale.

În sprijinul, contestației, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. ▪ din 12.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.01.2011, ▪ S.A. – ▪ a transmis punctul de vedere nr. ▪/12.01.2010 referitor la contestațiile formulate de către S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate.

Entitatea contractantă precizează că, la stabilirea câștigătorului procedurii de atribuire a contractului de servicii în cauză, a avut în vedere criteriul de atribuire „oferta cu cel mai mic preț”, iar datorită experienței acumulate în executia lucrarilor de întocmire a documentațiilor de intabulare a terenurilor din patrimoniul ▪ S.A., prin ▪, a ținut cont și de responsabilitatea, respectiv „seriozitatea, credibilitatea și puterea de estimare a ofertanților în ceea ce privește respectarea prevederilor contractului pentru realizarea și încadrarea în termenele prevazute, care prin prețul oferit, dar și prin documentele aflate la ofertele tehnico-economice, nu au justificat ducerea la finalizare în bune conditii a serviciului solicitat”.

Astfel, referindu-se la oferta prezentată de S.C. ▪ S.R.L., entitatea contractantă susține că nu are calitatea de a fi „cea mai avantajoasă”, nici din punct de vedere economic și nici ca preț, astfel cum afirmă contestatoarea, întrucât valoarea ofertei sale este mai mare decât cea a ofertei depusă de S.C. ▪ S.R.L. Totodată, se precizează că solicitările privind completarea ofertei societății contestatoare cu avizele OCPI și declarațiile privind situația personală a ofertantului au avut ca scop analiza corectă a „seriozității” acestuia.

De asemenea, entitatea contractantă, referindu-se la experiența similară a contestatoarei, menționează că S.C. ▪ S.R.L. ▪ a încheiat în anul 2007 contracte cu ▪ S.A. ▪ pentru prestarea serviciului „elaborarea documentației în vederea întabularii domeniului public în administrarea ▪ - concesionat ▪ S.A.” pentru terenurile situate pe ▪, contract nr. ▪/07.02.2007, ▪ - contract nr. ▪/07.02.2007, ▪ - contract nr.

▪/07.02.2007, ▪ - contract nr. ▪/07.02.2007, ▪ - contract nr. ▪/07.02.2007 și ▪ - contract nr. ▪/ 07.02.2007, valoarea totală a contractelor fiind de 482.026,16 lei, iar suprafața totală a terenurilor intabulate fiind de cca. 104,15Ha, deci valoarea medie aproximativă = 4.600 lei/Ha.

În acest context, se arată că urmare a studierii modului de realizare a contractelor mai sus menționate, precum și a comunicărilor de încheiere pentru înscrierea terenurilor în Cartea Funciară locală, s-a constatat că termenul de execuție a contractelor a fost de 60 de zile de la data semnării acestora, respectiv 07.02.2007, iar depunerea documentațiilor la OCPI în vederea soluționării aveau date de finalizare care depășeau cu mult termenul de execuție, asumat prin semnarea contractului. Totodată, s-a constatat că pe Anexa 11 din documentația depusă la OCPI există ștampila de executant al S.C. ▪ S.R.L., însă comunicările de încheiere ale Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară au fost transmise către ▪ S.A., S.C. ▪ S.R.L. (societate care nu a avut nici o calitate în contract) și, ocazional către S.C. ▪ S.R.L.

Având în vedere cele mai sus prezentate, entitatea contractantă afirmă că *„S.C. ▪ S.R.L. nu a realizat de una singură documentația de intabulare, ci în colaborare cu S.C. ▪ S.R.L., prețul mediu de execuție/Ha fiind mult mai mare decât prețul la licitația actuală (aproximativ 1.235,00 lei/Ha, fără TVA, oferit de S.C. ▪ S.R.L., iar S.C. ▪ S.R.L. a oferit 1.875 lei/Ha fără TVA), cu toate că, în contractele precedente s-au întocmit documentații de înscriere doar pentru domeniul public al Statului în concesiune ▪, nu și pentru domeniul privat, ceea ce presupune un volum mai mare de lucru cu toate costurile aferente mai mari”*.

În același context, entitatea contractantă susține că un exemplu elocvent îl constituie și derularea contractului nr. ▪/07.12.2007 cu termen de execuție de 60 de zile de la data intrării în vigoare a contractului, unde numărul de înregistrare la OCPI a documentațiilor este datat 05.11.2008, iar soluționarea dosarelor a fost efectuată în data de 13.11.2008.

Entitatea contractantă conchide că S.C. ▪ S.R.L., referindu-se la experiența similară, indică eronat că ar fi executat 100% lucrarea, când, în realitate, comunicările de la OCPI au fost adresate către S.C. ▪ S.R.L. (societate neimplicată în contract) și doar ocazional către S.C. ▪ S.R.L.”

▪ S.A. – ▪, în final, prezintă următoarele considerente:

„- documentațiile au fost finalizate cu sprijinul altei firme, deși, în oferta prezentată de către S.C. ▪ S.R.L. și în declarația privind subcontractanții, afirmă că *"nu este cazul"*,

aspect considerat a „nu fi credibil”;

- oferta prezentată de S.C. ▪ S.R.L. este subevaluată, preț mic, în comparație cu costurile rezultate din prestația anterioară, putând conduce la întâzieri contractuale mari, nefiind astfel garantată finalizarea lucrărilor;

- oferta financiară prezentată de S.C. ▪ S.R.L. nu ține cont de faptul că în prezentul contract se va plăti 30% din valoare, doar în momentul obținerii încheierilor de dezlipire din ▪.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., entitatea contractantă arată că, analizând încheierile cărților funciare prezentate, s-a constatat că niciuna dintre acestea nu a fost realizată prin întocmirea documentațiilor de dezlipire dintr-o Carte Funciara specială prin identificarea parcelelor cu nunerele topografice și suprapunerea cu numerele cadastrale și transmiterea într-o Carte Funciara Locală, fapt pentru care, entitatea contractantă apreciază că, întrucât se impune întocmirea pentru fiecare parcelă a cel puțin două documentații, este dovedită *„neseriozitatea ofertantului privind estimarea posibilității finalizării documentațiilor de înscriere în Cartea Funciara Locala cu costuri atât de mici”*.

Referitor la oferta tehnică depusă de contestatoare, entitatea contractantă susține că S.C. ▪ S.R.L. a luat în calcul întocmirea unei singure documentații pentru o Unitate Administrativ Teritorială, deși, în realitate, pentru terenurile aferente acesteia este necesară întocmirea documentațiilor, atât pentru domeniul public, cât și pentru cel privat, care, la rândul lor, se împart pe stații și interstații, fapt ce presupune, în prealabil, *„întocmirea pentru fiecare parcelă a documentațiilor de dezlipire din care ar rezulta întocmirea pentru fiecare parcelă a documentațiilor de dezlipire, de unde ar rezulta pentru un UAT minimum câte o documentație pentru stație - domeniul public, identic pentru domeniul privat, care se dublează cu documentațiile de dezlipire pentru fiecare parcelă, rezultând minim 6 (șase) documentații de dezlipire și 6 (șase) documentații de înscriere în ▪, în total, 12 (douăsprezece) documentații doar pentru o singura parcelă”*.

În finalul punctului său de vedere, entitatea contractantă apreciază oferta financiară a contestatoarei ca fiind *„evazivă”* prin prezentarea unor valori pentru costuri materiale, salarii, etc, fără a se ține cont de faptul că, în modelul de contract prezentat se face mențiunea ca se va plăti 30% din valoare doar în momentul obținerii încheierilor de dezlipire din Cartea Funciara Centrala a ▪.

În probațiune, au fost depuse documentele din dosarul achiziției.

În considerarea prevederilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția partilor excepția inadmisibilității contestațiilor raportată la obiectul contractului care se atribuie - prestarea de servicii de „întocmire a documentațiilor de cadastru necesare întabularii terenurilor aparținând domeniului public al statului, aflate în administrarea ▪ și concesionate către ▪ S.A. precum și a terenurilor aparținând domeniului privat al ▪ S.A., aflate pe raza unităților teritoriale administrative, întabularea în cartile funciare locale și obținerea numerelor noi cadastrale pe domeniul public și privat” și activitatea relevantă în sectorul de utilitate publică prevăzută la art. 229 alin. (2) lit. c) *punerea la dispoziție sau exploatarea de rețele destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de transport pe calea ferată*, astfel cum aceasta este prevăzută de normele art. 238 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▪ din 18.01.2010, ▪ - SA, ▪ a transmis punctul sau de vedere referitor la calitatea sa de entitate contractantă din categoria celor prevăzute de dispozițiile art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, desfășurând activitatea relevantă „transporturi pe calea ferată”, cod CAEN 6010, conform Certificatului de înregistrare la ORC de pe lângă Tribunalul ▪ seria ▪ nr. ▪, depus în atașament, precizând că serviciile de cadastru ce constituie obiectul contractului care urmează a se atribui nu reprezintă activitate relevantă de tipul celor precizate de dispozițiile art. 229 alin. (2) lit. c), astfel cum acestea sunt definite de art. 238 alin. (1) din același act normativ.

Entitatea achiziitoare invocă, de asemenea, Dispoziția nr. 22 din 14.03.2008 a Directorului General al ▪ SA ▪, privind achizițiile publice de produse, servicii și lucrări la ▪ SA, emisă în temeiul articolului 20 alin. (2) din Statutul ▪ SA, publicat în Anexa nr. 1 la HG nr. 581/1998 privind înființarea ▪ - SA prin reorganizarea ▪, arătând că la art. 1 alin. (1) - „Scop, definiții” sunt prevăzute următoarele: „Prezenta dispoziție este întocmită în scopul asigurării unui cadru metodologic unitar, simplificat și transparent pentru achizițiile publice de produse, servicii și lucrări de către ▪ - SA, persoană juridică ce desfășoară activități relevante în sectorul de utilitate publică "transport feroviar" și autoritate contractantă (achizitor) în domeniu infrastructurii feroviare, cu încadrare la art. 8 lit. d) din OUG nr.34/2006, numită în continuare ▪", iar la alin. (2) "Este considerată activitate relevantă pentru ▪ *punerea la dispoziție sau exploatarea infrastructurii feroviare*".

Totodată, se menționează că alin. (3) al aceluși articol prevede că „Activitatea care nu se încadrează la alin. (2) este

considerară activitate nerelevantă", iar la alin. (5) se precizează că "Sunt considerate nerelevante produsele, serviciile, lucrările care servesc la desfășurarea activității prevăzute de alin. (3)".

Achiziția citează art. 2 alin. (1) și (3) din Cap. II – "Domeniul de aplicare" al Dispoziției nr. 22/2008, astfel: "art. 2. alin. (1) - În conformitate cu art. 243 din OUG nr. 34/2006, atribuirea contractelor de achiziție publică la SA se va face în funcție de încadrarea produselor, serviciilor și lucrărilor ca achiziții destinate activităților relevante sau altor activități decât cele relevante, în conformitate cu prevederile prezentei dispoziții" și respectiv alin. (3) "Achiziția produselor, serviciilor și lucrărilor destinate activităților nerelevante, cât și achizițiile prevăzute la art. 12, 13, 14 și 15 din OUG nr. 34/2006 se vor realiza în conformitate cu normele interne prevăzute în prezenta dispoziție, asigurându-se utilizarea eficientă a fondurilor și transparența achiziției în conformitate cu art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și se vor organiza de către Serviciul Achiziții Publice/Serviciul Administrativ /Serviciul Aprovizionare/Serviciul Tarife și Contracte din cadrul Direcției Comerciale, respectiv Birourile de Achiziții Publice/Biroul Aprovizionare, Administrativ și Evidență Contracte din cadrul Serviciilor Comerciale - Sucursalele Regionale CF 1-8". Se menționează, de asemenea că, la art.6 alin. (3) - Cap.VI Dispoziții generale, produsele, serviciile și lucrările nerelevante pentru SA sunt definite, astfel: "(3) Sunt produse, servicii și lucrări nerelevante pentru SA produsele, serviciile și lucrările care nu se încadrează la art. 6 alin. (1) din prezenta dispoziție și sunt finanțate din surse proprii" și alin. (4) "Achizițiile de produse, servicii, lucrări nerelevante și achizițiile încadrate la art. 12 -15 din OUG nr. 34/2006, pentru care se aplică normele interne din prezenta dispoziție se va efectua cu asigurarea utilizării eficiente a fondurilor și transparența achiziției [...]".

Se menționează, totodată că, prin art. 13 alin. (1) din dispoziția antemenționată, sucursalelor regionale de căi ferate le-a fost delegată competența efectuării de achiziții publice, iar serviciile de cadastru ce urmează a se achiziționa nu constituie activitate relevantă de natura "transporturilor pe calea ferată", atribuirea acestora fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. SA din 19.01.2010, SC SA SRL a solicitat respingerea excepției inadmisibilității contestației, apreciind că soluționarea acesteia este de competența materială a Consiliului, deoarece întabularea și obținerea numerelor cadastrale pe domeniul public și privat se încadrează în categoria activităților relevante, astfel cum acestea sunt definite și descrise de art. 299 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▪ din 19.01.2010, SC ▪ SRL a solicitat prelungirea termenului de înaintare a punctului de vedere referitor la excepția inadmisibilității contestației, pe motiv că, la data de 19.01.2011, a formulării solicitării, a primit punctul de vedere al autorității contractante, fiindu-i astfel necesare încă 2 zile pentru formularea propriului punct de vedere, iar prin adresa nr. ▪/21.01.2010, invocând organizarea procedurii conform cu prevederile OUG nr. 34/2006, consideră că „nu se poate reține excepția inadmisibilității contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura utilizată de ▪ S.A., ▪ pentru atribuirea contractului de servicii de „întocmire a documentațiilor de cadastru necesare intabulării terenurilor aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea ▪ și concesionate către ▪ S.A., precum și a terenurilor aparținând domeniului privat la ▪ S.A., aflate pe raza unităților teritorial administrative, intabularea în cărțile funciare locale și obținerea numerelor noi cadastrale pe domeniul public și privat”, cod CPV 71354300-7 – servicii de cadastru, este licitația deschisă, valoarea estimată a contractului fiind de 546.575 lei, fără TVA. Conform anunțului de participare nr. ▪ din ▪.11.2010, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, precum și documentației de atribuire, data limită de depunere a ofertelor a fost 02.12.2010, ora 09:00, iar deschiderea lor a fost programată pentru aceeași zi, ora 13.00.

În anunțul de participare, pct. III.1.2.) și în documentația de atribuire, organizatoarea procedurii precizează drept sursă de finanțare a contractului fondurile proprii.

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul a procedat la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit. Astfel, Consiliul observă că, în anunțul de participare și fișa de date a achiziției, este indicată ca "autoritate contractantă" ▪ S.A., prin ▪, societate comercială pe acțiuni cu capital social deținut integral de statul român, și cu activitate principală: "transporturi pe calea ferată". Contractul care urmează a fi atribuit privește prestarea de „servicii de cadastru”.

Ținând seama că, în conformitate cu dispozițiile ordonanței de urgență nr. 34/2006 (art. 255, 272), Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante, acesta a procedat *ex officio* la verificarea încadrării organizatoarei procedurii în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din ordonanță.

Ca urmare, față de tipul de entitate, în speță societate comercială pe acțiuni (persoană juridică de drept privat), ▪ S.A., prin ▪, nu poate fi încadrată la categoriile de autorități contractante enumerate în art. 8 lit. a) - c), respectiv, autoritate sau instituție publică, organism de drept public cu personalitate juridică înființat pentru a satisface nevoi de interes general fără caracter comercial sau industrial, ori asociere între acestea.

Deși, prin obiectul său de activitate, societatea poate avea calitatea de autoritate contractantă [desfășoară activitățile relevante în sectorul "transport" evocate la art. 238 și 241 din ordonanța de urgență nr. 34/2006], în cazul de față societatea nu poate fi încadrată nici la celelalte categorii de autorități contractante, prevăzute la art. 8 lit. d) și e), deoarece obiectul contractului care se atribuie este prestarea de servicii de cadastru, servicii care nu sunt destinate și nici nu contribuie la realizarea activității relevante a societății.

Respectivul contract nu are natura unui contract sectorial, astfel cum este acesta delimitat la art. 229 alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006: prin contract sectorial se înțelege contractul de achiziție publică care se atribuie în scopul efectuării unei activități relevante în sectoarele de utilitate publică - apă, energie, transport, poștă.

Rezultatul serviciilor care trebuie prestate de firma de „întocmire a documentațiilor de cadastru necesare întabulării terenurilor aparținând domeniului public al statului aflate în administrarea ▪ și concesionate către ▪ S.A., precum și a terenurilor aparținând domeniului privat la ▪ S.A., aflate pe raza unităților teritorial administrative, intabularea în cărțile funciare locale și obținerea numerelor noi cadastrale pe domeniul public și privat”, constând în identificarea, descrierea și înregistrarea în documentele cadastrale a imobilelor concesionate către ▪ S.A., precum și a terenurilor aparținând domeniului privat la ▪ S.A., nu constituie punere la dispoziție sau exploatarea de rețele destinate să asigure, în beneficiul publicului, servicii de transport pe calea ferată, deoarece rețeaua de cale ferată exista anterior atribuirii serviciilor de cadastru, fiind evidentă aplicabilitatea în cauză a prevederilor art. 5 pct. 1. teza a II-a din DIRECTIVA 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale conform cărora *„în ceea ce privește serviciile de transport, se consideră că o rețea există în cazul în care serviciul este oferit în condiții de funcționare stabilite de o autoritate competentă a unui stat membru, cum ar fi condițiile privind rutele ce urmează să fie*

deservite, privind capacitatea de transport disponibilă sau frecvența serviciului”, precum și a celor ale art. 20 pct. 1 din aceeași Directivă potrivit căroră “Prezenta directivă nu se aplică contractelor pe care entitățile contractante le atribuie în alte scopuri decât desfășurarea activităților lor, definite la articolele 3-7, [...] în condiții care nu implică exploatarea fizică a unei rețele sau zone geografice comunitare”.

În considerarea celor ce preced și urmând firul raționamentului expus, întrucât serviciile nu sunt destinate în concret realizării de activități relevante (cerință esențială potrivit art. 8 și 229 din OUG nr. 34/2006) și astfel nu sunt îndeplinite prescripțiile ordonanței, Consiliul stabilește că ▪ S.A., ▪ nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii de cadastru. De asemenea, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă nici prin raportare la normele art. 9 din ordonanță, achiziția realizându-se în nume propriu și din surse proprii de finanțare (nu sunt utilizate pentru acest contract fonduri publice).

Determinând că în cauză organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă, iar contractul care va fi încheiat nu poate fi calificat contract de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] sau contract sectorial [art. 229 din ordonanță], rezultă că acest contract în referință îmbracă forma unui contract comercial comun care se atribuie de o societate comercială altei societăți comerciale (licitatoare), în mod competitiv.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonața reglementează procedurile de atribuire a contractului "de achiziție publică" și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri), 9 și 255 din ordonața precitată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă, iar contractul nu este de achiziție publică sau sectorial. De altfel, și textul **art. 243** stabilește expres că ordonața nu se aplică pentru contractele atribuite de către "autoritățile contractante care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e)" care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante (cum este cazul în analiză – servicii de cadastru imobiliar).

Indiferent dacă organizatoarea procedurii a ales utilizarea ordonanței și a indicat în documentație Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ca organism responsabil cu

soluționarea contestațiilor, *normele de competență materială fiind de ordine publică*, organizatoarea sau participanții la procedură *nu pot deroga de la acestea*, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică (Curtea Supremă de Justiție, secția contencios administrativ, decizia nr. ▪ din 10 martie 2000; Înalta Curte de Casație și Justiție, completul de 9 judecători, deciziile nr. ▪ și ▪ din 13 februarie 2006; Curtea de Apel ▪, secția comercială, decizia nr. ▪ din 30 iunie 2004; Înalta Curte de Casație și Justiție, secția civilă, decizia nr. ▪ din 20 ianuarie 2004; Curtea de Apel ▪, secția comercială, decizia nr. ▪ din 10 septembrie 2004; Curtea de Apel ▪, secția civilă, decizia nr. ▪ din 12 septembrie 2000 etc.), părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru proceduri nereglementate sau exceptate de la comandamentele Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006. O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de fixarea, în afara legii, de către organizatoarea procedurii a competenței Consiliului în speța dată. Stabilirea eronată de către autoarea documentației de atribuire și a anunțului de participare, pct. VI.4.1), a unui anumit organ de soluționare a contestațiilor nu afectează dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Cele expuse formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, va admite exceptia inadmisibilității contestației și va respinge, ca inadmisibile, contestațiile depuse de S.C. ▪ S.R.L. și respectiv S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ S.A. – ▪.

Soluția respingerii contestației ca inadmisibilă este susținută atât de practica constantă a Consiliului, cât și de practica

instanțelor judecătorești, elocvente fiind: decizia nr. ▪/29.07.2007, dosar ▪/2007, Curtea de Apel ▪, S. cont. adm. și fiscal, decizia nr. ▪/10.09.2007, dosar ▪/2007, Curtea de Apel ▪, S. cont. adm. și fiscal, decizia pronunțată în dosarul nr. ▪/2007, Curtea de Apel ▪, S. cont. adm. și fiscal, precum și decizia nr. ▪/01.10.2007, dosar nr. ▪/2007, Curtea de Apel ▪, S. cont. adm. și fiscal, Deciziile Curtii de Apel ▪ nr. ▪/30.11.2009 și respectiv nr. ▪/08.02.2010, și altele, în care instanțele de control au statuat în mod judicios că nu orice fel de contract (servicii de pază, servicii de evaluare, *servicii de consultanță, inclusiv pentru activitatea de cadastru*, servicii de curățenie, dezinfectie etc.) reprezintă un contract sectorial și se supune ordonanței privind achizițiile publice.

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, nu se va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

▪

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.