

# **DECIZIE**

**BO2011\_0317**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/28.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ▫/28.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal prin SCPA „▫”, cu sediul convențional ales pentru transmiterea actelor de corespondență în ▫, împotriva adresei nr. ▫/23.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Complet electrochirurgical cu rezecție endoscopică și sigilare vasculară”, cod CPV 33141620-2, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului de atribuire, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Dispune obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. ▫/23.12.2010, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/23.12.2010;
- reevaluarea ofertelor, prin:
  - respectarea componenței comisiei de evaluare, conform deciziei ▫/03.12.2010 (O.Z.U nr. ▫/03.12.2010), membrii care au semnat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▫/ 03.12.2010;
  - luarea în considerare numai a Referatului tehnic nr. ▫/ 08.12.2010, respectiv a Raportului de specialitate nr. ▫/20.12.2010, întocmite de către G-ral Prof. Univ. Dr. ▫, Șeful Clinicii de ▫;
  - aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta SC ▫ SRL.

- desemnarea ofertei câștigătoare, pe baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu aplicarea prevederilor art. 200 alin. (1) din același act normativ.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor precizate anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/28.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ▫/28.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, împotriva adresei nr. ▫/23.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Complet electrochirurgical cu rezecție endoscopică și sigilare vasculară”, cod CPV 33141620-2, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului de atribuire, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

Contestatorul susține că, în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, a aflat de faptul că, echipamentul ofertat de către operatorul economic, desemnat câștigător al procedurii - SC ▫ SRL, este „▫” produs de ▫, care în opinia sa este un echipament neconform cu cerințele caietului de sarcini, drept pentru care, SC ▫ SRL contestă acest aspect, considerând decizia autorității contractante ca fiind nelegală și netemeinică, din următoarele considerente:

- potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire, respectând, atât cerințele minime de calificare cât și specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă;
- echipamentul, ofertat de către SC ▫ SRL, nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, acolo unde se solicită ca echipamentul să prezinte, „mod de rezecție bipolară în mediu salin”, aspect strict necesar în desfășurarea procedurilor urologice de rezecție endoscopică în mediu

salin, așa cum reiese și din denumirea echipamentului oferat: „complet electrochirurgical cu rezecție endoscopică și sigilare vasculară”;

- contestatorul precizează că echipamentul, oferat de către SC ▪ SRL, nu îndeplinește cerința din specificația tehnică de a avea „trei ecrane separate LCD, cu comandă Touch Screen, sensibile la atingere, cu capacitatea de ajustare a luminii”, deoarece prezintă două ecrane digitale fără funcția touch screen și fără capacitatea de ajustare a luminii;
- de asemenea, nu îndeplinește cerința de a avea „Setări de putere independente pentru fiecare din cele două ecrane monopolare/instrumente mono conectare”;
- nu îndeplinește cerința de a avea „două opțiuni display pentru lucru monopolar: standard mono pentru accesorii convenționale sau afisajul cu zone de putere reglabile în intervale setate de 5 bar”, întrucât, potrivit catalogului și documentației publicate de producător, produsul nu este prevăzut cu aceste opțiuni;
- nu îndeplinește cerința de a avea „capacitate de a închide complet modul de tăiere pe ecranul acționat prin atingere, în timp ce păstrează setarea de putere în memorie”, deoarece, conform catalogului și documentației publicate de producător, produsul nu este prevăzut cu aceste opțiuni;
- o altă cerință, pe care contestatorul consideră că nu o îndeplinește echipamentul de mai sus este aceea de a avea „Sistem de monitorizare contact complet automat și cu autoîncadrare în domeniu, pentru electrodul retur, cu punct de declanșare alarmă variabil +40% față de linia de bază în cadrul unui interval de toleranțe de impedanță 5-135'Ω, ce nu necesită orientare placa CQMS"- respectiv intervalul de toleranțe de impedanță al aparatului oferat este de 0-200 'Ω față de 5-135 'Ω solicitat;
- echipamentul oferat nu îndeplinește cerința de a avea „filtru cu viață lungă, minim 25 ore de funcție activă”, întrucât, din catalogul producătorului, reiese faptul că filtrul aparatului SHE SHA oferat, are durata de viață de 8 ore de funcție activă, față de 25 de ore, solicitat;
- cerința din specificația tehnică publicată în SEAP „electrozi de retur dublu split de unică folosință, pentru adulți, acoperiți cu hidrogel polimer hidrofil de formă rectangulară, suprafață cca. 140cm<sup>2</sup>, fără cablu” nu este îndeplinită deoarece, din catalogul producătorului, reiese faptul că suprafața electrozilor retur oferați este de doar 110 cm<sup>2</sup> în loc de 140 cm<sup>2</sup>, astfel cum a fost solicitat;

- echipamentul nu îndeplinește cerința din specificația tehnică de a avea ca accesoriu „Piesa de mână reutilizabilă din oțel pentru fuziune țesut, lungimea 18 cm, unghi falcă 30<sup>0</sup>, deschidere fălci cca 41<sup>0</sup>”, în catalogul publicat de producător, instrumentul având lungimea de 19 cm în loc de 18 cm, față de cum a fost solicitat în caietul de sarcini;
- echipamentul nu îndeplinește cerința de a avea ca accesoriu „Electrod cu două fălci cu înclichetare și cablu integrat, ce se încastrează în piesa de mână de 23 cm”, în cataloagele publicate de producător neregăsindu-se aceste accesorii;
- echipamentul nu îndeplinește cerința de a avea ca accesoriu „Electrod cu două fălci cu înclichetare și cablu integrat, ce se încastrează în piesa de mână de 28 cm”, în cataloagele publicate de producător neregăsindu-se aceste accesorii;
- echipamentul oferat nu îndeplinește cerința de a avea ca accesoriu „Electrod cu două fălci cu înclichetare și cablu integrat, ce se încastrează în piesa de mână de 18 cm”, în specificațiile tehnice publicate de producător neregăsindu-se aceste accesorii;
- echipamentul oferat nu respectă cerințele pentru instrumentul din capitolul accesorii, respectiv „Instrument sub formă de pistol pentru tăiere, disecție și sigilare pentru chirurgie deschisă cu cablu: diametru instrument:13,5 mm, lungime instrument: 18 cm, rotație ax: 180 grade, fălci angulare la 14 grade, textura electrod: suprafață netedă cu stopuri ceramice lamă de tăiere integrată acționare manuală sau la pedală”, deoarece, din cataloagele publicate de producător rezultă că: diametrul instrumentului oferat este de 5 mm față de 13,5 mm solicitat; lungimea instrumentului oferat este de 11 cm față de 18 cm solicitat; instrumentul oferat nu are lamă de tăiere integrată; acționarea instrumentului este doar la pedală nu și manuală, astfel cum este solicitat;
- echipamentul oferat nu respectă cerințele pentru instrumentul din capitolul accesorii - „Instrument sub formă de pistol pentru tăiere, disecție și sigilare pentru chirurgie laparoscopică cu cablu”, deoarece, din cataloagele publicate de producător rezultând următoarele: instrumentul oferat nu are lamă de tăiere integrată, acționarea instrumentului fiind doar la pedală nu și manuală așa cum este solicitat;
- echipamentul nu respectă cerințele din specificația tehnică pentru instrumentul din capitolul accesorii: „Instrument de sigilare și disecție pentru chirurgie laparoscopică, tip pistol”, deoarece, din cataloagele publicate de producător reies următoarele: instrumentul oferat nu

are lamă de tăiere integrată; acționarea instrumentului este doar la pedală nu și manuală, așa cum este solicitat;

- de asemenea, contestatorul menționează că, tot din cataloagele publicate de producător nu fac parte următoarele instrumente solicitate în cadrul capitolului „Accesorii”: anșa rezecție bipolară clasică, anșa incizie bipolară (Collins), anșă rezecție bipolară de hemostază tip sfert de sferă.

Față de aspectele sesizate anterior, contestatorul menționează că:

- în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 30.11.2010, SC ▪ SRL trebuia să facă dovada că „anșele de rezecție bipolară și anșele de incizie bipolară trebuie să fie compatibile cu platforma electrochirurgicală pentru modul de lucru de rezecție bipolară în mediu salin, solicitat în specificația tehnică”, cerință care, în opinia contestatorului, nu este dovedită de către ofertantul declarat câștigător al procedurii;
- SC ▪ SRL susține că nu au fost respectate etapele evaluării ofertelor, respectiv dispozițiile art. 72, alin. (2), lit. f), h) și i) din HG nr. 925/2006; comisia de evaluare având obligația să verifice conformitatea echipamentului prezentat de către SC ▪ SRL în raport cu cerințele caietului de sarcini, iar în cazul constatării neconformității acestuia, autoritatea contractantă având obligația legală de a respinge ca neconformă oferta respectivă, în baza art. 36, alin. (2), lit. a) din același act normativ;
- raportat la criteriul de atribuire al contractului, respectiv „prețul cel mai scăzut”, contestatorul menționează că, potrivit art. 13, alin. (2), din actul normativ precizat anterior, „oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”.

SC ▪ SRL susține că, prin compararea elementelor tehnice, pe care le prezintă echipamentul ARC350, potrivit catalogului producătorului, cu cele solicitate în caietul de sarcini, se constată că, acesta nu poate face obiectul achiziției, fiind încălcat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice; achiziționarea echipamentului neconform, ofertat de SC ▪ SRL, echivalând cu lipsa atingerii scopului pentru care a fost organizată procedura de atribuire.

În opinia contestatorului, un alt aspect care evidențiază neconformitatea produsului în cauză, îl reprezintă prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, respectiv de 232.750 lei, în raport, atât cu valoarea estimată de către autoritatea contractantă, respectiv de 434.637 lei, cât și cu prețul realist al ofertei depuse de către SC ▪ SRL; comisia de

evaluare a ofertelor, încălcând astfel prevederile art. 82, alin. (1) din HG nr. 925/2006.

SC ▪ SRL solicită Consiliului, în temeiul art. 275, alin. (4) din OUG nr. 34/2006, efectuarea unei expertize de specialitate, care să analizeze conformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător al procedurii.

Totodată, în temeiul art. 275, alin. (6) din actul normativ precizat anterior, contestatorul solicită Consiliului acordarea posibilității de a pune concluzii orale, în susținerea criticilor menționate în contestație.

Prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/06.01.2011, SC ▪ SRL, reprezentată prin SCPA „▪”, în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, solicită Consiliului accesul la dosarul aflat pe rol, în vederea studierii și fotocopierii documentelor aferente acestuia.

Urmare adresei nr. ▪/06.01.2011, emisă de către Consiliu, în data de 10.01.2011, Av. ▪, reprezentant al SC ▪ SRL, studiază dosarul cauzei și ridică copii de pe documentele solicitate.

Prin adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/11.01.2011, SC ▪ SRL transmite o completare a contestației, solicitând Consiliului, ulterior studierii dosarului aflat pe rol, admiterea contestației, din următoarele considerente:

- inițial, potrivit art. 73 din HG nr. 925/2006, în cadrul comisiei de evaluare, a fost cooptat expert tehnic dl. prof. univ. dr. ▪, șeful Clinicii de ▪ din cadrul spitalului;
- astfel, scopul pentru care s-a cerut numirea unui expert tehnic, potrivit propunerii de numire nr. ▪/02.11.2010, a fost acela de a efectua o evaluare din punct de vedere tehnic a ofertelor, datorită complexității procedurii de achiziție;
- potrivit raportului de specialitate nr. ▪/08.12.2010, expertul tehnic a concluzionat că echipamentul „▪” al producătorului ▪ „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și propunem respingerea ofertei ca neconformă. Achiziționarea acestui echipament ar avea ca efect imposibilitatea efectuării în cadrul Clinicii de ▪ a ▪ "Dr. ▪" a acelor proceduri chirurgicale conforme scopului propus”;
- ulterior, în data de 23.12.2010, membrii comisiei de evaluare au solicitat numirea unui alt expert tehnic motivând o divergență de opinii cu privire la una dintre ofertele tehnice prezentată de unul dintre ofertanți, arătându-se de asemenea că „membrii comisiei de evaluare rămași, au hotărât de comun acord necesitatea cooptării unui nou expert tehnic care să evalueze din nou ofertele tehnice,

prezentate de ofertanți, în vederea adoptării unei decizii corecte și atribuirea contractului de achiziție publică”;

- se poate constata astfel, că, decizia „corectă” în opinia membrilor de evaluare nu coincidea cu cea a expertului numit inițial dl. prof. univ. dr. ▫, motiv pentru care s-a numit un nou expert tehnic, în persoana d-lui. Dr. ▫, care, însă, nu a întocmit un raport de specialitate, așa cum era obligat, potrivit prevederilor art. 73, alin. (5) din HG nr. 925/2006; numirea acestuia efectuându-se chiar în ziua emiterii raportului de atribuire, aspect, care în opinia contestatorului, este de natură să arate formalitatea acestei numiri.

Pentru considerente expuse mai sus, contestatorul susține că își menține criticile formulate, constatând că existau dovezi ale neconformității ofertei depuse de către SC ▫ SRL.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/ 29.12.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▫/31.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/31.12.2010, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația de mai sus.

Referitor la modul de elaborare a ofertei operatorului economic SC ▫ SRL, autoritatea contractantă consideră că aprecierile acestuia sunt nefondate, deoarece, ambele propuneri tehnice prezentate corespund întocmai solicitărilor din caietul de sarcini, fapt confirmat și prin rapoartele de specialitate nr. ▫/23.12.2010 și nr. ▫/23.12.2010 întocmite de expertul tehnic.

Referitor la faptul că etapele evaluării ofertelor nu au fost respectate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost respectate și consemnate în Procesul verbal de evaluare nr. ▫/23.12.2010, în urma căruia se solicită prin adresa nr. ▫/23.12.2010, operatorului economic SC ▫ SRL, justificarea modului de formare a prețului, aceasta răspunzând prin adresa nr. ▫/23.12.2010, motiv pentru care, ulterior, ambii ofertanți au fost declarați admisibili.

Conform prevederilor art. 2, alin. (2), lit. f) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a atribuit

contractul ofertantului admisibil, cu prețul cel mai scăzut, respectiv SC ▪ SRL, așa cum rezultă și din Raportului procedurii nr. ▪/23.12.2010.

Ultimul document, aferent dosarului ▪/2010, îl reprezintă adresa nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/ 11.01.2011, emisă de către SC ▪ SRL.

Raportându-se la prevederile art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor necesare soluționării în mod celer a cauzei, nu va încuviința solicitarea accesorie de audieri formulată de contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” având drept obiect: „Complet electrochirurgical cu rezecție endoscopică și sigilare vasculară”, cod CPV 33141620-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ▪/▪.11.2010, conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 434.637 lei fără TVA, echivalentul a 101.078,37 euro.

Potrivit Cap. VI – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 03.12.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪, din care reiese participarea unui număr de 2 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: SC ▪ SRL – 232.759 lei și SC ▪ SRL – 433.900 lei.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ▪/23.12.2010, potrivit căruia ambele oferte au fost declarate „conforme”; oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ▪ SRL.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de evaluare a ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, întrucât obiectul contractului de achiziție publică: „**Complet electrochirurgical cu rezecție endoscopică și sigilare vasculară**”, este destinat sănătății oamenilor, având un grad de complexitate foarte mare, pe cale de consecință, necesitând îndeplinirea unor cerințe tehnice pe măsură, Consiliul reține că, în temeiul prevederilor art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. ▪/02.11.2010 (fila 142), la propunerea Șefului Biroului de Achiziții și Contractări – ec. ▪, autoritatea contractantă a numit ca expert tehnic pe G-ral Prof. Univ. Dr. ▪.



De asemenea, la dosarul cauzei există Decizia de numire a comisiei de evaluare (fila 141)- O.Z.U nr. ▪/04.11.2010, conform căreia această comisie este formată din : Președinte – P.c.c. ec. ▪; Membrii. P.c.c. ec. ▪, P.c.c ec. ▪ și Expert tehnic - G-ral Prof. Univ. Dr. ▪.

Ulterior, în data de 03.12.2010, autoritatea contractantă emite o altă Decizie de numire a comisiei de evaluarea, nr. O.Z.U nr. ▪/03.12.2010, conform căreia modifică decizia inițială, anterior menționată, astfel: Președinte – P.c.c. ec. ▪; Membrii: P.c.c. ▪, P.c.c ec. ▪ și Expert tehnic - G-ral Prof. Univ. Dr. ▪.

În urma analizei echipamentului „▪”, produs de ▪ ▪, aparținând SC ▪ SRL, expertul tehnic cooptat, **G-ral Prof. Univ. Dr. ▪ – Șeful Clinicii de ▪** întocmește Referatul tehnic nr. ▪/08.12.2010 (filele 11-46), în conținutul căruia se regăsesc precizate nu mai puțin de **15 cerințe tehnice**, care nu au fost îndeplinite de echipamentul de mai sus; câteva exemple: „echipamentul oferat nu îndeplinește:

- cerința, din specificația tehnică publicată, de a avea *mod de rezecție bipolară în mediu salin*, mod **strict necesar** în desfășurarea procedurilor de ▪ de rezecție endoscopică în mediu salin;

- cerința, din specificația tehnică publicată, de a avea *Trei ecrane separate LCDm cu comandă Touch Screen sensibile la atingere, cu capacitatea de ajustare a luminii*;

- cerința, din specificația tehnică publicată, de a avea *Seturi de putere independente pentru fiecare din cele două ecrane monopolare/instrumente mono conectare ...*;

- cerința, din specificația tehnică publicată, de a avea *Filtru cu viață lungă, minim 25 ore de funcționare activă*. Din documentația depusă reiese faptul că filtrul aparatului SHE SHA oferat are durata de viață de 8 ore de funcție activă...;

- nu respectă cerințele din specificația tehnică publicată, pentru instrumentul din capitolul accesorii: - Instrument sub formă de pistol pentru tăiere, disecție și sigilare pentru chirurgie deschisă cu cablu: ...;

- nu respectă cerințele din specificația tehnică publicată, pentru instrumentul din capitolul accesorii: - Instrument sub formă de pistol pentru tăiere, disecție și sigilare pentru chirurgie laboroscopică cu cablu: ...;

- din documentația tehnică pusă la dispoziție, ofertantul nu face dovada că va pune la dispoziția autorității contractante următoarele instrumente din cadrul capitolului ACCESORII: ansă rezecție bipolară clasică ...”.

În finalul referatului tehnic antemenționat, expertul tehnic cooptat, G-ral Prof. Univ. Dr. ▪, Șeful Clinicii de ▪, prezintă concluziile, astfel:

„Motivele prezentate mai sus conduc la concluzia că **echipamentului „-”, al producătorului - - nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini** și propunem respingerea ofertei ca NECONFORMĂ. **Achiziționarea acestui echipament ar avea ca efect imposibilitatea efectuării în cadrul, Clinicii de - a S.U.U.M.C. Dr. -, a acelor proceduri chirurgicale conform scopului propus”.**

Ulterior, expertul tehnic în cauză emite atât Raportul de specialitate nr. -/20.12.2010 (fila 43), în care consemnează că „în urma evaluării propunerii tehnice prezentate de către SC - SRL nu corespund specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini”, cât și Raportul de specialitate nr. -/20.12.2010, potrivit căruia propunerile tehnice prezentate de către SC - SRL „corespund specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini”.

Din verificarea actelor ce conțin dosarul cauzei, în urma concluziilor expertului tehnic susprecizat Consiliul constată că, prin adresa nr. -/23.12.2010 (fila 41), numai doi membri ai comisiei de evaluare, respectiv P.c.c. -, P.c.c ec. -, au solicitat autorității contractante „cooptarea unui alt expert tehnic care să evalueze din nou ofertel tehnice prezentate de ofertanți”, motivat de faptul că între membrii comisiei de evaluare și expertul tehnic numit prin adresa nr. -/02.11.2010 „au constatat că au divergențe de păreri cu privire la propunerea tehnică prezentată de unul dintre ofertanți”.

Față de acest aspect, Consiliul reține că adresa de mai sus este semnată numai de doi membri ai comisiei de evaluare, în condițiile în care, chiar dacă unul dintre aceștia nu are posibilitatea, „din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile respective”, autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare, cu respectarea prevederilor art. 72 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, un alt aspect analizat de Consiliul este cel al existenței unor „divergențe de păreri cu privire la propunerea tehnică prezentată de unul dintre ofertanți”, între expertul tehnic cooptat, prin persoana d-lui G-ral Prof. Univ. Dr. -, Șeful Clinicii de - a - și cei doi membri ai comisie de evaluare, prin persoanele: -, în calitate de economist, și P.c.c. -.

Întrebarea, care rezultă din cele prezentate anterior, este cea conform căreia: Cum pot să apară divergențe profesionale între **Prof. Univ. Dr. -, care este Șeful Clinicii de -,** și nu oriunde, chiar în cadrul autorității contractante, care a prezentat concret și profesionist argumentele tehnico-medicale în susținerea concluziilor sale, și -, **în calitate de economist,** respectiv **P.c.c. -,** a cărei profesie nu a fost menționată?

Cu alte cuvinte, pe lângă faptul că nu pot exista nu numai păreri diferite, nici măcar nu se pot purta discuții pe aceeași temă profesională, având în vedere diferența totală între profesia de medic și cea de economist, nemaivorbind de responsabilitatea și repercusiunea asupra vieții oamenilor, pe care le are un medic, în general, și mai ales șeful unei clinici, în special.

Față de acest aspect, Consiliul reține, pe de o parte, că solicitarea „de cooptare a altor membri în comisia de evaluare”, așa cum este menționată în adresa nr. ▫/23.12.2010, încalcă dispozițiile art. 72 alin. (4) din HG nr. 925/2006, și, pe de altă parte, că nu sunt precizate concret motivele acestei cereri; simpla afirmația că au apărut „divergențe de păreri cu privire la propunerea tehnică”, fără a se explica unde, cum, la ce punct din cerințele caietului de sarcini, existe neconcordanțe de păreri, este irelevantă.

Chiar și în aceste condiții, după solicitarea nejustificată de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa O.Z.U nr. ▫/23.12.2010 schimbă total nu numai componența comisiei de evaluare, dar și numărul membrilor săi astfel: președinte – ec. ▫; membrii: **plt.maj.** ▫, P.c.c. ▫, P.c.c. ▫, P.c.c. ▫: expert tehnic dr. ▫.

Ori, din verificarea profesiei/funcției avute de membri care au fost adăugați, Consiliul constată că singura persoană, care ar putea să aibă alte opinii asupra aspectelor tehnico-medicale, este dr. ▫, întrucât celelalte persoane nu au calitatea profesională de a contrazice cu argumente reale un medic specialist, care este și Șeful Clinicii de ▫.

Referitor la actele întocmite de dr. ▫, în calitate de „expert tehnic”, Consiliul reține că, pe de o parte, că la dosarul cauzei, nu există nici un document care să poarte semnătura **în clar și parafa** acestuia, conform atribuțiilor sale, precum și a mențiunii din propunerea de numire nr. ▫/23.12.2010, și, pe de altă parte, că în conținutul celor două rapoarte de specialitate nr. ▫/23.12.2010 (fila 33) și nr. ▫/23.12.2010 (fila 34), se menționează numai faptul că potrivit propunerile tehnice ale celor doi participanți „corespund” cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, fiind semnate prin aceeași semnătură indescifrabilă, la rubrica „Membru comisiei de specialitate”, fără a se consemna clar numele/prenumele și profesia celui care le-a semnat.

Altfel spus, în cazul în care ar fi existat anumite aspecte/neconcordanțe/inadvertențe în ceea ce privește conținutul Referatul tehnic nr. ▫/08.12.2010, întocmit de G-ral Prof. Univ. Dr. ▫, Șeful Clinicii de ▫, nu numai că ar fi trebuit emis, semnat și parafat de un specialist omolog celui anteprecizat, dar ar fi fost obligatorie expunerea de motive care să contrazică concluziile din referat respectiv, potrivit cărora:

„Achiziționarea acestui echipament ar avea ca efect imposibilitatea efectuării în cadrul, Clinicii de ▪ a S.U.U.M.C. Dr. ▪, a acelor proceduri chirurgicale conform scopului propus”,

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare afirmația autorității contractante conform căreia ambele propuneri tehnice corespund întocmai solicitărilor din caietul de sarcini, „fapt confirmat și prin rapoartele de specialitate nr. ▪/23.12.2010 și nr. ▪/23.12.2010, întocmite de expertul tehnic”, deoarece în conținutul acestora nu apare nici numele/prenumele în clar și nici parafa acestui expert; prin urmare, nu numai că nu se știe cine le-a semnat indescifrabil, dar nici nu conțin argumente tehnico-medicale de specialitate.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care este neconformă, încălcând astfel dispozițiile art. 81 art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, respectiv „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că a atribuit contractul de achiziție publică pe baza principiului eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, aplicând criteriul ales „prețul cel mai scăzut”. Consiliul nu o v-a reține, deoarece, respectarea unuia dintre principiile prevăzute la art 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, nu se face în mod singular, ci coroborat cu toate celelalte principii, inclusiv cu cel al **asumării răspunderii**.

Ori, în condițiile în care, oferta SC ▪ SRL este neconformă din punct de vedere tehnic, acest lucru fiind demonstrat de un specialist în domeniu, cheltuielile cu achiziția unui produs, ieftin la prima vedere, dar neprofesionist care nu respectă cerințele tehnice solicitate pentru scopul propus, pot duce nu numai la pierderi înzecite de bani față de prețul de achiziție, ci chiar la pierderi umane, pierderi care nu pot fi cunoscute într-un preț „mai mic sau mai mare”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..

Pe cale de consecință, va dispune obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii nr. ▫/23.12.2010, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/23.12.2010;
- reevaluarea ofertelor, prin:
  - respectarea componenței comisiei de evaluare, conform deciziei ▫/03.12.2010 (O.Z.U nr. ▫/03.12.2010), membrii care au semnat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 89/ 03.12.2010;
  - luarea în considerare numai a Referatului tehnic nr. ▫/ 08.12.2010, respectiv a Raportului de specialitate nr. ▫/20.12.2010, întocmite de către G-ral Prof. Univ. Dr. ▫, Șeful Clinicii de ▫;
  - aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește oferta SC ▫ SRL.
- desemnarea ofertei câștigătoare, pe baza principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu aplicarea prevederilor art. 200 alin. (1) din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.