

DECIZIE

BO2011_0318

Data: -.2011

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/04.01.2011, depusă de către ▪, cu sediul în ▪, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▪ și Cod Unic de Înregistrare ▪, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reparații capitale și extindere la Spitalul Municipal ▪; corp clădire 1 – Camera de gardă, clădirea 4 – secția Pneumologie, clădirea 5 – Birouri Administrative, clădirea 6 – secția Chirurgie, clădirea 8 – secția Psihiatrie, secția ORL (Oto – Rino – Laringologie), clădirea 9 – secția Oftamologie, secția Pediatrie, clădirea 11 – secția Balneo-Fiziologie, clădirea 14 – Laborator anatomo patologic”, coduri CPV 71200000-0, 45215100-8, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulate de ▪, invocată de autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de ▪ în contradictoriu cu ▪.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în ▪en de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

▪ a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reparații capitale și extindere la Spitalul Municipal ▪; corp clădire 1 – Camera de gardă, clădirea 4 – secția Pneumologie, clădirea 5 – Birouri Administrative, clădirea 6 – secția Chirurgie, clădirea 8 – secția Psihiatrie, secția ORL

(Oto – Rino – Laringologie), clădirea 9 – secția Oftamologie, secția Pediatrie, clădirea 11 – secția Balneo-Fiziologie, clădirea 14 – Laborator anatomo patologic”, coduri CPV 71200000-0, 45215100-8, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În fapt contestatorul menționează că, documentația de atribuire conține mai multe abateri grave de la prevederile OUG nr. 34/2006, astfel, la Secțiunea V.1 Situația personală a candidatului se prevede „îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul general consolidat și bugetul local. Asociatul executant va prezenta certificat de atestare privind achitarea obligațiilor de plată la Fondul de mediu, ca parte componentă a bugetului general consolidat al statului în original sau în copie legalizată. Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect respingerea candidaturii, ca inacceptabilă”.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, acesta neînțelegând care este importanța, rolul impunerii acestui certificat de atestare privind achitarea obligațiilor de plată la fondul de mediu, din moment ce s-au solicitat certificate de atestare privind achitarea obligațiilor de plată la bugetul general consolidat de stat și la bugetul local, suficiente pentru a demonstra oricare posibil ofertant care nu are datorii.

Contestatorul menționează că la Secțiunea V.3 Situația economico-financiară, se prevede 2.1 „Se va prezenta bilanțul contabil înregistrat la organul competent sau extrase de bilanț pe ultimii ani (2007,2008,2009) în copie legalizată. Pentru a fi calificat, ofertantul va trebui să demonstreze că a înregistrat profit în ultimii trei ani. Dacă ofertantul nu a înregistrat profit, urmează să fie descalificat” și consideră restrictivă această cerință care încalcă în mod vădit prevederile OUG nr. 34/2006, deoarece îngreșește participarea la procedură a oricărui ofertant care are intenția de a depune ofertă.

De asemenea, se mai arată că 2.2 „Se vor prezenta, în original, documente (extras de cont, contract de credit, linie de credit aprobată, sau alte echivalente) în valoare de minim 3.000.000 lei din valoarea estimată a contractului, fără TVA, pe o perioadă de minim 4 luni de la data deschiderii candidaturilor. Din scrisoarea bancară prezentată trebuie să rezulte că suma respectivă va fi folosită în scopul îndeplinirii contractului, care face obiectul prezentei proceduri. Extrasul de cont sau contractul de credit trebuie să fie însoțit de declarația candidatului, dată în formă autentică, prin care se angajează să folosească suma respectivă pentru îndeplinirea contractului, care face obiectul prezentei proceduri. Neprezentarea sau prezentarea într-o formă necorespunzătoare are ca efect respingerea candidaturii, ca inacceptabilă”.

Contestatorul afirmă că procedura de achiziție este aprobată ca și finanțare din fonduri de la bugetul de stat și bugetul local, sursa de finanțare există, deci nu era necesară și obligatorie impunerea condiției de susținere financiară a lucrării din sursele proprii ale

operatorului economic. Prin această condiție, autoritatea contractantă restricționează participarea la procedură a operatorilor economici, dând posibilitatea de a participa doar acei ofertanți care dețin sursa de finanțare foarte mare, pentru a executa lucrarea din sursele proprii.

În continuare, contestatorul prezintă dispozițiile Secțiunii V.7 Selectarea candidaților și informarea candidaților selectați. Criterii de selecție, în care se arată că:

3.1 Experiența similară în proiectare și execuție lucrări de reparații capitale, finalizate și recepționate în ultimii 5 ani. Punctaj maxim 35 puncte.

Punctajul pentru criteriul „experiența similară în domeniul proiectare și execuție lucrări de reparații capitale” se acordă astfel:

- pentru demonstrarea valorii de 7.500.000 lei inclusiv TVA prin prezentarea 1-2 contracte finalizate și recepționate, în perioada 2006-2010, se acordă 35 puncte;
- pentru demonstrarea valorii de 7.500.000 lei inclusiv TVA prin prezentarea a 3 contracte finalizate, în perioada 2006-2010, se acordă 15 puncte;
- pentru demonstrarea valorii de 7.500.000 lei inclusiv TVA prin prezentarea a 4 sau mai multe contracte finalizate și recepționate, în perioada 2006-2010, se acordă 10 puncte;

3.2 Cifra medie de afaceri. Punctaj maxim 30 puncte.

Punctajul pentru criteriul „cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani” se acordă astfel:

- pentru o valoare mai mare sau egală cu 35.000.000 lei și mai mică sau egală cu 50.000.000 lei se acordă 5 puncte;
- pentru o valoare mai mare cu 50.000.000 lei și mai mică sau egală cu 60.000.000 lei se acordă 10 puncte;
- pentru o valoare mai mare cu 60.000.000 lei și mai mică sau egală cu 70.000.000 lei se acordă 20 puncte;
- pentru o valoare mai mare cu 70.000.000 lei se acordă 30 puncte.

3.3 Capacitatea financiară de susținere a lucrării. Punctaj maxim 35 puncte.

Punctajul pentru criteriul „capacitatea financiară de susținere a lucrării” se acordă astfel:

- pentru o capacitate financiară mai mare sau egală cu 3.000.000 lei și mai mică sau egală cu 5.000.000 lei se acordă 5 puncte;
- pentru o capacitate financiară mai mare cu 5.000.000 lei și mai mică sau egală cu 7.000.000 lei se acordă 15 puncte;
- pentru o capacitate financiară mai mare de 7.000.000 lei se acordă 35 puncte;

Din totalul de 100 de puncte, pentru a fi selectat, candidatul trebuie să obțină un total de minim 81 de puncte”.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul invocă prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 15 alin. (1) și (2) și consideră că prin aplicarea criteriului de calificare și selecție referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională cu privire

la experiența similară, cifra medie de afaceri, susținerea financiară a lucrării ca și factori de evaluare, s-au încălcat grav prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 precum și prevederile art. 15 alin.(1) din HG nr.925/2006.

Contestatorul menționează că în Etapa a II-a, Secțiunea VII. Criterii de atribuire, s-au impus următorii factori de evaluare care duc la interpretări în evaluarea corectă a ofertelor: tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor, 25 puncte și planul calității, 25 puncte. Astfel, punctajul oferit pentru aceste două criterii însumate (50 puncte) duce la posibilitatea acordării de către comisia de evaluare a unor punctaje nelegale și nerealiste, ducând la interpretări în stabilirea ofertei câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. •/12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. •/12.01.2011, •, în calitate de autoritate contractantă, menționează că anunțul de participare a fost publicat în SEAP sub nr. • la data de 29.12.2010 împreună cu documentația de atribuire, fiind disponibilă de la data apariției anunțului.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 17.500 000 lei fără TVA, reprezentând aproximativ 4.135.844,77 euro fără TVA, această valoare fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute de art. 55 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 •enul în care o contestație poate fi depusă la Consiliul, fiind reglementat de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată și disponibilă în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării acesteia. Astfel, ținând cont de faptul că documentația de atribuire a fost publicată în întregime în SEAP, ÎN DATA DE •.12.2010, •enul limită de depunere a contestațiilor pentru ca acestea să nu fie considerate tardive era 03.01.2011.

În final autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă.

Prin adresa nr. •/12.01.2011 înregistrată la CNSC sub nr. •/14.01.2011, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice în cauză, împreună cu „Măsurile de remediere” aplicate documentației de atribuire în urma contestației depuse.

Aceste măsuri de remediere au vizat modificarea prevederilor din fisa de date a achiziției, respectiv:

- pct. V.1) - teza a 3-a, prin eliminarea solicitării „certificatului de atestare privind achitarea obligațiilor de plată la fondul de mediu”;
- pct. V.3 – Situația economico-financiară – Informații privind situația economico -financiară – prin eliminare solicitării obligației de a înregistra profit în ultimii trei ani;
- etapa II pct. VII.2. „Factori de evaluare” prin eliminarea factorilor de evaluare nr. 3 și 4 și modificarea ponderilor celor rămase, respectiv „Prețul ofertei - 51 puncte” și „Durata de execuție a proiectului tehnic

- 49 puncte”.

Autoritatea contractantă a respins ca nefondat, capătul de cerere, privind modificarea criteriilor de selecție, invocând dispozițiile art. 176 din OUG nr. 34/2006, afirmând că *„prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006, citate de contestator, au fost demult modificate și nu au nici o legătură cu criteriile de selecție, ci se referă la factorii de evaluare”*.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că potrivit *„prevederilor art. 85, alin. 2, teza II, atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criterii obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare”*, considerând că *„a respectat întocmai prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006, criteriile de selecție fiind în legătură directă atât cu capacitatea economică și financiară a candidaților (vezi capacitatea financiară de susținere a lucrării, precum și cifra medie de afaceri), cât și cu capacitatea tehnică a candidaților (experiența similară încadrându-se în această categorie)”*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație restrânsă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reparații capitale și extindere la Spitalul Municipal ▪; corp clădire 1 – Camera de gardă, clădirea 4 – secția Pneumologie, clădirea 5 – Birouri Administrative, clădirea 6 – secția Chirurgie, clădirea 8 – secția Psihiatrie, secția ORL (Oto – Rino – Laringologie), clădirea 9 – secția Oftamologie, secția Pediatrie, clădirea 11 – secția Balneo-Fiziologie, clădirea 14 – Laborator anatomo patologic”, coduri CPV 71200000-0, 45215100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/07.01.2010, s-a consemnat depunerea unei candidaturi.

În Raportul intermediar al procedurii nr. ▪/14.01.2011 comisia de evaluare a consemnat calificarea SC ▪ SRL în asociere cu SC ▪ SRL și SC ▪ SRL în etapa a doua a procedurii.

Împotriva documentației de atribuire, ▪ a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ▪ invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că ▪ contestă documentația de atribuire atașată anunțului de participare nr. ▪/29.12.2010, contestația fiind transmisă prin curierat rapid în data de 03.01.2011 și înregistrată la CNSC sub nr. ▪/04.01.2011, ▪ făcând dovada transmiterii și la autoritatea contractantă a contestației, potrivit art. 271 alin. (1) din

ordonanță, în data de 03.12.2010, conform notei de transport, aflată la dosarul cauzei.

Consiliul mai reține că data luării la cunoștință despre prevederile considerate nelegale din cuprinsul documentației de atribuire, este considerată a fi data de 29.12.2010, adică data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ▪.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă contestat, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea care prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ▪ din data de 19.12.2010 publicat în SEAP, de 17.500.000 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația formulată împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 29.12.2010, trebuia

înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 03.01.2011 inclusiv.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 03.01.2011, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute din data de 29.12.2010, a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de ▪, având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că prin stabilirea „*termenului limită pentru primirea ofertelor*” în data de 07.01.2011, față de data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ▪, respectiv data de ▪.12.2010, autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile legale în materie, privitoare la „*data-limită de depunere a candidaturilor*”.

De asemenea, se rețin în soluționare dispozițiile art. 84 coroborate cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul în care valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât cea prevăzută la art. 55 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a transmite anunțul de participare spre publicare în SEAP cu cel puțin 10 zile înainte de data-limită de depunere a candidaturilor*” și „*În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) z) zile (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.(...)*”.

Astfel, Consiliul constată faptul că **termenul real** acordat de autoritatea contractantă, pentru depunerea candidaturilor, a fost de **numai 9 zile**, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 71 din ordonanță, respectiv *obligația autorității contractante de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice.*

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, în urma contestației depuse de ▪, prin adresa nr. ▪/ 06.01.2011 autoritatea contractantă a dispus anumite măsuri de remediere, fără însă să prelungească cu un timp rezonabil termenul de depunere a ofertelor.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că măsurile de remediere au vizat modificarea prevederilor din fisa de date a achiziției, respectiv:

- pct. V.1) - teza a 3-a, prin eliminarea solicitării „certificatului de atestare privind achitarea obligațiilor de plată la fondul de mediu”;
- pct. V.3 – Situația economico-financiară – Informații privind situația economico-financiară – prin eliminare solicitării obligației de a

înregistra profit în ultimii trei ani;

- etapa II pct. VII.2. „Factori de evaluare” prin eliminarea factorilor de evaluare nr. 3 și 4 și modificarea ponderilor celor rămase, respectiv „Prețul ofertei - 51 puncte” și „Durata de execuție a proiectului tehnic - 49 puncte”;

fiind respins ca nefondat, capătul de cerere, privind modificarea criteriilor de selecție, prin invocarea dispozițiilor art. 85, alin. 2, teza II, din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art.199 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(...) Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, **după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire**”.

Mai mult, se constată faptul că, datorită „grabei nejustificate” a autorității contractante de a finaliza procedura, din cauza impunerii termenului foarte redus pentru depunerea candidaturilor, s-a depus o singură ofertă și contrar prescripțiilor legale și documentației de atribuire care prevedeau selectarea a „minim 5 operatori economici”, autoritatea contractantă a hotărât organizarea etapei a II-a a procedurii cu un singur ofertant.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor contestatorului și, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, față de care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că se impune anularea acesteia.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ▪ în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.