

DECIZIE

BO2011_0319

Data: .2011

Prin contestația Nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/10.01.2011, formulată de ▫, cu sediul în municipiul ▫, având CIF ▫, împotriva caietului de sarcini întocmit în cadrul licitației privind „Închirierea unei suprafețe de teren de 13 ha din care 11.22 ha albie minoră a râului ▫ și a 1,78 ha zona de protecție dig-mal drept din localitatea ▫”, organizată de autoritatea contractantă ▫ prin ▫, cu sediul ▫, s-a solicitat „amânarea datei de organizare a licitației..”, „excluderea suprafeței de 2,30 ha proprietate publică de interes local a Municipiul ▫, din suprafața de 13 ha...”, „rectificarea corespunzătoare a anexelor cartigrafice la caietul de sarcini..” și „completarea caietului de sarcini la capitolul B..”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ▫, cu sediul în municipiul ▫ în contradictoriu cu ▫ prin ▫, cu sediul ▫, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația Nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/10.01.2011, formulată de ▫ în contradicțoriu ▫ prin ▫, în cadrul licitației privind „Închirierea unei suprafețe de teren de 13 ha din care 11.22 ha albie minoră a râului ▫ și a 1,78 ha zona de protecție dig-mal drept din localitatea ▫”, s-a contestat caietul de sarcini și s-a solicitat „amânarea datei de organizare a licitației..”, „excluderea suprafeței de 2,30 ha proprietate publică de interes local a Municipiul ▫, din suprafața de 13 ha...”, „rectificarea corespunzătoare a anexelor cartigrafice la caietul de sarcini..” și „completarea caietului de sarcini la capitolul B..”.

În susținerea contestației sale, ▫, consideră că prin conținutul caietului de sarcini, „este afectat dreptul de proprietate asupra unui imobil ce face parte din domeniul public de interes local al municipiului ▫”.

În acest context, contestatoarea, arată că suprafața de 1,78 ha din zona de protecție dig-mal drept, ce face obiectul licitației, se suprapune cu suprafața de 2,30 ha, proprietatea Municipiului ▪, „ce face parte din domeniul public de interes local”, fiindu-i astfel afectat dreptul de proprietate, astfel că solicită „amânarea datei de organizare a licitației”, „excluderea suprafeței de 2,30 ha proprietate publică de interes local a Municipiului ▪, din suprafața de 13 ha, ce face obiectul licitației”, „rectificarea corespunzătoare a anexelor cartografice la caietul de sarcini, în sensul eliminării suprapunerilor cu dreptul de proprietate al Municipiului ▪ și individualizării numai a imobilelor proprietatea publică a statului” și „completarea caietului de sarcini la capitolul B cu descrierea atributelor (suprafață, dimensiunile, poziție geo-spațială și vecinătăți) pentru fiecare teren în parte ce constituie un bun imobil ce urmează a fi închiriat prin licitație”.

În dovedirea contestației sale, ▪, a depus un set de documente.

Cu adresa nr. ▪/21.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/21.01.2011, autoritatea contractantă ▪ prin ▪, a transmis pe fax punctul de vedere asupra contestației formulată de ▪ dar și cu privire la excepția inadmisibilității contestației, ridicată din oficiu de către CNSC.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, având în vedere că obiectul contestației îl reprezintă identificare a regimului juridic al unei suprafețe de teren, aceasta „nu poate fi soluționată de CNSC , ci este de competența instanțelor judecătorești, conform prevederilor Codului de Procedură Civilă” iar raportat la obiectul contractului respectiv „Închirierea unei suprafețe de teren”, în conformitate cu art. 13 lit.a) OUG nr. 34/2006, nu sunt aplicabile dispozițiile acestui act normativ.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că această contestație este nefondată deoarece „nu există suprapunere între cele două suprafețe de teren” iar datorită faptului că „digul de apărare împotriva inundațiilor situat pe malul drept este în proprietatea statului și în administrarea ▪ – vedea, conform legii apelor acest drept se extinde și asupra zonei de protecție”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Închirierea unei suprafețe de teren de 13 ha din care 11.22 ha albie minoră a râului ▪ și a 1,78 ha zona de protecție dig -mal drept din localitatea ▪” stabilind criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico -economic”.

Procedând la verificarea competenței de soluționare a contestației, Consiliul a ridicat din oficiu, excepția inadmisibilității acesteia motivat de faptul că procedura susmențioantă are ca scop

atribuirea unui contract de servicii având ca obiect închirierea unei suprafețe de teren iar prin dispozițiile de art. 13 lit. a) din OUG nr. 34/2006 pentru astfel de proceduri nu se aplică actul normativ indicat.

Această excepție a fost pusă în discuția părților, prin adresele nr. ▪/11.01.2011 și nr. ▪/11.01.2011, solicitându-li-se acestora punctul de vedere.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliul, prin adresa nr. ▪/21.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/21.01.2011, prin care susține excepția de inadmisibilitate a contestației ce face obiectul cauzei, în timp ce contestatoarea nu a formulat nici un răspuns, în termenul avut la dispoziție, privind excepția invocată de Consiliu din oficiu.

Consiliu constată că procedura în discuție are ca obiect închirierea unor suprafețe, ceea ce face ca în speță să fie aplicabile dispozițiile art. 13 lit. a) din OUG nr.34/2006 care dispune că „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”.

În raport de cele reținute, rezultă că în cazul procedurii în discuție, a fost promovată o contestație în afara sferei de aplicare a actului normativ în materia achizițiilor publice pentru care autoritatea contractantă nu are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței arătate și nici Consiliul nu are competența soluționării contestațiilor nefiind aplicabile dispozițiile cap. IX, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ▪, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ prin ▪.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.