

# **DECIZIE**

**BO2011\_0320**

**Data: -.2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/23.12.2010, depusă de către SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, având Cod Unic de Înregistrare ▪ și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▪, formulată împotriva adresei nr. ▪/20.12.2010 privind anularea procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▪, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractelor de achiziții în cadrul proiectului integrat: Alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare, modernizare drumuri, construire grădiniță, reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ▪, județul ▪”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ▪/20.12.2010 privind anularea procedurii de atribuire ca fiind nelegală și netemeinică;
- constatarea ofertei SC ▪ SRL ca fiind conformă și acceptabilă;
- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. ▪/26.10.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin considerarea ofertei SC ▪ SRL ca fiind acceptabilă și conformă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite in parte contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

Dispune anularea raportului procedurii nr. ▪/20.12.2010 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ▪ SRL, potrivit celor continute în motivarea prezentei.

Respinge solicitarea privind „constatarea ofertei SC ▪ SRL ca fiind conformă și acceptabilă” pentru motivele cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractanta, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/20.12.2010 privind anularea procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractelor de achiziții în cadrul proiectului integrat: Alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare, modernizare drumuri, construire grădiniță, reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ▪, județul ▪”, cod CPV 79411000-8, solicitând:

- anularea adresei nr. ▪/20.12.2010 privind anularea procedurii de atribuire ca fiind nelegală și netemeinică;
- constatarea ofertei SC ▪ SRL ca fiind conformă și acceptabilă;
- obligarea autorității contractante la respectarea deciziei CNSC nr. ▪/26.10.2010;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin considerarea ofertei SC ▪ SRL ca fiind acceptabilă și conformă.

În fapt contestatorul menționează că, a formulat contestația nr. ▪/04.10.2010 împotriva comunicării nr. ▪ din 29.09.2010 emisă de către autoritatea contractantă, la care CNSC a emis decizia nr. ▪/26.10.2010. În urma deciziei CNSC, autoritatea contractantă a înțeles să anuleze procedura de atribuire și nu să reconsidere oferta sa ca fiind conformă și acceptabilă. Anularea procedurii a fost comunicată cu adresa nr. ▪/03.11.2010.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ▪/14.12.2010 i se solicită clarificări și documente la oferta depusă. Tot prin această adresă este încunoștințată de către autoritatea contractantă despre faptul că se reia procedura de atribuire iar prin adresa nr. ▪/17.12.2010, au fost depuse documentele și clarificările solicitate.

De asemenea, contestatorul precizează că prin adresa nr. ▪/20.12.2010 este încunoștințată de către autoritatea contractantă despre faptul că procedura de atribuire este anulată și că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece:

- nu îndeplinește cerințele minime privind dotările așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, astfel: nu sunt prezentate următoarele dotări nici în Formularul – lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice și nici în documentele justificative atașate: 1 stație de lucru (desktop), 3 pachete Office cu licență și mijloc de transport (necesare efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare al proiectului). Din documentele prezentate, respectiv contractul de închiriere nr. ▫/05.01.2009 și actele adiționale ▫/01.05.2009, ▫/01.06.2009, ▫/01.07.2009, ▫/01.08.2009, ▫/30.09.2009, ▫/04.01.2010 și nr. ▫/02.08.2010 nu reiese faptul că s-a prelungit durata contractului și nici că la momentul deschiderii ofertei, ofertantul deține mijloc de transport.

- nu îndeplinește cerințele minime privind personalul tehnic de specialitate (1 expert financiar și 2 consultanți în management) deoarece persoana propusă (▫) pentru postul de consultant de management nu îndeplinește cerința minimă privind minim 1 an experiență în domeniul elaborării, implementării, realizării achizițiilor publice și managementului de proiecte finanțate prin fonduri europene deoarece conform contractului de muncă înregistrat la ITM cu nr. ▫ din 04.11.2009 deține experiența de 11 luni și 4 zile.

Contestatorul reiterează faptul că adresa nr. ▫/20.12.2010 privind anularea procedurii este netemeinică și nelegală. În susținerea afirmației sale, contestatorul afirmă că în ceea ce privește dotările solicitate prin fișa de date a achiziției, în mod netemeinic s-a reținut faptul că SC ▫ SRL nu a făcut dovada deținerii unei stații de lucru (desktop), când prin Lista privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice atașată în dosarul cu documentele de calificare, s-a arătat că deține 5 bucăți Laptop cu Licență Windows XP Profesional. În ceea ce privește cele 3 pachete office cu licență, cât și în ceea ce privește stația desktop, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor arată în decizie că „cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei este neîntemeiat”.

În ceea ce privește solicitarea de a prezenta dovada deținerii unui autoturism, contestatorul afirmă că prin prezentarea contractului de închiriere nr. ▫/05.01.2009 a făcut dovada deținerii în folosință a unui mijloc de transport, după cum era solicitată în fișa de date a achiziției la cap. V.4. Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații”, se solicită o „listă cu următoarele dotări minime: mijloc de transport (necesar efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului). Această listă trebuie să fie însoțită de copii după facturi, contracte de leasing sau alte documente justificative”.

Față de cele menționate anterior, contestatorul consideră că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat a se face dovada

deținerii unui mijloc de transport prin prezentarea unui contract, ci se arată că dovada deținerii unui autovehicul poate fi făcută și cu facturi și alte documente justificative, iar prin solicitarea de clarificări nr. ▪ din data de 14.12.2010, autoritatea contractantă solicită demonstrarea valabilității unui contract și nu demonstrarea deținerii în folosință a unui mijloc de transport, după cum prevede fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul arată că a depus toate actele adiționale cât și facturile aferente acestui contract în faza de judecată a contestației, context în care prin decizia pronunțată, Consiliul constată că „din documentele prezentate de ofertantul SC ▪ SRL rezultă că acesta a făcut dovada deținerii în folosință a unui mijloc de transport, așa cum reiese din contractul de închiriere nr. ▪/05.01.2009”.

În ceea ce privește persoana propusă (▪) pentru postul de consultant de management, contestatorul precizează că acesta îndeplinește cerința minimă privind minim 1 an experiență în domeniul elaborării, implementării, realizării achizițiilor publice și managementului de proiecte finanțate prin fonduri europene, deoarece conform contractului de muncă înregistrat la ITM cu nr. ▪ din 04.11.2009 deține experiența de 11 luni și 15 zile, iar convenția de prestări servicii nr. ▪ din 16.02.2009 îi conferă acestuia experiență de 8 luni în același domeniu, experiența cumulată fiind de 19 luni și 15 zile, deci mai mult de 1 an. Mai mult, prin decizia CNSC se arată că „de asemenea se confirmă din documentele aflate la dosarul cauzei și experiența de 1 an solicitată pentru consultantul în management ▪”.

Contestatorul învederează faptul că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă pentru a doua oară, pentru aceleași motive cu privire la care CNSC s-a mai pronunțat o dată (decizie de altfel necontestată de autoritatea contractantă) este vădit nelegală și în contradicție cu întreaga legislație în materia achizițiilor publice. De asemenea, dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 nu pot fi invocate în motivarea anulării procedurii de atribuire întrucât termenul de 20 de zile a fost întrerupt și prin urmare, reluat de la data comunicării deciziei CNSC, comunicare de la care a început să curgă un nou termen de 20 de zile în care autoritatea contractantă era obligată să stabilească oferta câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/30.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▪/10.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, menționează că urmare a contestației nr. ▪/04.10.2010, formulată de SC ▪ SRL la care CNSC a emis decizia nr. ▪/26.10.2010, a dispus în data de 03.11.2010 anularea raportului procedurii de atribuire și a

actelor subsecvente acestuia precum și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că analizând dispozițiile deciziei nr. 26.10.2010, a considerat că este în imposibilitatea de a mai efectua acțiuni corective în etapa de reevaluare a ofertelor, având în vedere constatările CNSC privind vicierea procedurii de atribuire încă din etapa de elaborare a documentației de atribuire și arată că aprecierile CNSC care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii sunt:

- prin participarea societății SC SRL la elaborarea documentației de atribuire simultan cu participarea SC SRL la procedură în calitate de ofertant, au fost încălcate prevederile art. 67 din OUG nr. 34/2006, conducând la distorsionarea concurenței;
- existența în cadrul documentației de atribuire a unor cerințe minime neclare (cele referitoare la licențele pentru sistemele de operare și pentru pachetele Office).
- „solicitarea a trei sisteme de operare cu licențe, este neclară din toate punctele de vedere”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în cadrul procedurii aplicate s-au identificat următoarele nereguli care au determinat anularea procedurii având în vedere imposibilitatea aplicării unor măsuri corective în acest sens, după cum urmează:

- abateri de la prevederile legale referitoare la principiile nediscriminării, transparenței și tratamentului egal, astfel cum sunt ele prevăzute în art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- cerințele minime neclare în cadrul documentației de atribuire care fac imposibilă aplicarea prevederilor art. 200 alin. (1) din ordonanță;
- în cadrul documentației de atribuire și în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit a) – f);
- aplicarea deficitară a prevederilor legislative astfel cum sunt ele expuse în art. 178 alin. (1) din ordonanță.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că a decis anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit d), hotărâre ce nu a fost contestată de SC SRL.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că prezenta achiziție face parte integrantă din cadrul proiectului integrat „Alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare, modernizare drumuri, construire grădiniță, reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna , județul ” finanțat prin FEADR, comuna are obligația, conform procedurii APDRP de a depune documentația privind anularea procedurii pentru a obține un aviz favorabil în acest sens. În urma depunerii documentației de anulare a prezentei proceduri, reprezentanții APDRP au considerat că autoritatea contractantă nu a

respectat decizia CNSC, recomandând respectarea acesteia (fișa navetă nr. 4/10.12.2010).

Autoritatea contractantă consideră că a respectat decizia CNSC (a anulat raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, a dispus reevaluarea ofertelor) și luând în considerare aprecierile privind vicierea procedurii de atribuire și încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, încălcări ce puneau în imposibilitate autoritatea contractantă de a adopta măsuri corective, a decis în mod corect anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. d).

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că neavând avizarea favorabilă a anulării prezentei proceduri, nu poate relua procedura de achiziție și forțată de împrejurări a redeschis procedura anulată în data de 08.11.2010, solicitând clarificări contestatorului și procedând la reevaluarea ofertelor (cu toate că reevaluarea ofertelor a fost realizată și în perioada 03.11.2010 – 08.11.2010).

Se mai arată că în perioada 13.12.2010-20.12.2010 s-au desfășurat următoarele:

- în data de 14.12.2010 se transmite solicitarea de clarificări către SC ▪ SRL;
- în data de 17.12.2010 sunt depuse de către SC ▪ SRL documentele de calificare solicitate;
- în perioada 17.12.2010 – 21.12.2010 s-au reevaluat ofertele depuse și răspunsul la solicitarea de clarificări. În urma reevaluării făcute s-a constatat că oferta depusă de SC ▪ SRL este inacceptabilă conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006;
- în data de 20.12.2010 se finalizează raportul procedurii nr. 4/20.12.2010 prin care se dispune anularea procedurii de atribuire;
- în data de 21.12.2010 se transmit prin fax comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă consideră că a respectat decizia CNSC dispunând în mod corect anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind lipsită de sens contestația operatorului economic SC ▪ SRL, deoarece prin prezenta procedură nu se mai poate desemna un câștigător din următoarele considerente:

- anularea din data de 08.11.2010, nu a fost contestată de SC ▪ SRL în niciun fel, nici până în prezent. Această decizie de anulare devine definitivă, deoarece nu a făcut și nici nu mai poate face obiectul unei căi de atac având în vedere expirarea termenului legal de contestare;
- operarea în SEAP a anulării prezentei proceduri de atribuire încă din data de 4.11.2010. În SEAP nu se mai poate schimba statutul prezentei proceduri de atribuire;
- în cadrul procedurii s-au regăsit următoarele nereguli în ceea ce privește respectarea legislației în materie de achiziții publice, nereguli

pentru care autoritatea contractantă nu mai poate adopta măsuri corective:

- Abateri de la prevederile legale referitoare la principiile nediscriminării, transparenței și tratamentului egal;
  - Imposibilitatea aplicării prevederilor art. 200 alin. (1) din ordonanță;
  - În cadrul documentației de atribuire și în modul de aplicare a procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).
- aplicarea deficitară a prevederilor art. 178 alin. (1) din ordonanță.

Autoritatea contractanta susține că a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ▪ SRL conform art. 36 lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece: oferta depusă de SC ▪ SRL nu îndeplinește cerințele minime privind dotările așa cum se solicită în fișa de date a achiziției, astfel: nu sunt prezentate următoarele dotări nici în Formularul – lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și nici în documentele justificative atașate: 1 stație de lucru (desktop); 3 pachete office cu licență, mijloc de transport necesar efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului). Din documentele prezentate, respectiv contractul de închiriere nr. ▪/05.01.2009 și actele adiționale nr. ▪/01.05.2009, ▪/01.06.2009, ▪/01.07.2009, ▪/01.08.2009, ▪/30.09.2009, ▪/04.01.2010 și ▪/02.08.2010 nu reiese faptul că s-a prelungit durata contractului și nici că la momentul deschiderii ofertei, ofertantul deține mijloc de transport – “în cadrul art.4 cap. III Durata contractului din contractul nr. ▪/05.01.2009 se stipulează “Contractul intră în vigoare la data de 05.01.2009 și se derulează pe o perioadă de 6 luni, respectiv până la data de 31.12.2009. Părțile convin asupra posibilității de prelungire de comun acord a termenului de valabilitate a contractului, prin act adițional semnat de ambele părți. După cum se vede din cuprinsul art. 4 din contractul nr. ▪ din 05.01.2009 singura posibilitate de prelungire acceptată de ambele părți este întocmirea unui act adițional la contract, iar în actele adiționale prezentate la ofertă nu se stipulează că durata contractului se prelungește până la o anumită dată care să acopere inclusiv perioada de deschidere a ofertei și perioada de realizare a contractului, având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a solicitat : mijloc de transport (necesar efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului)”, astfel nici în urma solicitărilor de clarificări nu s-a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe.

Autoritatea contractantă mai arată că oferta depusă de SC ▪ SRL nu îndeplinește cerințele minime privind personalul tehnic de specialitate (2 consultanți în management) deoarece : persoana propusă (▪) pentru postul de consultant în management nu

îndeplinește cerința minimă privind minim 1 an experiență în domeniul elaborării, implementării, realizării achizițiilor publice și managementului de proiecte finanțate prin fonduri europene deoarece conform contractului de muncă înregistrat la ITM cu nr. ▪/04.11.2009 deține experiența de 11 luni și 4 zile. Conform fișei de date pentru demonstrarea experienței în domeniu s-au solicitat următoarele tipuri de documente :

- cărți de muncă sau contracte de muncă ;
- contracte de colaborare și documentele de înființare și înregistrare ca persoană fizică autorizată pentru persoanele desemnate pe unul/pe posturile cheie solicitate prin fișa de date a achiziției din care să reiasă că dețin de minim 5 ani pentru coordonator, 2 ani pentru expertul financiar și 1 an pentru consultanții în management, domeniul de activitate corespunzător obiectului procedurii, 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a respectat decizia CNSC și a solicitat clarificări SC ▪ SRL prin documentul nr. ▪/14.12.2010 pentru următoarele aspecte :

- "Contractul de închiriere nr. ▪ din 05.01.2009, conform art. 4 din conținutul acestuia reiese că este ieșit din valabilitate, vă rugăm să clarificați acest aspect ;
- Clarificați aspectele privind experiența în domeniu a persoanei propuse (▪) pentru postul de expert financiar, deoarece conform documentelor prezentate (contract individual de muncă nr. ▪ din 10.02.2010 și contract de muncă nr. ▪ din 28.02.2007, în CV la descrierea activității întreprinse în cadrul SC ▪ SA nu se stipulează că ar fi desfășurat sarcini care să țină de domeniul fondurilor europene), nu reiese experiența solicitată în fișa de date. De asemenea, vă rugăm să prezentați și documentul (vizat de ITM) privind încetarea contractului de muncă nr. ▪ din 28.02.2007 deoarece în CV apare că activitatea desfășurată la SC ▪ SA a fost în 2009.
- Prezentați documentul (vizat de ITM) privind încetarea contractului de muncă nr. ▪ din 21.02.2007".

Față de solicitările antemenționate, autoritatea contractantă afirmă că SC ▪ SRL răspunde prin adresa nr. ▪ din 17.12.2010, iar în urma răspunsului la clarificări nu a făcut dovada deținerii mijlocului de transport și nici nu a îndeplinit cerința minimă privind deținerea a 2 consultanți în management cu experiență în domeniu de minim 1 an așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă învederează că cerințele referitoare la informații privind echipamentele tehnice, utilajele, instalațiile de la pct. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției au fost : 1. "Se solicită o listă cu următoarele dotări minime :



- mijloc de transport (necesar efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului) ;
- echipamente de calcul – minim 2 calculatoare portabile și 1 stație de lucru (desktop), o imprimantă portabilă;
- licențe pentru programele informatice necesare efectuării activității: minim 3 sisteme de operare cu licență și 3 pachete office cu licență. Această listă trebuie să fie însoțită de copii după facturi, contracte de leasing sau alte documente justificative. Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă”.

Față de solicitările prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractanta precizează că dotările prezentate de SC ▪ SRL conform listei privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice sunt (autoturism 1 buc, laptop cu licență Windows XP Profesional 5 buc, Imprimanta, copiator Minolta 1 buc, imprimantă Canon portabilă 1 buc, scanner Canon 1 buc, mașină îndosariat 1 buc, print server 1 buc, data storage server 1 buc, web and mail server 1 buc, telefon/fax 1 buc) și a documentelor justificative (factura fiscală nr. 3785874 în care sunt facturate 4 licențe windows XP profesional, factura nr. 1000151 în care sunt facturate memorie 512 MB DDRAM PC 3200 2 buc, memorie 256 MB DDRAM PC 3200 1 buc, notebook Toshiba (inclusiv Windows Vista), contractul nr. ▪ din 05.01.2009 pentru mijlocul de transport) anexate la contract.

Având în vedere dotările prezentate de ofertantul SC ▪ SRL, autoritatea contractanta susține că lipsesc atât din lista privind utilajele, cât și din documentele justificative, următoarele documente : 1 stație de lucru ; 3 pachete office cu licență.

Referitor la afirmația contestatorului că deține conform listei de utilaje 5 bucăți laptop cu licență Windows XP Professional, autoritatea contractanta consideră că acesta nu dovedește faptul că are în proprietate 1 stație de lucru (desktop) așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției iar afirmația contestatorului referitoare la faptul că ar fi atașat la ofertă acte doveditoare nu are susținere în documentele prezentate, deoarece nu sunt atașate la ofertă astfel de documente justificative pentru 1 stație de lucru (desktop) și 3 pachete office cu licențe.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să îi solicite clarificări cu privire la lipsa unei stații de lucru (desktop), autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu are temei legal, deoarece prezentarea unor documente care nu au fost depuse în cadrul ofertei, ar transforma o ofertă inacceptabilă (deoarece lipsesc dotări care reprezintă cerințe minime)

în una acceptabilă, acest lucru reprezentând o contravenție și o încălcare flagrantă a legislației în domeniul achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că neîndeplinirea cerinței minime privind deținerea unei stații de lucru desktop nu a fost tratată în niciun fel în Decizia CNSC nr. 26/26.10.2010, astfel având în vedere că stația de lucru (desktop) solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu a fost nici măcar nominalizată în cadrul listei de dotări, această cerință nu a fost îndeplinită de către SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că programele cu licență solicitate în fișa de date a achiziției pentru care contestatorul nu a făcut dovada deținerii lor, pachetele office, conțin următoarele tipuri de programe : procesare și editare text, calcul tabelar, prezentări grafice, baze de date, tipuri de programe ce ajută utilizatorul final la redactarea și editarea de documente, realizare de calcule tabelare, prezentări grafice, creare baze de date.

Pentru îndeplinirea contractului de servicii ce face obiectul prezentei proceduri, ofertantul declarat câștigător are de efectuat o serie de documente necesare îndeplinirii proiectului, solicitate de autoritatea finanțatoare a proiectului în vederea primirii finanțării, după cum urmează:

- raportare de progres în format electronic – pentru a căror întocmire sunt necesare pachete office de licențe conform legislației în vigoare;
- raportări financiare în format electronic – pentru a căror întocmire sunt necesare pachete office cu licențe conform legislației în vigoare;
- bugete de costuri în format electronic – pentru a căror întocmire sunt necesare pachete office cu licențe conform legislației în vigoare;
- alte documente solicitate de autoritatea finanțatoare în format electronic – pentru a căror întocmire sunt necesare pachete office cu licențe conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă afirmă că autoarea contestației nu a menționat în lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice și nici nu a făcut dovada deținerii a "3 sisteme de operare cu licență", așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la susținerea contestatorului "în ceea ce privește cele 3 pachete office cu licență, cât și stația desktop, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor arată în decizie că « cel de-al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei este neîntemeiat », autoritatea contractantă consideră că aceasta este fără temei, deoarece în cazul de față autoritatea contractantă se află în situația de a încălca legislația în domeniul achizițiilor publice indiferent ce măsură ar aplica (dacă nu respectă Decizia CNSC (art.280 alin.(1) din

OUG nr.34/2006) și aplicarea incorectă a criteriilor de calificare (art.293 lit.1 din OUG nr. 34/2006) și învederează faptul că autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că deține mijloc de transport (necesar efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului), autoritatea contractantă menționează că din documentele anexate la contractul nr. ▪ din 05.01.2009, actele adiționale ▪/01.08.2009 și ▪/02.08.2010 și din actele adiționale ▪/01.05.2009, ▪/01.06.2009, ▪/01.07.2009, ▪/30.09.2009, ▪/04.01.2010 prezentate în urma solicitării de clarificări nr. ▪/24.09.2010 nu reiese că SC ▪ SRL deține mijloc de transport la momentul deschiderii ofertelor și nici pe perioada de derulare a contractului. Mai mult, în cadrul contractului nr. ▪ din 05.01.2009, la cap. III, art. 4 Durata contractului, se stipulează "Contractul intră în vigoare la data de 31.12.2009. Părțile convin asupra posibilității de prelungire de comun acord a termenului de valabilitate a contractului, prin act adițional semnat de ambele părți".

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că singura posibilitate de prelungire acceptată de ambele părți este întocmirea unui act adițional la contract, iar în actele adiționale prezentate la ofertă nu se stipulează că durata contractului se prelungește până la o anumită dată care să acopere inclusiv perioada de deschidere a ofertei și perioada de realizare a contractului, având în vedere că în fișa de date s-a solicitat : mijloc de transport (necesar efectuării deplasării săptămânale la locul de implementare a proiectului).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nici prin răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă cu privire la deținerea unui mijloc de transport, contestatorul nu face dovada că are în dotare un mijloc de transport necesar deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia "...în fișa de date a achiziției, la cap. Capacitatea tehnică și/sau profesională, Informații privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații, se solicită o listă cu următoarele dotări minime: mijloc de transport – 1 autoturism (necesar efectuării deplasărilor la locul de implementare a proiectului). Aceasta listă trebuie să fie însoțită de copii după facturi, contracte de leasing sau alte documente justificative", autoritatea contractantă precizează că nu este completă, deoarece în fișa de date a achiziției, cerința era următoarea :

- mijloc de transport (necesar efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului) ;
- echipamente de calcul – minim 2 calculatoare portabile și 1 stație de lucru (desktop) o imprimantă portabilă ;

- licențe pentru programele informatice necesare efectuării activității : minim 3 sisteme de operare cu licență și 3 pachete office cu licență. Această listă trebuie să fie însoțită de copii după facturi, contracte de leasing sau alte documente justificative.

Prin urmare, se solicită facturi pentru achiziționarea dotărilor și nu închirierea acestora. În cazul închirierii dotărilor e necesar fie contract de închiriere, fie contract de leasing.

Autoritatea contractantă menționează că o eventuală solicitare de clarificări/completări cu privire la cerințele privind dotările minime necesare îndeplinirii contractului ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC ▪ SRL, ceea ce contravine legislației în domeniul achizițiilor publice.

Se mai arată că importanța și necesitatea cerinței privind deținerea unui mijloc de transport pe toată perioada de implementare a proiectului este justificată prin natura serviciilor de consultanță ce fac obiectul prezentului contract. Exemplu de responsabilități și activități ce cad în sarcina firmei de consultanță conform caietului de sarcini publicat în SEAP.

"4.6. Colaborarea cu membrii echipei de proiect în derularea tuturor activităților:

- Consultantul va menține un contact permanent cu autoritatea contractantă;

- Consultantul va participa cel puțin odată pe săptămână la o dată stabilită de comun acord cu beneficiarul, la ședințele operative;

Consultantul va participa la ședințele lunare de progres în cadrul cărora se va analiza evoluția proiectului din punctul de vedere al cheltuielilor, utilizării resurselor, implementării activităților, obținerii rezultatelor și managementul riscurilor".

Se mai precizează că cerințele referitoare la informațiile privind personalul tehnic de specialitate de la V.4) Capacitatea tehnica și/sau profesională, au fost conform fisei de date a achiziției:

- Cerințe minime obligatorii referitoare la personalul propus pentru a fi responsabil în cadrul contractului:

- 1 Coordonator
- 1 Expert financiar
- 2 Consultanți in management

- Cerințe minime pentru coordonator:

• Studii: studii economice universitare de lunga durata cu specializarea management (diploma de licență sau adeverință).

• Experiența profesionala: minim 5 ani experiență in domeniul elaborării, implementării, realizării achizițiilor publice și managementului de proiecte finanțate prin fonduri europene.

- Cerințe minime pentru expertul financiar:

• Studii: studii economice universitare de lungă durată cu specializarea contabilitate (diploma de licență sau adeverință)

- Experiență profesională: minim 1 an experiență în domeniul elaborării, implementării, realizării achizițiilor publice și managementului de proiecte finanțate prin fonduri europene.

Pentru personalul de specialitate propus a fi responsabil în cadrul contractului se vor prezenta următoarele documente:

- diploma de licență sau adeverință;
- CV semnat în original;
- Declarație de exclusivitate și disponibilitate semnată în original, Formularul nr. 10;
- Contracte de muncă și/sau carnet de muncă (pentru demonstrarea experienței în domeniu).

Prezentarea acestor documente reprezintă o cerință minimă obligatorie, iar lipsa lor va duce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia Iosub Dobrin Ionuț, ca persoană propusă pentru postul de consultant în management, îndeplinește cerința minimă privind minim 1 an de experiență în domeniul elaborării, implementării, realizării achizițiilor publice și managementului de proiecte finanțate prin fonduri europene, autoritatea contractantă afirmă că din documentele depuse de SC ▪ SRL, respectiv contractul de muncă înregistrat la ITM cu nr. ▪ din 04.11.2010 rezultă o experiență de 11 luni și 4 zile, deși în fișa de date a achiziției postată în SEAP și prin documentul postat în SEAP clarificări fișa de date ([▪] răspuns clarificare 15.09.2010) modalitatea prin care va calcula experiența în domeniu, astfel pentru personalul angajat se vor lua în calcul contracte de muncă și/sau carnet de muncă, iar pentru personalul din afara societății trebuie să se prezinte contracte de colaborare și documentele de înființare și înregistrare ca persoană fizică autorizată pentru persoana/ele desemnată/e pe unul/pe posturile cheie solicitate în fișa de date a achiziției din care să reiasă că dețin de minim – 5 ani pentru coordonator, 2 ani pentru expertul financiar și 1 an pentru consultanții în management – domeniul de activitate corespunzător obiectului procedurii, 7022 – Activități de consultanță pentru afaceri și management.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că documentul reprezentând convenție civilă de prestări servicii nu poate fi luat în calcul deoarece persoana care prestează servicii nu este autorizată pentru a desfășura activități conform codului CAEN 7022 (în cadrul convenției civile de prestări servicii nr. ▪/16.02.2009 la art. 2 se stipulează: obiectul prezentei convenții constă în prestarea de servicii de către prestator, în schimbul unui preț datorat de către beneficiar, respectiv: întocmire de proiecte, asistență pe parcursul realizării de proiecte și în cadrul procedurii de obținere de finanțări activitate ce intră sub incidența codului CAEN – 7022).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că deoarece SC ▪ SRL nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire și nici nu a contestat conținutul documentației de atribuire înseamnă că acesta a luat la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire înțelegând cerințele minime solicitate și fiind de acord cu legitimitatea acestora. Astfel, din momentul depunerii ofertei și până la finalizarea procedurii (semnarea contractului) documentația de atribuire împreună cu clarificările/completările postate în SEAP până la data deschiderii ofertelor reprezintă documentația după care se face evaluarea ofertelor și trebuie respectate toate criteriile stipulate în cadrul acestora, având în vedere art. 293 din ordonanță.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că SC ▪ SRL nu îndeplinește cerințele minime privind personalul de specialitate desemnat așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției și astfel actul nr. ▪ din 20.12.2010 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii este legal, temeinic și realizat conform prevederilor legale în vigoare.

În final, autoritatea contractantă apreciază că a respectat decizia CNSC nr. ▪/26.10.2010 și că anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. a) este legală, aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției și administrarea contractelor de achiziții în cadrul proiectului integrat: Alimentare cu apă, canalizare cu stație de epurare, modernizare drumuri, construire grădiniță, reabilitare și modernizare cămin cultural, conservarea și promovarea culturii tradiționale, comuna ▪, județul ▪”, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.09.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/20.09.2010 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și prețurile ofertate.

În raportul procedurii nr. ▪/29.07.2010 s-au consemnat respingerea ofertei contestatorului ca inacceptabilă și desemnarea ofertei depuse de SC ▪ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, SC ▪ S.R.L, S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. au formulat contestații soluționate prin decizia nr. ▪/26.10.2010 în care Consiliul a admis contestația SC ▪ SRL și a

dispus anularea deciziei de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de ofertantul SC ▪ SRL, anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ▪ SRL, anularea raportului procedurii nr. ▪/29.07.2010 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor antemenționate, prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ▪ SRL.

În noul raport al procedurii nr. ▪/20.12.2010, comisia de evaluare a consemnat anularea procedurii de atribuire.

Consiliul retine faptul ca, in aplicarea dispozitivului deciziei CNSC nr. ▪/26.10.2010, autoritatea contractanta a transmis ofertantului SC ▪ SRL adresa de solicitare de clarificari nr. ▪/14.12.2010.

In mod evident, aceasta solicitare de clarificari a continut (sau ar fi trebuit sa contina) toate aspectele asupra carora autoritatea contractanta avea neclaritati pentru a stabili admisibilitatea sau inadmisibilitatea ofertei depuse de SC ▪ SRL.

Solicitarile din adresa de nr. ▪/14.12.2010 au fost urmatoarele:

*„Contractul de închiriere nr. ▪ din 05.01.2009, conform art. 4 din conținutul acestuia reiese că este ieșit din valabilitate, vă rugăm să clarificați acest aspect ;*

*Clarificați aspectele privind experiența în domeniu a persoanei propuse (▪) pentru postul de expert financiar, deoarece conform documentelor prezentate (contract individual de muncă nr. ▪ din 10.02.2010 și contract de muncă nr. ▪ din 28.02.2007, în CV la descrierea activității întreprinse în cadrul SC ▪ SA nu se stipulează că ar fi desfășurat sarcini care să țină de domeniul fondurilor europene), nu reiese experiența solicitată în fișa de date. De asemenea, vă rugăm să prezentați și documentul (vizat de ITM) privind încetarea contractului de muncă nr. ▪ din 28.02.2007 deoarece în CV apare că activitatea desfășurată la SC ▪ SA a fost în 2009.*

*-Prezentați documentul (vizat de ITM) privind încetarea contractului de muncă nr. ▪ din 21.02.2007”.*

Prin adresa de raspuns nr. ▪/16.12.2010 insotita de anexe, ofertantul SC ▪ SRL a clarificat complet si concludent toate, dar absolut toate aspectele solicitate prin adresa autoritatii contractante nr. ▪/14.12.2010, atat in ceea ce priveste contractul de închiriere nr. ▪ din 05.01.2009 cat si in ceea ce priveste experiența în domeniu a persoanei propuse pentru postul de expert financiar sau documentele privind încetarea contractelor de muncă nr. ▪ din 28.02.2007 si nr. ▪ din 21.02.2007.

De altfel, faptul ca raspunsul la clarificarile solicitate este complet si concludent este recunoscut implicit si de catre autoritatea contractanta care in noul raport al procedurii nr. ▪/20.12.2010 nu a

invocat nicio inacceptabilitate sau neconformitate legata de aspectele care au facut obiectul adresei nr. ▫/14.12.2010.

In mod nejustificat, in raportul de anulare a procedurii nr. ▫/20.12.2010, autoritatea contractanta invoca inacceptabilitatea ofertei SC ▫ SRL pentru cu totul alte aspecte ale ofertei decat cele asupra carora a solicitat si a primit clarificari.

In fapt, „noile” motive de inacceptabilitate ale ofertei SC ▫ SRL sunt in parte identice cu cele constatate ca nereale, nejustificate sau neclare in motivarea deciziei anterioare cum ar fi mijlocul de transport necesar efectuării deplasărilor săptămânale la locul de implementare a proiectului, echipamente de calcul – minim 2 calculatoare portabile și 1 stație de lucru (desktop)+ o imprimantă portabilă sau licențele pentru programele informatice necesare efectuării activității.

Din acest punct de vedere, autoritatea contractanta nu a inteles sa puna in aplicare dispozitivul deciziei CNSC nr. ▫/26.10.2010, decizie neatacata cu plangere deci irevocabila, prin care s-a dispus *„continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ▫ SRL”*

**clarificarile urmand sa vizeze eventualele aspecte de inacceptabilitate ale ofertei.**

Autoritatea contractantă sustine eronat faptul că *„o eventuală solicitare de clarificări/completări cu privire la cerințele privind dotările minime necesare îndeplinirii contractului ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC ▫ SRL* deoarece:

- aceste clarificari au fost dispuse in mod obligatoriu
- nu creaza avantaj niciunui participant la procedura
- este numai in interesul autoritatii contractante care va avea toate informatiile utile in analizarea ofertelor

La clarificarile solicitate prin adresa nr. ▫/14.12.2010, SC ▫ SRL a raspuns clar si concludent, raspunsul acestuia neputand sa stea la baza unei decizii de respingere.

Asupra altor aspecte nu s-au solicitat clarificari, motiv pentru care (in conformitate cu dispozitivul deciziei CNSC mentionate), nu putea fi luata in mod intemeiat o decizie de respingere.

In ceea ce priveste decizia din 8.11.2010 a autoritatii contractante de a anula procedura pentru *„vicierea procedurii de atribuire și încălcarea legislației în materia achizițiilor publice in temeiul prevederilor art. 209 alin (1) lit d) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare ”*, aceasta decizie a fost revocata chiar de catre autoritatea contractanta, astfel incat nu are relevanta si nu mai poate fi invocata in speta.

In concluzie, din clarificarile solicitate ofertantului SC ▫ SRL si din raspusurile la acestea nu sunt identificate motivele intemeiate pentru respingerea ca inacceptabila a ofertei acestuia si implicit nu



sunt intrunite conditiile pentru anularea procedurii in temeiul prevederilor art.209 alin (1) lit b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme).

In ceea ce priveste solicitarea contestatorului privind constatarea de catre Consiliu a acceptabilitatii si conformitatii ofertei sale, aceasta urmeaza a fi respinsa intrucat referitor la unele dintre motivele de inacceptabilitate invocate in raportul procedurii nr. ■/20.12.2010 nu s-au solicitat clarificarile dispuse prin decizia anterioara a CNSC.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite in parte contestația formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/20.12.2010 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

In temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC ■ SRL, potrivit celor continute in motivarea prezentei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.