

DECIZIE

BO2011_0324

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/19.01.2011 înregistrată prin e-mail la Consiliu sub nr. ▫/20.01.2011 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ▫, având CUI ▫, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de auditare financiară”, cod CPV 79212100-4 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat „anularea procedurii de atribuire”, „obligarea autorității contractante să anuleze invitația de participare, documentația de participare și actele subsecvente...”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, de Consiliu și respinge contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, ca tardiv formulată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/19.01.2011 înregistrată prin e-mail la Consiliu sub nr. ▫/20.01.2011 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/21.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de auditare financiară”, s-a contestat documentația de atribuire, solicitându-se „anularea procedurii de atribuire”, „obligarea autorității contractante să anuleze invitația de participare, documentația de participare și actele subsecvente...”

În susținerea contestației sale, SC ▫ SRL, arată că autoritatea contractantă a postat documentația de atribuire, în SEAP la data de ▫.01.2011, în cadrul invitației de participare. Astfel, contestatoarea

critică factorul de evaluare „caracteristici tehnice”, precizat în documentația de atribuire la secțiunea VII criterii de atribuire, considerând că modul de aplicare încalcă principiile transparenței, tratamentului egal și recunoașterea reciprocă. De asemenea, constatoarea apreciază, faptul că evaluarea factorilor de evaluare prin acordarea unui punctaj de la 0 la 20 puncte respectiv 10 puncte la libera apreciere a autorității contractante este „pur subiectivă”.

Un alt aspect al contestației sale, învederat Consiliul privește faptul că autoritatea contractantă „nu a enumerat nicio etapă procesuală și nu a făcut vreo referire detaliată la modul de desfășurare a activităților proiectului, activități care sunt indispensabile, pentru ca ofertanții să poată stabili o strategie de lucru apropiată de realitate, în ceea ce privește serviciile de audit”.

De asemenea, contestatoarea critică autoritatea contractantă pentru modul cum a stabilit componența echipei de audit, „ceea ce conduce la atingerea principiului independenței în misiunea pe care auditorul o va întreprinde. Conform standardului internațional de audit și a specificațiilor tehnice prezentate în caietul de sarcini, verificarea cheltuielilor se efectuează de către un auditor financiar independent, prin urmare acesta își stabilește în mod autonom componența echipei sau necesitatea cooptării anumitor experți”. În acest sens, contestatoarea precizează că a informat autoritatea contractantă despre aceste aspect prin scrisoarea nr. ▪ din 17.01.2011, la care a primit răspunsul nr. ▪ din 19.01.2011.

În dovedirea contestației sale contestatoarea SC ▪ SRL a depus, în copie, un set de documente la dosarul cauzei.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de auditare financiară”, cod CPV 79212100-4 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.01.2011, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul, pentru respectarea principiilor contradictorialității și a dreptului la apărare, prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin corespondențele nr. ▪/21.01.2011 și nr. ▪/ 21.01.2011, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității formulării contestației, prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin corespondența nr. 339/24.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 2061/24.01.2011, solicită, în principal, pe cale de excepție, „constatarea tardivității formulării contestației, în raport de dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006”, iar în subsidiar, pe fond, „respingerea contestației ca fiind neîntemeiată”.

Contestatoarea SC ▪ SRL, prin corespondența nr. ▪/24.01.2011, transmisă pe fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/24.01.2011, cu privire la excepția tardivității, invocată, din oficiu, de Consiliu, face referire la adresa nr. ▪/19.01.2011, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu intenționează să anuleze documentația de atribuire, „calificând solicitarea noastră drept amenințare nefondată”, astfel încât a procedat la formularea contestației, pe care a transmis-o în data de 20.01.2011 pe e-mail.

De asemenea, contestatoarea, mai învederează Consiliului și aspecte legate de cheltuielile aferente contractului în discuție, „în cazul în care autoritatea contractantă a aplicat un criteriu ilegal de selecție, se aplică o corecție financiară în proporție de 25% din valoarea contractului”.

Contestatoarea SC ▪ SRL, a investit Consiliul la data de 20.01.2011, expediind, prin email, contestația înregistrată de aceasta sub nr. ▪/19.01.2011, formulată împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP, aferentă procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei iar în data de 21.01.2011, a depus prin delegat la registratura Consiliului, contestația în original.

În raport de cele reținute, rezultă că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256² OUG nr.34/2006, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) iar „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire” și ale art. 3 lit. z din aceeași ordonanță, care dispune că „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Consiliul constată că, SC ▪ SRL putea depune contestația cel mai târziu până la data de 19.01.2011, rezultând deci că depunerea contestației la data de 20.01.2011 s-a făcut după expirarea termenului prevăzut de lege pentru depunerea contestației împotriva

documentației de atribuire, corespondența purtată anterior depunerii contestației cu autoritatea contractantă, nu este de natură să conducă la stabilirea unui nou termen de contestare.

În raport de cele reținute și în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, va respinge contestația ca tardivă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PEȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.