

DECIZIE

BO2011_0325

Data: .2011

Prin contestația nr. •/05.01.2011, înregistrată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/06.01.2011 S.C. • S.R.L., cu sediul în •, reprezentată legal prin administrator •, privind procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru încheierea acordului cadru de furnizare „sigilii antiefracție”, organizată de • S.A. cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. •/10.01.2011, S.C. • S.R.L. cu sediul în •, înregistrată al Registrul Comerțului sub nr. •, CUI •, prin avocat •, privind aceeași procedură de achiziție publică, a solicitat:

- acceptarea și a altor modele de sigilii rotor - fără disc exterior care să îndeplinească toate caracteristicile cerute;
- dimensiunea maximă să fie mai mare - cub cu latura de min. 40 mm;
- culoarea corpului sigiliului să nu fie impusă prin coduri de culoare care nu pot fi verificate.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. • S.R.L., cu sediul în • în contradictoriu cu • S.A. cu sediul în •, ca tardivă.

Respinge contestația formulată de S.C. • S.R.L. cu sediul în •, în contradictoriu cu • S.A. cu sediul în •, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/05.01.2011, S.C. ▫ S.R.L a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind că valoarea estimată, fără TVA, 4701000 lei nu este justificată, „având în vedere faptul că prețul de referință pe baza căruia s-a întocmit documentația de atribuire nu este real”, inclusiv toate cerințele din documentația de atribuire fiind disproporționate în legătură cu această valoare, dând exemplul anunțul de participare nr. ▫/03.11.2010 în care beneficiarul a încheiat un contract pentru o cantitate de 30.000 buc de sigilii autoadezive cu aceleași proprietăți, cu o valoare de 37.050 lei + TVA.

Consideră cerințele autorității contractante exagerat de mari în raport cu natura produselor, cantitățile solicitate și licitațiile similare desfășurate în cadrul SEAP de alte autorități contractante în decursul anului 2010.

Totodată, precizează că aceste neconcordanțe au fost comunicate ▫ S.A., printr-o solicitare de clarificări, transmise de societatea sa, în data de 31.12.2010, răspunsul, postat în SEAP în data de ▫.01.2011, conține, în opinia contestatorului, neconcordanțe referitoare la faptul că întrebările nu au fost reproduse în forma în care au fost adresate.

S.C. ▫ S.R.L susține că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006 și art. 8 și 9 din HG nr. 925/2006, și depune în susținere înscrisuri.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ▫/13.01.2011 GJS, punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect iar în subsidiar ca netemeinică și nefondată și continuarea procedurii de atribuire, menționând totodată că S.C. ▫ S.R.L nu și-a depus candidatura.

Cu privire la excepția lipsei de obiect, autoritatea contractantă susține că raportat la dispozițiile imperative ale art. 270 coroborate cu cele ale art. 255 din OUG nr. 34/2006, contestația formulată nu conține toate elementele prevăzute de actul normativ special, respectiv nu are precizat obiectul contestației și nici actul atacat.

▪ S.A. învederează Consiliului faptul că estimarea valorii a acordului cadru ce urmează a fi încheiat s-a realizat în concordanță cu dispozițiile art.31 coroborat cu cele ale art. 25 și urm. din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, conform notei de justificare a valorii nr. ▪/09.12.2010, valoarea estimată a primului contract subsecvent s-a calculat în funcție de necesarul cumulat al celor două companii asociate, respectiv ▪ S.A. și ▪ S.A., înmulțit cu valoarea prețurilor unitare ale fiecărui produs în parte.

Menționează că scopul principal al organizării studiului de piață a fost clarificarea tuturor aspectelor legate de acest produs, sigiliu antiefracție, în vederea întocmirii specificațiilor tehnice, iar la valoarea obținută s-a adăugat un procent de 10% pentru a acoperii posibilele variații de preț pe durata celor 2 ani a acordului cadru.

Despre prețul unitar comunicat de contestator în urma sondajului pieței, de 0,37 lei/buc. pentru sigiliul antiefracție, apreciază că nu putea fi considerat un reper unic în calcularea valorii estimate a contractului, întrucât acest lucru ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal al competitorilor, consacrat prin art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Pentru stabilirea valorii totale a acordului cadru de furnizare s-a efectuat o medie a prețurilor de pe piață.

De asemenea, stabilirea criteriilor de calificare a fost justificată prin nota nr. ▪/14.12.2010:

- Valoarea cifrei de afaceri, minim: $2.300.500 \times 1,8$ [coeficient de multiplicare conf. HG 925/2006, art.9 lit. (b)] = 4.140.900 lei
- Valoarea experienței similare, minim: $2.300.500 \times 0,8$ [coeficient de multiplicare conf. HG nr. 925/2006, art.9, lit.(a)] = 1.840.400 lei.

Mai susține, autoritatea contractantă că din informațiile pe care le deține, contestatorul se încadrează în categoria IMM-urilor și ar fi putut să beneficieze de această facilitate în situația în care ar fi dorit să participe la procedura de achiziție în speță.

Referitor la critica contestatorului cu privire la presupusa lipsă de reproducere în răspunsul formulat la clarificări, în forma adresată de aceasta, autoritatea contractantă consideră nefondată, precizând totodată, că, contextul integral al întrebărilor impunea comunicarea celorlalți operatori economici participanți la procedură, prețurile unitare ale acestuia ca fiind

de referință, fapt care ar fi contravenit principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește modelul de sigiliu reprodus în schema din cuprinsul specificațiilor tehnice, precizează că acesta este un model general care nu este brevetat de nicio firmă și fără impunerea unor dimensiuni de execuție, care ar putea restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului de furnizare. În acest sens, caietul de sarcini a fost elaborat cu respectarea prevederilor art. 35 și următoarele din OUG nr. 34/2006 acesta conținând caracteristici tehnice care corespund cerințelor și necesităților autorității contractante ca operator licențiat în distribuția gazelor naturale, respectiv distribuitor licențiat al energiei electrice.

▪ S.A. precizează că modalitatea de atribuire a contractului aparține subscrisei ca și autoritate contractantă, iar defalcarea pe loturi și implicit pe cantități și valori mai mici, ar conduce la obținerea unor prețuri unitare /produs mai mari (luând în calcul transportul, ambalarea, manipularea, etc.). Or, conform principiului utilizării eficiente a fondurilor, nu este în folosul său ca autoritate contractantă să defalce contractul pe loturi și să obțină astfel prețuri unitare mult mai mari decât ar putea obține printr-un **volum mare de produse** achiziționate **de la** același furnizor, iar cu privire la câți producători pot furniza sigiliul conform specificației tehnice, se arată că au fost depuse 4 candidaturi cu mostrele aferente.

Concluzionând, autoritatea contractantă, consideră că au fost respectate toate cerințele și dispozițiile OUG nr. 34/2006 cu privire la procedura de negociere în desfășurare, și solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică și continuarea procedurii de atribuire a contractului de furnizare „*Sigilii antiefracție*”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. •/10.01.2011 S.C. ▪ S.R.L. a solicitat:

- acceptarea și a altor modele de sigilii rotor - fără disc exterior care să îndeplinească toate caracteristicile cerute;
- dimensiunea maximă să fie mai mare - cub cu latura de min. 40 mm;
- culoarea corpului sigiliului să nu fie impusă prin coduri de culoare care nu pot fi verificate.

S.C. ▪ S.R.L. arată că în data de 12.11.2010 a primit de la ▪ S.A un e-mail prin care i se solicită să furnizeze următoarele informații:

- posibila participare la procedura de achiziție;
- oferta de preț pentru produsele din specificația tehnică (preț de catalog în lei/buc.);
- o fotografie a produsului ofertat; termenul aproximativ de livrare; condiția de livrare DDP - conform INCOTERMS 2000;
- posibilitatea stocării la furnizor;
- opinia cu privire la specificația tehnică atașată la e-mail.

Contestatorul precizează că și-a exprimat interesul pentru a participa la procedura în speță, comunicând totodată și răspunsul la celelalte întrebări:

- Oferta de preț de catalog, pentru 2 variante de sigilii: sigiliu cu mecanism de rotire și fir de lungime 30 cm – Mega Twister SP (nu are cod de bare) - 0,15 euro/buc. + TVA (0,65 RON) și sigiliu cu mecanism de rotire și fir de lungime 30 cm - Mega Twister SP+BC (cu cod de bare) - 0,165 euro/buc. + TV A (0,71 RON); acestea fiind prețurile de catalog.
- 2 fotografii pentru cele două versiuni de sigilii propuse.
- Termenul aproximativ de livrare: pentru prima livrare aproximativ 30 de zile, pentru următoarele de pe stoc în baza unui contract ferm.
- condiția de livrare DDP conform INCOTERMS 2000 - este îndeplinită.
- Se poate constitui un stoc la furnizor, cu obligația de a-i prelua contractual la o anumită perioadă de timp sau la finalul contractului.
- Cu privire la specificația tehnică a produsului prezentând multiple observații astfel încât sigiliul pe care autoritatea contractantă îl va folosi să prezinte o mai bună siguranță și eficiență.

Referitor la dimensiunea maximă a sigiliului a apreciat că ar trebui să fie un pic mai mare pentru a permite și posibilitatea codului de bare (ex. pentru Mega Twister SP - 17x 18x40 mm, iar pentru versiunea cu cod de bare - 30x3 7x 17 mm).

În privința condițiilor tehnice de calitate și securitate, a considerat că pivotul trebuie să fie acoperit în întregime în interior pe partea superioară de corpul exterior (nu acoperit prin 2 lamele sau altceva), pentru a nu exista posibilitatea de a

se desface și scoate pivotul fără a lăsa urme clare; Orificiile prin care se introduce firul oțelit, să fie îngroșate astfel încât să nu se poată introduce pe lângă fir o agrafă cu care să fie rupt mecanismul de blocare; partea inferioară a corpului exterior să fie îngroșată astfel încât să nu permită încălzirea sigiliului pentru ruperea mecanismului de blocare; firul oțelit să fie învelit în plastic, în această ipoteză există o mult mai ușoară posibilitate de manevrare și o rezistență sporită.

De asemenea a apreciat că ambalarea sigiliilor trebuie făcută în pungi de 100 bucăți, dar să fie grupate câte 5 sigilii în linie (unite), linii ce vor fi în grupe de câte 5, rezultând 25 sigilii grupate, iar 4 astfel de grupuri într-o pungă/cutie de 100 bucăți.

În ceea ce privesc standardele de mediu, a apreciat că poate fi solicitat certificatul ISO 14001 atât de la producător cât și de la furnizor.

La răspunsul comunicat, S.C. ▪ S.R.L. menționează că a atașat și o testare pe câteva sigilii existente pe piață pentru a observa punctele slabe și cum acestea pot fi desfăcute, pentru a reliefa avantajele unui sigiliu sigur.

După studierea documentației de atribuire, atașată anunțului de participare nr. ▪/21.12.2010, a solicitat în data de 31.12.2010 o serie de clarificări, iar prin răspunsul publicat în SEAP în data de ▪.01.2011 autoritatea contractantă nu a acceptat modificarea specificației tehnice sau oferirea de explicații pentru cerințele minime „*extrem de stricte*”, încălcând astfel, dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În susținere depune copii de pe înscrisuri.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/17.01.2011, autoritatea contractantă și-a exprimat punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L. prin care solicită respingerea contestației ca lipsită de obiect iar în subsidiar ca netemeinică și nefondată și continuarea procedurii de atribuire, menționând totodată că S.C. ▪ S.R.L. nu și-a depus candidatura.

Cu privire la excepția lipsei de obiect, autoritatea contractantă susține că raportat la dispozițiile imperative ale art. 270 coroborate cu cele ale art. 255 din OUG nr. 34/2006, contestația formulată nu conține toate elementele prevăzute de actul normativ special, respectiv nu are precizat obiectul contestației și nici actul atacat.

Referitor la presupusa încălcare a principiului liberei concurențe argumentează că, în calitate de autoritate contractantă, în baza principiului transparenței a publicat un anunț de participare în SEAP în data de 12.2010 cu nr. 12.2010 cu atașarea documentației de atribuire, permițând astfel accesul liber și nerestricționat al tuturor operatorilor economici la această procedură de achiziție, iar în caietul de sarcini nu s-au definit specificații tehnice care să indice o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia prin specificațiile tehnice s-au introdus obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între participanți, este apreciată ca fiind nefondată, deoarece modelul prevăzut în documentația de atribuire este corespunzător din punct de vedere al respectării cerințelor de securitate al companiei.

Cu privire la celelalte cerințe exprimate prin specificațiile tehnice precizează că impunerea unei culori distincte (galben - pentru compania de gaze și roșu - pentru compania de electricitate) acestor discuri și a rotorului este una din simbolurile consacrate, general utilizate și existente în industria gazului și a energiei electrice; dimensionarea sigiliului într-un cub cu dimensiunile maxime de 30 mm este un criteriu general, nepărtinitor și maximal; s-a ales această dimensiune ca fiind optimă din punct de vedere estetic și funcțional; marcarea anului de fabricație este apreciată ca absolut necesară, pentru identificarea termenului de garanție de 36 de luni, solicitat în specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, au fost respectate prevederile art. 78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorilor S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. prin adresele nr. 19.01.2011 și nr. 19.01.2011, să formuleze, în scris, puncte de vedere referitor la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. a) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, aceeași

solicitare fiind transmisă și autorității contractante, prin adresa nr. ▫/19.01.2011.

Prin adresa înregistrată al CNSC cu nr. ▫/20.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. susține că a respectat prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), deoarece contestația se referă la răspunsul la solicitarea de clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de ▫.01.2011, atașând și dovada comunicării prin fax a contestației către autoritatea contractantă în data de 08.01.2011.

În atare condiții, solicită respingerea excepției tardivității contestației.

Prin adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/20.01.2011, S.C. ▫ S.R.L. precizează că termenul de 10 zile pentru formularea contestației, curge de la data publicării în SEAP a răspunsului la clarificări de către autoritatea contractantă.

Totodată, cu privire la excepția lipsei de obiect invocată de autoritatea contractantă, S.C. ▫ S.R.L. apreciază că prin documentația tehnică publicată în anunțul de participare nr. ▫ și confirmată cu precizările din clarificări, i-a fost încălcat dreptul de a participa la licitație, cât și *„un interes raportat la atitudinea autorității contractante față de subscrisa în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurată cu privire la încheierea contractului de achiziție publică”*.

Mai precizează că prin contestație a solicitat modificarea documentației tehnice, din caietul de sarcini.

Or modificarea caietului de sarcini, echivalează cu solicitarea adresată Consiliului de a înlătura din caietul de sarcini specificațiile tehnice în cauză.

Pentru aceste motive, contestatorul susține respingerea excepției lipsei de obiect a contestației sale.

Cu privire la observațiile autorității contractante pe fondul cauzei, S.C. ▫ S.R.L. apreciază că nu sunt respectate principiul liberei concurențe, întrucât la precizarea de la întrebarea 8 a menționat că *„are depusă cerere de brevet de invenție pentru modelul de sigiliu ofertat”*, rezultând că este unicul producător al sigiliului.

Apreciază că este inacceptabilă alegerea autorității contractante *„modelul corespunzător din punct de vedere al respectării cerințelor de securitate ale companiilor noastre”*,

susținând ca fiind ales de fapt în baza unei fotografii, fără verificări ale sigiliului și fără a fi testat.

De asemenea, susține că produsele oferite de societatea sa îndeplinesc cele mai înalte condiții de securitate din domeniu pentru sigiliile folosite de companiile de utilități (ex. furnizează o versiune de sigiliu la ▪ cât și la alte companii de utilități din Europa), precizând că la niciunul dintre acești clienți nu au fost impuse asemenea cerințe.

S.C. ▪ S.R.L. argumentează că la întrebarea nr. ▪ din răspunsul de la clarificări, autoritatea contractantă a menționat că nu se acceptă alte variante de model de sigilii, neoferind nicio explicație cu privire la alegerea acestuia.

Cu privire la verificarea culorii, susține că nu există coduri de culoare, iar prin faptul că interiorul discului exterior să fie format din 2 bucăți, pe care se dorește inscripționarea, rezultă că nu se va respecta cerința din caietul de sarcini unde se menționează *„corp exterior turnat dintr-o singură bucată”*.

Cu privire la marcarea anului de fabricație, se apreciază că răspunsul autorității contractante s-a solicitat acest aspect pentru a se *„impune încă o cerință suplimentară fără o motivare întemeiată”*.

În plus, se menționează că în anul 2009 prin achiziție directă, ▪ a ales *„o variantă mai slabă din punct de vedere al securității, dar cu aspect similar cu cel propus”*.

Prin adresa nr. ▪ din 20.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/20.01.2011, solicită respingerea contestațiilor formulate de către S.C. ▪ S.R.L și S.C. ▪ S.R.L., întrucât nu au fost respectate termenul legal prevăzut la art. 256² alin.(1) lit. a) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ S.A a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ▪/21.12.2010 o procedură de atribuire, prin negocierea cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a acordului-cadru având ca obiect *„sigilii antiefracție”*, criteriul de atribuire fiind *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, data de deschidere a ofertelor 10.01.2011, ora 11⁰⁰, atașat anunțului de participare nr. ▪/21.12.2010 fiind publicată și documentația de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității

contestațiilor formulate de S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L. invocată din oficiu.

Cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (fișa de date a achiziției) la data de **•.12.2010, data publicării documentației de atribuire în SEAP.**

Conform art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță •.12.2010, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de 21.12.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de zece zile de depunere a contestației împotriva cerințelor tehnice cuprinse în documentația de atribuire, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice (estimarea valorii acordului-cadru de furnizare fiind peste pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că „z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 21.12.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de 06.01.2011, a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării documentației de atribuire, drept pentru care se admite excepția tardivității

contestării documentației de atribuire postată în SEAP de autoritate la 21.12.2010, invocată de CNSC.

Deși în motivarea contestației, S.C. ▪ S.R.L. se referă și la răspunsul la clarificare postat în SEAP în data de ▪.01.2011, act față de care contestația nu este tardivă, răspuns în care au fost clarificate anumite aspecte cu privire la specificațiile tehnice, Consiliul constată că acest fapt nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva conținutului documentației sau decalarea datei de la care începe să curgă acest termen. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, prin răspunsul la clarificare postat în SEAP în data de ▪.01.2011 autoritatea contractantă nu a modificat în niciun fel cerințele criticate de S.C. ▪ S.R.L., ci a explicat relevanța anumitor solicitări impuse prin documentația de atribuire.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul respinge ca tardivă, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ S.A.

Consiliul constată că S.C. ▪ S.R.L. contestă conținutul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, publicat în SEAP și atașat anunțului de participare nr. ▪/21.12.2010.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ▪.12.2010, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Așadar, data de 21.12.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de 10 zile de depunere a contestației împotriva specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 (estimarea valorii a acordului-cadru de furnizare fiind peste pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 alin. 2 din ordonanță).

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că *"z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care*

*se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, pentru contestarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este **21.12.2010**, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la **10.01.2011**, data depunerii contestației la Consiliu.*

În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, drept pentru care se admite excepția tardivității contestației, invocată de CNSC.

În consecință, față de cele ce preced, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ S.A.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare originale, conține 12
(douăsprezece) file.