

DECIZIE

BO2011_0328

Data: -.2011

Prin contestația nr. •/14.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/14.12.2010, depusă de asocierea SC • SRL - SC • SRL - SC • SRL - SC • SRL, prin reprezentantul SC • SRL, cu sediul în •, CUI •, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "realizare proiect tehnic, detalii de execuție, elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru Proiect integrat, pe Măsura 322, pentru modernizarea infrastructurii, îmbunătățirea serviciilor și protejarea patrimoniului cultural în comuna •, județul •", coduri CPV 45233120-6, 45215200-9, 45212300-9, 71322000-1 și 71322500-6, cu data de deschidere a ofertelor 24.11.2010, organizată de Comuna •, cu sediul în comuna •, județul •, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei privind rezultatul procedurii, reevaluarea ofertelor și suspendarea încheierii contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația asocierii SC • SRL - SC • SRL - SC • SRL - SC • SRL nr. •/ 14.12.2010, în contradictoriu cu Comuna •.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea antemenționată reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv de declarare câștigătoare a

ofertei SC ▪ "SRL", învederând că la licitație au fost doar cei doi ofertanți, cel din urmă prezentând un angajament ferm de susținere din partea SC ▪ SRL, iar pentru realizarea serviciilor de proiectare un acord de subcontractare încheiat tot cu SC ▪ SRL. În consecință, SC ▪ "SRL" nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției ca activitatea de proiectare să fie realizată:

- "- cu personal propriu angajat;
- prin asociere cu un agent economic de specialitate."

Prețul din oferta SC ▪ "SRL", declarată în mod nelegal câștigătoare, este mai mare decât cel al ofertei petentei.

Autoritatea a încălcat și art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 întrucât nu a dorit să îi solicite reconfirmarea angajamentelor asumate prin depunerea ofertei.

Ofertantul câștigător a declarat că va realiza serviciile de proiectare într-un termen de 2 zile, însă un proiect de asemenea complexitate necesită realizarea efectivă a două faze: faza de teren, urmată de faza de birou, nu simultan, necesitând un număr foarte mare de specialiști și experți. Autoritatea, prin studiul de fezabilitate, a avut în vedere realizarea proiectului în 60 de zile.

Ofertarea unei durate de realizare a proiectului tehnic de 2 zile nu este justificată, în condițiile în care ofertantul câștigător trebuie să se deplaseze în teren pentru colectarea datelor și apoi să realizeze detaliile de execuție, caietele de sarcini, documentațiile pentru avize, acorduri, autorizații. Toate aceste faze necesită timp, insuficient față de cel declarat în ofertă.

Cerințele considerate de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite contestatoarea le justifică astfel:

Cerințe considerate neîndeplinite	Justificări
<p>1. Nu ați îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției de la capitolul IV.2) Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) – persoane juridice/fizice române, se solicită ca ofertantul să prezinte <i>Certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrul Comerțului</i> cu precizare că "În cazul în care oferta este depusă de o asociere, fiecare asociat va prezenta documentele solicitate mai jos"</p>	<p>Așa cum am precizat și prin adresa nr. •/08.12.2010, copia certificatului de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului a fost omisă dintr-o eroare. Respingerea ofertei asocierii SC ▪ SRL – SC ▪ SRL – SC ▪ SRL – SC ▪ SRL pentru lipsa din ofertă a copiei certificatului de înregistrare la Registrul Comerțului este nelegală, în condițiile în care în oferta depusă la pag. 8-9 se regăsește certificatul constatator emis de același Oficiu al Registrului Comerțului, care evidențiază explicit orice aspect legat atât de înregistrarea firmei la Registrul Comerțului, cât și toate datele actualizate legate de activitatea firmei.</p> <p>Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului redă toate informațiile pe care autoritatea contractantă a dorit să le punem la dispoziție.</p>
<p>2. Nu ați îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției la capitolul V.5) Modul de</p>	<p>Așa cum am precizat și prin adresa nr. •/08.12.2010, Capitolul V.5 – Modul de prezentare a propunerii financiare, este un</p>

<p>prezentare a propunerii financiare, se precizează faptul că "Propunerea financiară va cuprinde ... fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice".</p>	<p>capitol diferit de capitolul IV – Criterii de calificare și selecție din fișa de date a achiziției, prin urmare calificarea și selecția ofertei poate fi realizată în urma documentelor prezentate la capitolul IV.</p> <p>Modul cum fiecare ofertant alege să-și prezinte oferta financiară nu reprezintă, conform documentației de atribuire, un criteriu de inacceptabilitate a ofertei.</p> <p>Deoarece prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prezentat condiții minime impuse pentru fișele tehnice, care să conțină caracteristici minime necesare, care să indice anumite capacități, anumite dimensiuni, anumite reglementări, în care să se încadreze utilajele solicitate, considerăm că aceste fișe tehnice sunt necesare a fi prezentate odată cu realizarea proiectului tehnic, deoarece această procedură include și proiectarea care se va realiza după atribuirea contractului de achiziție publică.</p> <p>Avem fișele tehnice (F5) pentru fiecare utilaj sau echipament tehnologic, dar prin prezentarea acestora, comisia de evaluare ar putea considera ca fiind o modificare a ofertei tehnice, ceea ce ar putea duce la declararea ofertei noastre ca neconformă.</p> <p>În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare vom prezenta fișele tehnice (F5) la cererea autorității contractante, înainte de semnarea contractului.</p>
<p>3. Nu ați îndeplinit condiția din fișa de date a achiziției la capitolul IV.6) Standarde de protecție a mediului ... se solicită ca ofertanții să prezinte certificatul ISO 14001 sau echivalent.</p>	<p>Având în vedere clarificarea nr. ▪ din data de 23.11.2010, prin care se precizează:</p> <p>"Clarificare IX</p> <p>Se elimină din fișa de date a achiziției paragraful: <i>"Neîndeplinirea în mod cumulativ a tuturor cerințelor obligatorii și a nivelurilor minime impuse atrage după sine descalificarea operatorului economic și neinvitarea sa la etapa a doua a procedurii, cea de ofertare. În această categorie intră și toate formularele completate greșit sau necompletate integral sau documentele solicitate în copie legalizată și care nu sunt prezentate conform precizărilor de mai jos."</i></p> <p>Deoarece în documentația de atribuire (pag. 38) la cap. IV.6 – Informații privind standarde de protecție a mediului nu se regăsește precizarea "Cerința este valabilă pentru serviciile de proiectare cât și pentru executantul lucrării", așa cum se regăsește în cap. IV.5 (pag. 38) la cerința privind ISO 9001 – standarde de asigurarea calității, față de care am considerat această cerință îndeplinită.</p> <p>Vă rugăm să observați că și la cap. IV.7 (pag. 39) – Informații privind standarde de protecție</p>

	a muncii s-a solicitat certificate emise de organisme independente, care atestă respectarea standardelor de protecție a muncii, dar nu s-a precizat "pentru servicii de proiectare, cât și pentru executantul lucrării", cerință la care nu s-a făcut referire.
--	---

În concluzie, respingerea ofertei petentei pe baza motivelor de mai sus este nefondată și nelegală.

La 31.12.2010 petenta transmite consiliului adresa nr. ▫/29.12.2010, prin care îi solicită să verifice existența conflictului de interese între organizatorul licitației (Bursa Română de Mărfuri, Terminal ▫, prin directorii/acționarii săi) și "atribuirea contractului" către SC ▫ "SRL". Se mai solicită consiliului și să verifice dacă între acționariatul/conducerea bursei organizatoare și acționariatul SC ▫ "SRL" există elemente comune.

În punctul său de vedere nr. ▫/15.12.2010 asupra contestației, înregistrat la consiliu cu nr. ▫/17.01.2011, autoritatea contractantă susține în apărare că SC ▫ SA a depus în ofertă un angajament privind susținerea tehnică și profesională în formă autentică. Condiția ca activitatea de proiectare să fie realizată cu personal propriu angajat sau prin asociere cu un agent economic de specialitate trebuie interpretată împreună cu prevederea de la cap. IV.4 din fișă, conform căreia "în cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea prin prezentarea unui angajament ferm încheiat în formă autentică al persoanei respective, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate". Prin urmare, autoritatea a dat posibilitatea operatorilor economici de a demonstra îndeplinirea capacității tehnice și profesionale prin susținerea din partea altui operator economic, cum este cazul susținerii SC ▫ SA de către SC ▫ SRL.

În lumina art. 37 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea are obligația de a aplica criteriile de atribuire doar ofertelor admisibile, în vederea determinării celei câștigătoare, iar atât timp cât oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, nu putea fi punctată și declarată câștigătoare. Prețul nu este singurul indicator care poate determina atribuirea contractului.

În ceea ce privește încălcarea art. 109 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, textul invocat face trimitere la un drept al autorității contractante (nu la o obligație) și, în plus, este aplicabil procedurii de dialog competitiv, nu de licitație.

Referitor la susținerea că termenul de proiectare de 2 zile este insuficient pentru realizarea documentației "pentru un proiect de o asemenea complexitate", se aduce la cunoștință faptul că inclusiv contestatoarea are, pentru una din etapele de proiectare, respectiv pentru etapa 3 "proiectare și execuție reabilitare clădire Casa

Specialistului Agricol (biblioteca) cu schimbare destinație în Centru After School în satul ▪, comuna ▪, județul ▪", un termen de proiectare de 2 zile.

Mai mult, din declarațiile date de membrii echipei SC ▪ SRL, pentru realizarea proiectelor în cauză vor fi mobilizate 11 persoane, ceea ce constituie o premisă concludentă în sensul îndeplinirii în termen a obligațiilor din contract.

Autoritatea adaugă că asociatul SC ▪ SRL nu a depus copia certificatului de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului.

Nu s-au prezentat nici documentele solicitate la cap. V.5) - Modul de prezentare a propunerii financiare, unde se precizează că "Propunerea financiară va conține [...] fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform formular F5 din Ordinul "MDLPI" nr. 863/2008). La cererea autorității de a indica unde se regăsesc în oferta depusă de asociere fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, petenta a răspuns că deține fișele tehnice și că le va prezenta după atribuirea contractului de achiziție publică. Însă, documentele au fost solicitate tocmai în vederea atribuirii contractului care face obiectul procedurii.

Nu a fost îndeplinită cerința de la cap. IV.6) - Standarde de protecție a mediului: "În cazul unei asocieri, fiecare dintre membrii asocierii va prezenta documentele referitoare la asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului", respectiv ca ofertanții să prezinte "certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului – ISO 14001 sau echivalent". În oferta depusă de asociere nu se regăsește documentul solicitat pentru asociatul SC ▪ SRL.

Raportat la cele expuse, oferta asocierii a fost considerată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ▪, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ▪.10.2010, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări și servicii aferente pentru modernizarea infrastructurii, îmbunătățirea serviciilor și protejarea patrimoniului cultural în comuna ▪. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP alături de anunțul de participare.

La procedură au depus oferte asocierea SC ▪ SRL - SC ▪ SRL - SC ▪ SRL (preț 7.317.601,43 lei) și SC ▪ SA (7.957.105,26 lei), oferta primeia fiind respinsă ca inacceptabilă, iar cea a SC ▪ SA a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat al procedurii, comunicat prin adresa ▪/13.12.2010, pentru motivele evocate în paginile de mai sus, asocierea SC ▪ SRL - SC ▪ SRL - SC ▪ SRL a formulat la consiliu contestația nr. ▪/14.12.2010, aflată în prezent în analiză.

Asupra aspectelor sesizate de autoarea contestației, consiliul observă că oferta acesteia a fost respinsă întrucât asociatul SC ▪ SRL a omis să prezinte copia propriului certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrul Comerțului, fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, iar pentru asociatul SC ▪ SRL nu a fost depus certificatul de management de mediu ISO 14001 sau echivalent. Acestea au constituit argumentele pe care se bazează respingerea ofertei asocierii petentei.

În fișa de date a achiziției, astfel cum a fost modificată pe parcursul derulării procedurii, s-au prevăzut, între altele:

- IV.2) "Capacitatea de exercitare e activității profesionale", fiecare asociat va prezenta "[...] certificatul constatator în original sau în copie legalizată eliberat cu maxim 30 zile înainte de data depunerii ofertei și certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului – copie";

- IV.6) "Standarde de protecție a mediului", fiecare dintre membrii asociației va prezenta pentru asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului în domeniile ce fac obiectul contractului: "certIFICATE emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului - ISO 14001 sau echivalent";

- V.5) "Modul de prezentare a propunerii financiare": propunerea financiară va conține "[...] fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (conform Formular F5 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)".

Astfel cum recunoaște și petenta, în ofertă a omis să includă copia propriului certificat de înregistrare emis de Oficiul Registrului Comerțului, ceea ce reprezintă o încălcare a primei cerințe de calificare expusă. Explicația că datele din certificatul de înregistrare puteau fi preluate din cel constatator nu poate fi primită de consiliu, întrucât cele două cerințe obligatorii sunt distincte și trebuiau îndeplinite cumulativ, nefiind suficientă îndeplinirea doar a uneia dintre ele. Tot o încălcare o constituie și neprezentarea certificatului ISO 14001 sau echivalent pentru asociatul SC ▪ SRL, întrucât și pentru acesta exista obligația depunerii respectivului certificat, după cum exista și pentru ceilalți membri ai asocierii (indiferent că sunt proiectanți ori executanți).

Relativ la cerința prezentării fișelor tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, nici aceasta nu a fost respectată de asocierea ofertantă, după cum petenta însăși recunoaște. Chiar dacă cerința în referință nu se regăsește în cadrul celor de calificare, nu poate fi tăgăduit de nimeni că ea reprezintă o cerință pe care fiecare ofertant trebuia să o îndeplinească la momentul ofertării, iar nu ulterior - la semnarea contractului. Lipsa din ofertă a fișelor tehnice reprezintă un motiv întemeiat de respingere a ei, pentru nerespectarea documentației de atribuire, dar și a normelor legale.

Astfel, art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Dacă existau obiecții asupra conținutului acesteia, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, însă asocierea nu a formulat anterior vreo contestație împotriva cerințelor din documentația de atribuire.

Date fiind cele constatate, în mod corect autoritatea a aplicat ofertei petentei prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), motiv pentru care decizia de respingere a ofertei este una legală și temeinică. Prețul mai scăzut al ofertei nu are relevanță, întrucât "comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile" (art. 82 din hotărârea precitată), iar cea a asocierii, în forma depusă la autoritate, nu este admisibilă.

După cum a remarcat și autoritatea contractantă, invocarea de către petentă a art. 109 din ordonanță nu este judicioasă, întrucât textul respectiv nu vizează procedurile de licitație deschisă, cum este cea de față, ci procedurile de dialog competitiv.

Petenta aduce obiecții și față de declararea câștigătoare a concurente sale, arătând că SC ▪ SA nu îndeplinește cerința ca "activitatea de proiectare poate fi realizată: - cu personal propriu angajat; - prin asociere cu un agent economic de specialitate", precum și că termenul de doar două zile propus de societate pentru proiectare este insuficient.

Față de prima obiecție consiliul constată că ofertantul SC ▪ SA a inclus în ofertă un angajament de susținere tehnică și profesională, autentificat, din partea SC ▪ SRL, conform căruia această din urmă societate se obligă să pună la dispoziția primeia toate resursele tehnice și profesionale pentru realizarea proiectării. La dosar există și lista personalului și a echipamentelor alocate pentru îndeplinirea contractului.

În speță prezintă relevanță normele art. 190 alin. (1) și (2) din ordonanța privind achizițiile publice, potrivit cărora:

- (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă;

- (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului

resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180.

Prin urmare, în mod legal SC ▪ SA a apelat la susținerea tehnică și profesională din partea SC ▪ SRL. Textul din fișa de date a achiziției pe care se bazează contestatoarea nu poate elimina unui ofertant dreptul pe care legea i-l acordă. Pe de altă parte, exprimarea "activitatea de proiectare poate fi realizată [...]" indică o facultate, nu o restricție pentru ofertanți. Concluzia rezultă și din interpretarea sistematică a documentației de atribuire, care în partea introductivă a cap. IV.4. - "Capacitatea tehnică și/sau profesională" face în mod expres trimitere la posibilitatea ofertării cu susținători: "în cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin [...]".

Potrivit art. 11 ind.1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

În plus, art. 11 alin. (7) din aceeași hotărâre a Guvernului obligă autoritatea contractantă să ia în considerare, pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, resursele materiale și umane ale subcontractanților. SC ▪ SRL fiind, în același timp, și subcontractant pe partea de servicii specifice, resursele sale materiale și umane trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă, ceea ce s-a și întâmplat în speță.

Neîntemeiată este și obiecția privind termenul de prestare a serviciilor de proiectare propus de SC ▪ SA. Contrar art. 1169 C. civ. și art. 129 alin. 1 C. proc. civ., petenta nu aduce vreo dovadă din care să reiasă cu certitudine imposibilitatea ofertantei declarată câștigătoare de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, cu resursele pe care le-a declarat (11 experți cheie și mai multe echipamente). Astfel fiind, consiliul nu poate reține neconformitatea ofertei prin prisma termenului de proiectare propus.

Asupra solicitării contestatoarei, cuprinsă în adresa nr. ▪/ 29.12.2010, de a se verifica de către consiliu existența conflictului de interese între organizatorul licitației (Bursa Română de Mărfuri, Terminal ▪, prin directorii/acționarii săi) și "atribuirea contractului" către SC ▪ "SRL", respectiv să verifice dacă între acționariatul/conducerea bursei organizatoare și acționariatul SC ▪ "SRL" există elemente comune, ea nu poate fi primită de consiliu

Întrucât nu este motivată. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept în sensul art. 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, iar consiliul nu este organism de control care să realizeze verificarea conflictelor de interese la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri în privința acționariatului ofertanților concurenți și conducerea bursei de mărfuri organizatoare. După cum s-a evocat mai sus, art. 1169 C. civ. și art. 129 alin. 1 C. proc. civ. impun părții (contestatoarei, în speță) să își dovedească afirmațiile, ceea ce nu s-a întâmplat. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* asupra acționarilor societății vizate și a structurii conducerii sau acționarilor bursei de mărfuri pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, consiliul nefiind nici organ de anchetă și nici mandatar al contestatoarei.

Pe de altă parte, o astfel de extindere a obiectului contestației este și inadmisibilă.

Față de ansamblul celor evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, consiliul urmează a decide respingerea ca nefondată a contestației SC ▪ SRL - SC ▪ SRL - SC ▪ SRL - SC ▪ SRL nr. ▪/14.12.2010, în contradictoriu cu Comuna ▪, neexistând motive pentru anularea rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă și nici pentru suspendarea licitației.

Redactată în trei exemplare, conține zece file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪