

# **DECIZIE**

**BO2011\_0330**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. 1/03.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 1/03.01.2011, formulată de S.C. "S.A.", cu sediul în " ", având CUI " ", împotriva deciziei emisă de către " ", cu sediul în " ", în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „modernizare drumuri de interes local; Înființare rețea de canalizare menajeră cu stație de epurare; Renovare cămin cultural; Înființare centru de zi”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii cu obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale și atribuirea contractului de achiziție publică în raport de criteriile prevăzute în fișa de date.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. "S.A.", în contradictoriu cu " ".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/03.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. 1/03.01.2011, S.C. "S.A.", în contradictoriu cu " ", împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că oferta sa a fost respinsă în mod eronat, producându-se confuzie, întrucât în comunicarea rezultatului procedurii, la pag. "2-3 și 3-3" este declarată inacceptabilă oferta S.C. "S.A."

În ceea ce privește paragraful în care S.C. "S.A." declară că susține oferta S.C. "S.A." și nu asociația S.C. "S.A." - S.C. " ", contestatoarea menționează că aceasta a susținut în mod corect societatea contestatoarea atât ca lider al asociației și mai ales ca executant al lucrării de rețea canalizare și stație de epurare în cadrul asocierii cu societatea S.C. " " care are ca parte distinctă în acordul de asociere executarea lucrărilor de drumuri. Prin susținerea de către S.C. "S.A." a ofertei S.C. "S.A." cu referire clară la obiectivul rețea canalizare și stație de epurare, autoarea contestației consideră că este îndeplinită, fără

echivoc, condiția impusă prin documentația de atribuire, incriminarea comisiei fiind doar o problemă de interpretare.

Referitor la atestatul ANRE al societății S.C. ▪ S.A., pentru care comisia de evaluare invocă faptul că nu există contract de prestări servicii pentru a fi îndeplinită cerința obligatorie prevăzută la cap. V.4, contestatoarea face următoarea precizare: societatea ▪ S.A. a prezentat la documentele de susținere și acest certificat ANRE pe care l-a atașat la documentele de calificare, fără ca acest certificat să îi fie necesar, întrucât S.C. ▪ S.A. are atestat ANRE prezentat în ofertă la pag. 277.

Tot legat de acest punct, în comunicarea primită de la autoritatea contractantă, se face, în mod eronat, mențiunea că "▪ atestat ANRE grupa IIA, IIB, fără carte de muncă, fără ca S.C. ▪ S.A. să aibă atestat ANRE nefiind îndeplinită cerința obligatorie din cap. V.4 privind capacitatea profesională", cerință care este îndeplinită prin prezentarea în ofertă a certificatului ANRE, la pag. 277.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante de neîndeplinire a cerinței obligatorii din cap. V.4 - capacitatea de producere mixturi asfaltice de minim 120 tone/oră, se precizează că în ofertă, la pag. 492-501, s-au prezentat documentele privind caracteristicile stației de mixturi asfaltice din dotarea societății S.C. ▪ S.R.L. care are contract de prestări servicii cu firma asociată S.C. ▪ , cu o capacitate de 280 tone/oră, ceea ce demonstrează îndeplinirea condițiilor impuse din documentația de atribuire.

Întrucât s-a impus ca obligatorie distanța minimă de 50 km a amplasamentului stației de asfalt față de punctul de lucru, contestatoarea arată că a încheiat contract de vânzare-cumpărare cu societatea S.C. ▪ SA privind achiziția de beton asfaltic, aceasta având stație de asfaltare cu o capacitate declarată de 40 tone/oră, capacitate care satisface realizarea contractului de execuție a lucrării de Modernizare drumuri locale la o exploatare de 2 ore/zi, timp de 4 luni cât durează derularea contractului, astfel:

- Cantitate totală de mixturi asfaltice pentru lucrare = 6.482 tone
- Capacitate stație = 40 tone/oră;
- Ore necesare pentru fabricarea întregii cantități de mixturi asfaltice = 162 ore ( 6.482 tone: 40 tone/oră = 162 ore);
- Număr de zile necesare pentru fabricarea cantității de mixturi = 20 zile (162 ore : 8 ore/zi = 20 zile).

Perioada programată în graficul de execuție a lucrărilor fiind de 4 luni rezultă că stația de furnizare a mixturii asfaltice are capacitatea de a furniza în 2 ore pe zi cantitatea de mixturi necesară execuției lucrării neafectând alte obligații contractuale ale S.C. ▪ SA cu care are încheiat acest contract.

Referitor la comunicarea autorității contractante prin care susține că la pag. 482-483 s-a depus un contract de prestări servicii între S.C. ▪ și S.C. ▪ S.R.L., având ca obiect prestarea de servicii de laborator gr. II, dar că nu există dovada deținerii stației de betoane de către S.C. ▪ S.R.L., contestatoarea depune, în original, contractul de vânzare cumpărare de mixturi asfaltice, beton, agregate sortate și concasate, emulsie

bituminoasă, menționat și în Lista de echipamente și utilaje pag. 372-374, între societățile S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ asociată cu societatea S.C. ▪ S.A.

Referitor la "refuzul de a depune documente prin care comisia a solicitat sumele disponibile în conturile liniilor de creditare necesare acoperirii 30% din valoarea investiției", considerând răspunsul contestatoarei ca neconcludent, aceasta susține că este o contradicție: ori a fost refuz de a depune documente, ori a fost răspuns neconcludent.

Autoarea contestației depune la dosarul cauzei atât răspunsul la clarificare, cât și scrisoarea de agrementare nr. ▪ emisă de ▪ și Scrisoarea de recomandare nr. ▪ emisă de ▪ S.A. ▪, documente care dovedesc clar condițiile de calificare de la cap. V.3 din fișa de date a achiziției.

Referitor la documentele privind experiența similară pentru lucrările de modernizare drumuri, aceasta face următoarele precizări:

- în răspunsul la adresa de clarificare înaintată de către autoritatea contractantă "răspuns solicitare 5", a prezentat toate documentele, așa cum au fost solicitate, privind "certificatul de execuție lucrări" al societății S.C. ▪, din care reiese clar, la pag. 28, că valoarea totală executată pentru lucrarea similară a fost de 2.652.000,00 euro, fără TVA, din care valoare executată de antreprenor (S.C. ▪) de 2.122.003,579 euro și cei doi subantreprenori: ▪ S.R.L. - valoare 258.000,00 euro și ▪ S.R.L. - 272.000,00 euro. Această valoare îndeplinește clar cerința obligatorie privind experiența similară pentru lucrări de modernizare drumuri în valoare de 4.556.000 lei (1.056.831,00 euro) din documentația de atribuire.

Referitor la pasajul din comunicare "comisia de evaluare consideră că S.C. ▪ S.A. a ofertat un număr de 3 luni (perioadă nerealistă) numai pentru a câștiga punctajul maxim de 30 puncte stabilit la criteriul de atribuire nr. 2, motiv pentru care este declarată neconformă", contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a analizat din nou superficial oferta sa, confundând-o cu datele din altă ofertă, deoarece:

- durata de execuție prezentată de S.C. ▪ S.A. este de 4 luni, conform graficului GANTT prezentat corelat în mod explicit cu resursele umane ale celor două firme asociate, precum și însemnărilor din procesul verbal de deschidere a ofertelor;

- calculul prezentat de către autoritatea contractantă, la pag. 2-3 din comunicarea privind rezultatul procedurii, îl consideră ca fiind total eronat întrucât nu corespunde datelor prezentate în ofertă privitor atât la perioada de execuție, cât și la resursele umane, conform formularului nr. 8 din documentele de calificare;

- parcurgând în continuare comunicarea rezultatului procedurii, la finalul paginii 2-3 apare următorul pasaj: "Având în vedere cele rezultate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare constată că ofertantul S.C. ▪ S.A. Călărași nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, motiv pentru care declară oferta inacceptabilă".

Prin adresa nr. ▫/04.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▫ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile tuturor documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse de S.C. ▫ S.R.L., precum și întreaga corespondență purtată cu aceasta.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ▫/05.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▫/06.01.2011, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la declarația de susținere de către S.C. ▫ S.A. pentru S.C. ▫ S.A., autoritatea contractantă invocă prevederile art. 3 din OUG nr. 34/2006, menționând că s-a depus un angajament ferm, în formă autentică, prin care declară că susține oferta S.C. ▫ S.A. la procedura de „licitație deschisă” organizată de Primăria Comunei Unirea, privind îndeplinirea cerinței de calificare experiența similară.

Aceasta precizează că, potrivit anunțului de participare publicat în SEAP, autoritatea contractantă este Comuna Unirea și Primăria Comunei Unirea. De asemenea, se arată că în contractul de asociere este precizat: „derularea în comun a contractului de achiziție publică în cazul desemnării ofertei comune ca fiind câștigătoare”, depusă de S.C. ▫ S.A. - S.C. ▫ și nu oferta depusă de S.C. ▫ S.A.

Astfel, comisia de evaluare a avut rezerve privind angajamentul de susținere al S.C. ▫ numai pentru S.C. ▫ S.A. și nu pentru oferta comună depusă de asocierea S.C. ▫ S.A. - S.C. ▫, așa cum prevede art. 190 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la ▫ - atestat ANRE gr. IIA, IIB, fără carte de muncă, autoritatea contractantă susține că aceasta lipsește din oferta depusă de asocierea S.C. ▫ S.A. - S.C. ▫, carte de muncă din care să reiasă minimul de 3 ani vechime în specialitate (în contractul de muncă este angajat ca inginer).

În ceea ce privește cerința de calificare ca ofertantul să dețină stație de producere mixturi asfaltice cu capacitate minim 120 to/h – 1 buc., autoritatea susține că autoarea contestației a depus un contract de prestări servicii încheiat între S.C. ▫ și S.C. ▫.

Din verificarea și analiza acestui contract de prestări servicii, autoritatea contractantă a constatat că S.C. ▫ pune la dispoziția S.C. ▫ doar servicii de laborator de încercări gr. II, fără a fi menționate stația de producere mixturi asfaltice și nici cea de betoane, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Astfel, comisia de evaluare a constatat că asocierea nu face dovada deținerii stației de producere mixturi asfaltice cu capacitate minim 120 to/h și a stației de betoane.

Autoritatea contractantă precizează că susținerea contestatoarei a faptului că la pag. 372-374 din ofertă se depune în original contractul de vânzare-cumpărare de mixturi asfaltice, betoane, agregate sortate și concasate, emulsie bituminoase menționate și în lista de utilaje și echipamente, este falsă, deoarece la paginile respective există lista cu

echipamente și utilaje unde la pct. 2 se menționează un contract de furnizare, dar care nu există deus la oferta inițială.

În ceea ce privește contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu S.C. ▪ SA privind achiziția de beton asfaltic, inclusiv transport, din autorizația de mediu rezultă că stația de mixturi asfaltice are o capacitate de producere de 40 to/oră, mult mai mică decât cerința de 120 to/oră solicitată în fișa de date a achiziției, nefiind îndeplinită cerința obligatorie prevăzută în fișa de date, cap. V.4 pct. 4.1 subpct. B.

Referitor la centralizatoarele C7 ale lucrărilor depuse la ofertă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- numărul de ore pentru lucrări la "Înființare rețea canalizare menajeră cu stație de epurare" 57.995 ore + număr de ore pentru "Renovare, modernizare, dotare cămin cultural și înființare centru de zi pentru copii" 24359 ore = 82.354 total ore lucrate pentru cele trei obiective de investiție;

- nr. persoane de execuție S.C. ▪ S.A. = 112 angajați - execuție (din totalul de 124 de angajați s-a scăzut personalul de conducere în număr de 4 angajați, 5 ingineri și 3 angajați ca personal contractual), conform F8 din documentația de calificare;

Se constată următoarele:

- 82.354 total ore: 112 angajați = 735,30 ore/angajat;

- 735,30 ore/angajat: 168 ore/lună = 4,37 luni/angajat;

- din graficul fizic și valoric de lucrări deus la oferta financiară, precum și din acordul de asociere încheiat între S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪, din care reiese că S.C. ▪ S.A. va executa lucrările de "Înființare rețea canalizare menajeră cu stație de epurare", "Renovare, modernizare, dotare cămin cultural și înființare centru de zi pentru copii", rezultă că aceasta ofertează o durată de execuție de 3 luni pentru lucrările de "Renovare, modernizare, dotare cămin cultural și înființare centru de zi pentru copii" și de 4 luni pentru "Înființare rețea canalizare menajeră cu stație de epurare", durată care nu poate fi justificată prin documentele depuse la ofertă, care confirmă că în varianta în care toți cei 112 angajați ar lucra un nr. de 168 ore/lună ar finaliza lucrările în 4,37 luni.

Referitor la comunicarea nr. ▪/29.12.2010, autoritatea contractantă susține că își însușește greșeala pe care a făcut-o comisia de evaluare prin înscrierea denumirii S.C. ▪ S.A. în loc de S.C. ▪ S.A.

În continuare, autoritatea arată că din verificarea documentelor depuse s-a constatat că există scrisoarea de agrementare nr. ▪ emisă de ▪ prin care se confirmă că S.C. ▪ S.A. are acces la un plafon global de finanțare de 1.500.000 lei și scrisoarea de recomandare nr. ▪ emisă de ▪ S.A. ▪, prin care se confirmă că S.C. ▪ are acces la un plafon global de finanțare de 400.000 euro.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției publice la cap. V.3) Situația economico-financiară – Informații privind situația economico-financiară – Mod de dovedire pct. b), comisia a reținut că procentul de 30% din valoarea estimată a lucrării ar fi de  $9.724.603 \times 30\% = 2.917.380$  lei, echivalentul a 676.730 euro. Transformând valoarea liniei de credit a S.C. ▪ S.A. – 1.500.000 : 4.311

valoare leu/euro = 347.947 euro și adunând cu suma de 400.000 euro din linia de credit a S.C. ▪ rezultă o valoare totală de 747.947 euro, din care dacă se scade valoarea de 676.730 euro rezultă o diferență de 71.217 euro. În aceste condiții, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să facă dovada cât din această sumă are disponibilă, prin prezentarea unui extras al contului curent menționat în scrisoarea de agrementare și în scrisoarea de recomandare.

Prin adresa nr. ▪/20.12.2010, S.C. ▪ S.A. refuză să depună documente în acest sens, precizând că solicitarea privind dovada resurselor financiare proprii disponibile „exced criteriilor de selecție stabilite prin documentația de atribuire, astfel încât vă informăm că nu putem da curs unei asemenea solicitări”.

Referitor la documentele privind experiența similară pentru drum, autoritatea contractantă menționează că din contractul nr. ▪/2006 rezultă că „cu declarația din 19.04.2006 și verificată la sediu, societatea a declarat că intenționează să încredințeze în subantrepriză sau în acord, în baza art. 34 din Legea nr. 109/1994, lucrările aparținând categoriei OG3 și întreaga lucrare aparținând OS12”. Conform art. 2, compensația antreprizei, se specifică „compensația datorată de provincie antreprenorului pentru realizarea în întregime și perfectă a contractului este stabilită la euro 2.442.992,14...”, de unde reiese că S.C. ▪ are calitatea de antreprenor și nu de subantreprenor. Tot din textul contractului reiese că S.C. ▪ este declarat „șeful de grup constituit” ▪. De asemenea, din documentele depuse nu reiese procentul pe care acesta îl are în cadrul contractului menționat. Din certificatul de execuție lucrări din 27.11.2007, rezultă că lucrările la OG3 sunt de 2.273.716 euro, iar la OS12 de 434.650,10 euro. La cadrul C - executarea lucrărilor, la responsabil al desfășurării lucrărilor apare ca firmă subantreprenoare SC ▪ S.R.L. pentru OS12 și Massapica Strade pentru OG3, cu un total net al subantreprizei de 2.122.003,57 euro din totalul de 2.652.000,57.

Astfel, comisia constată că nu este îndeplinită cerința obligatorie privind experiența similară pentru lucrări de modernizare drumuri comunale pentru un contract de 1.056.831 euro.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. ▪/17.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/18.01.2011, prin care precizează următoarele:

Referitor la angajamentul ferm de susținere a S.C. ▪ S.A. emis de către terțul susținător S.C. ▪ S.A., aceasta arată că autoritatea putea să ceară clarificări, potrivit prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel încât să aibă posibilitatea să furnizeze un act în forma dorită de aceasta. De asemenea, contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea este nemulțumită de faptul că susținerea viza doar unul dintre membrii asocierii, cu atât mai mult cu cât acesta este și liderul asocierii.

Aceasta apreciază că autoritatea contractantă a urmărit eliminarea din procedură a acestei asocieri, având în vedere că prin solicitarea nr. ▪/15.12.2010, au fost solicitate o serie de clarificări, mai puțin cea legată de respectivul angajament de susținere.

Nominalizarea unei alte societăți în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii este apreciată de contestatoare ca fiind motiv de nulitate a acestei adrese.

În ceea ce privește certificatul ANRE deținut de ▪, de asemenea, se arată că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, demers în urma căruia ar fi avut posibilitatea să remită acesteia orice acte pe care le considera necesare.

Referitor la cerința ca ofertanții să facă dovada disponibilizării unei stații de producere mixturi cu capacitate minimă de 120 to/h, se precizează că stația deținută de S.C. ▪, de capacitate 280 to/h, se va reamplasa la distanța de maximum 50 km de punctele mediane ale comunei Unirea, iar până la autorizarea de mediu pe amplasament se vor utiliza mixturi asfaltice furnizate de S.C. ▪ SA, conform contractului de furnizare prezentat în ofertă. Prin urmare, considerarea de către autoritatea contractantă că cele 40 to/h, cât este capacitatea stației deținută de S.C. ▪ SA, sunt insuficiente, fiind un motiv de descalificare a ofertei sale este contrară prevederilor art. 7 din HG nr. 925/2006.

Calculul orar efectuat de autoritatea contractantă privind manopera este considerat de către contestatoare ca fiind eronat, ignorând prevederile „art. 111 alin. (2<sup>1</sup>) din Codul muncii”, dar și contractul colectiv de muncă la nivel național.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „modernizare drumuri de interes local; Înființare rețea de canalizare menajeră cu stație de epurare; Renovare cămin cultural; Înființare centru de zi”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.11.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului menționată și în cadrul anunțului de participare este de 9.723.379 lei (valoare modificată prin anunț de tip erată nr. ▪/22.11.2010).

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.11.2010, ora 09.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 10.00.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ▪/26.11.2010, iar după finalizarea evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii nr. ▪/28.12.2010.

Prin adresa nr. ▪/29.12.2010 autoritatea contractantă a comunicat S.C. ▪ S.A. că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, motiv pentru care aceasta a depus contestația nr. ▪/03.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/03.01.2011.

În ceea ce privește primul motiv care a stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta contestatoarei, respectiv faptul că susținerea acordată prin angajament ferm de către SC ▪ SA privește SC ▪ SA și nu asocierea SC ▪ SA cu S.C. ▪,

Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de contestatoare. Astfel, potrivit art. 190 din OUG nr. 34/2006, pe cale de excepție ofertantul poate beneficia de susținere pentru îndeplinirea unui contract, susținere acordată de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente, cu mențiunea expresă a faptului că aceasta este acordată ofertantului. Pe considerentul interpretării restrictive (interpretatio stricta), deduse din principiul exceptio est strictissimae interpretationis, excepțiile sunt reglementate expres și nu pot fi create prin interpretare. De asemenea, ele nu pot fi extinse și aplicate la alte cazuri decât cele anume prevăzute de lege. Sunt supuse acestei interpretări normele juridice care conțin enumerări limitative, cele care instituie prezumții legale și cele care conțin o excepție. Este un caz de excepție, care trebuie privit ca atare, fără a putea fi extrapolat la cazuri similare.

În situația de față calitatea de ofertant o are asocieria SC ▪ SA cu S.C. ▪ și nu contestatoarea, chiar dacă în formularul de ofertă nu se menționează decât calitatea de ofertant a petentei, asumată pentru și în numele doar a SC ▪ SA. Susținerea în cauză este acordată petentei și nu asocierii, astfel că raportat la art. 11<sup>1</sup> alin. (4) – (6) din HG nr. 925/2006, respectiv „(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.

(5) În situațiile prevăzute la alin. (3)-(4), susținătorul răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului.

(6) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de achiziție publică.”, decizia autorității contractante apare ca fiind una corectă, luată cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la criticile aduse de petentă cu privire la aprecierea autorității contractante a modului de îndeplinire a cerinței de la cap. V.4.) Capacitatea tehnică și profesională - Informații privind capacitatea tehnică, în care s-a solicitat ca societatea să fie atestată profesional pentru execuția de lucrări de instalații electrice – Atestat ANRE, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, la dosarul cauzei regăsindu-se Atestatul nr. ▪/28.06.2010, eliberat de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei pentru SC ▪ SA.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de la punctul “Informații privind capacitatea profesională” - Informații referitoare la personal,



unde autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul personalului angajat să se regăsească și un inginer electric autorizat ANRE grad IIA, IIB, cu experiență minimum 3 ani, din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru s-au depus Curriculum Vitae, contract individual de muncă înregistrat la ITM cu nr. /16.03.2007, Diploma de inginer absolvent Facultatea de inginerie electrică – Universitatea și legitimația nr. /2006 – electrician autorizat gradul IIA, IIB. Faptul că lipsea copia cărții de muncă pentru persoana în cauză nu trebuia să constituie un motiv de respingere a ofertei acestuia, această lipsă putând fi suplinită prin clarificări, cu atât mai mult cu cât documente similare i-au fost solicitate acestui ofertant prin adresa nr. /15.12.2010.

Dacă lipsurile ofertei contestatoarei menționate anterior puteau fi suplinite prin solicitare de clarificări, situația este diferită în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței privind dotarea cu o stație de producere mixturi asfaltice, pentru care s-a prevăzut expres "Stația de producere mixturi asfaltice trebuie să respecte condițiile impuse - distanța rutieră de maximum 50 km de punctele mediane ale comunei Unirea, autorizată cu raport de inspecție și autorizație de mediu pe amplasament". Astfel, chiar dacă petenta a făcut dovada deținerii unei stații de mixturi asfaltice cu o capacitate de 280 tone/oră, aceasta nu îndeplinește cerința legată de amplasament, iar stația care îndeplinește cerința privind amplasamentul (cea de la SC SA) nu îndeplinește cerința legată de capacitate, fiind doar de 40 tone/oră și nu de 120 tone/oră cum s-a solicitat. Calculul prezentat de petentă este irelevant în acest stadiu al procedurii de atribuire, depunerea ofertei consolidând forța obligatorie a cerințelor documentației de atribuire, ofertanții având obligația depunerii ofertei cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Neatacarea cerințelor documentației de atribuire mai înainte de depunerea ofertei presupune asumarea în mod tacit a prevederilor acesteia. De asemenea, nu poate fi reținut angajamentul petentei asumat prin adresa nr. /17.01.2011, privind reamplasarea stației de mixturi asfaltice la distanța de maxim 50 km, deoarece, pe de o parte, cerința în cauză trebuia îndeplinită la data depunerii ofertelor, pentru a se respecta principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, nu există nicio certitudine legată de obținerea avizului de mediu și termenul până la care acesta va fi obținut. De asemenea, trebuie reținut că atacarea prevederilor documentației de atribuire în acest stadiu al procedurii este un demers tardiv, fiind depuse și deschise ofertele, iar autoritatea contractantă a finalizat evaluarea acestora. Ca atare decizia autorității contractante privind acest aspect este una întemeiată.

Privitor la criticile aduse de contestatoare cu privire la cerința privind laboratul de gradul II, Consiliul constată că mai înainte de a lua o decizie privind acest aspect autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări, scopul său final fiind acela de a încuraja competiția între operatorii economici, stabilirea ofertantului câștigător făcându-se numai în urma unei evaluări temeinice.

Referitor la modul de îndeplinire a cerinței de la cap. V. 3.) Situația economico-financiară, respectiv asupra prevederile legate de modul de

îndeplinire a cerințelor de la pct. b) și anume "dovada că au resurse financiare proprii disponibile pe toată perioada derulării contractului, sau poate accesa linie de credit operabilă pe toată perioada derulării contractului, care să acopere minim 30% din valoarea estimată a contractului, destinate în mod expres pentru execuția investiției (...)", Consiliul constată că, prin adresa nr. ▫/15.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la documentele depuse în scopul demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, în sensul dovedirii sumelor disponibile. Contestatoarea a apreciat că solicitarea autorității contractante excede prevederilor documentației de atribuire și nu a dat curs acestei solicitări. În situația de față petenta avea două posibilități, ori să dea curs solicitării autorității contractante, ori, dacă aprecia că cerința este una abuzivă și excede documentației de atribuire, avea posibilitatea atacării documentului în cauză cu respectarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006. Cum petenta nu a contestat solicitarea autorității contractante în termenul legal stabilit, refuzul său de a pune la dispoziție documentele solicitate au îndreptățit autoritatea contractantă să pună în aplicare dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006. Contrar afirmațiilor contestatoarei nu este lipsit de relevanță cât din sumele la care cei doi asociați au acces sunt disponibile, astfel încât raportat la solicitările făcute, aprecierea autorității contractante că răspunsul primit este unul neconcludent este una întemeiată.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor legate de experiența similară, a informațiilor furnizate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul constată existența unor informații contradictorii, atât autoritatea contractantă, cât și contestatoarea interpretând diferit cifrele existente în cadrul Certificatului de executare de lucrări emis de Provincia Bari la data de 27.11.2007. Autoritatea contractantă mai înainte de a lua o decizie cu privire la îndeplinirea acestei cerințe trebuia să solicite clarificări suplimentare care să confirme valoarea efectivă a contractelor prezentate ca experiență similară pentru asociatul S.C. ▫.

De asemenea, apar ca întemeiate criticile petentei legate de durata de execuție și de centralizatoarele C7 ale lucrărilor, autoritatea contractantă neaplicând prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 mai înainte de respingerea ofertei acesteia. Eroarea autorității contractante este constatată și în ceea ce privește menționarea în finalul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a unui alt ofertant, eroare materială recunoscută și asumată de autoritatea contractantă, dar care nu este de natură a aduce vreun prejudiciu și care nu determină nulitatea actului în totalitatea sa, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ▫/29.12.2010 fiind adresată S.C. ▫ S.A. și a permis acesteia cunoașterea motivelor pentru care oferta sa a fost respinsă.

Nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante cu privire la dreptul său de a respinge o ofertă ca inacceptabilă dacă documentele solicitate ca "Cerință obligatorie" nu sunt prezentate sau sunt prezentate într-o formă necorespunzătoare, deoarece prin solicitările sale din adresa ▫/15.12.2010, de confirmare și de completare a unor asemenea

documente, a renunțat la acest drept, care nu poate fi exercitat numai față dintre unele dintre documente, iar față de altele nu.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul concluzionează că pe parcursul procedurii de evaluare sau constatat drept motive pentru respingerea ofertei petentei aspecte deloc sau insuficient clarificate. În același timp se constată existența unor aspecte a căror clarificare nu ar fi condus la modificarea rezultatului sau răspunsul furnizat la solicitările de clarificări nu a fost concludent. Cum este suficient ca o singură cerință a documentației de atribuire să nu fie îndeplinită pentru ca oferta să fie respinsă, este de prisos dispunerea solicitării de clarificări asupra celorlalte aspecte și, ca urmare, Consiliul constată ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei.

Întrucât asocierea SC ▪ SA cu S.C. ▪ nu a îndeplinit anumite criterii de calificare prevăzute în documentația de atribuire și nu a răspuns la unele solicitări de clarificări, în sensul prezentării documentelor solicitate, fiind în mod corect respinsă de autoritatea contractantă, este lipsit de relevanță faptul că anumite aspecte care au constituit motive de respingere trebuiau clarificate anterior luării deciziei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ▪ S.A., în contradictoriu cu ▪.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.