

DECIZIE

BO2011_0331

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2/28.12.2010, formulată de SC "SRL, cu sediul în " , CUI " , împotriva rezultatului procedurii comunicat de " , prin " , cu sediul în " , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii "Reactualizare PUG și RLU oraș " , județul " , s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC "SRL, în contradictoriu cu " , prin " , și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2/16.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC "SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Contestatoarea precizează că, prevalându-se de prevederile art. 11¹ alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, a optat pentru a depune ofertă cu susținere din partea SC "SRL care a prestat, în calitate de prestator unic, un proiect similar.

Se consideră că declararea ca inacceptabilă a ofertei este nelegală, deoarece autoritatea contractantă a ignorat obligațiile care îi reveneau în ceea ce privește analizarea și evaluarea corectă a documentației depuse cu privire la dispozițiile mai sus invocate.

În ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei sale, contestatoarea arată că a îndeplinit toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Graficul fizic de elaborare este structurat în 6 faze, îndeplinirea fazei 6 - întocmire PUG+RLU final, definitiv, neputând avea loc fără obținerea prealabilă a tuturor avizelor necesare (la care face referire autoritatea contractantă) pentru finalizarea documentației și depunerea acesteia la Consiliul Local în vederea obținerii Hotărârii de Consiliu de aprobare PUG.

Relativ la justificarea prețului este relevant graficul valoric de elaborare, care justifică toate etapele parcurse până la aprobarea finală, inclusiv eventuala refacere a documentației pentru aducerea PUG intermediar la stadiul de PUG final (Faza 6 din Grafic), cu respectarea condițiilor impuse de avizatori.

În documentația de atribuire, la punctul V.4 Cerința I.7, este specificat că "operatorul economic desemnat câștigător al prezentei proceduri va întocmi fișele tehnice aferente și va obține toate avizele și/sau acordurile necesare". În consecință, nu a trebuit specificat în mod explicit în propunerea tehnică sau în documentele de calificare faptul că este obligatorie obținerea avizelor de către ofertant, fiind o cerință evidentă a documentației de atribuire.

Referitor la specificația din caietul de sarcini "proiectantul are obligația de a prezenta și a susține lucrarea în vederea obținerii avizelor și de a introduce eventualele condiții impuse de aceștia în documentații fără plata suplimentară (...) Condițiile din caietul de sarcini sunt obligatorii, acesta constituindu-se în anexa la contract", contestatoarea susține că este evident faptul că își asumă obținerea avizelor, respingerea ofertei sale din acest punct de vedere fiind lipsită de justificare.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 140 și 141 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și consideră că autoritatea contractantă nu a fost de bună credință, nesolicitând clarificări și nerespectând calendarul procedurii, care prevede la punctul 13 "stabilirea clarificărilor cu privire la ofertele prezentate, precum și primirea răspunsurilor la acestea".

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 422/06.01.2011, se precizează că oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă și neconformă pentru următoarele:

I. În fișa de date a achiziției la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională este prevăzută cerința minimă obligatorie "ofertantul trebuie să facă dovada că a mai finalizat până la data depunerii ofertelor cel puțin un proiect asemenea. În acest sens se vor prezenta următoarele documente:

- a) Formularul de contract însoțit, după caz, de toate actele adiționale ulterioare aferente – toate în original/copie legalizată, din care să rezulte clar că suma totală plătită pentru serviciile

prestate în cadrul aceluși contract are în final valoarea minimă de 160.000 lei, fără TVA;

- b) Procesele verbale de predare a documentațiilor – în original/copie legalizată;
- c) Hotărârea Consiliului Local de aprobare a PUG și RLU, în copie legalizată. Atenție! Vor fi luate în considerare doar contractele finalizate în care ofertantul a avut calitatea de prestator unic”.

Autoritatea contractantă precizează că această cerință obligatorie nu a fost respectată, contractul prezentat a fost prestat în totalitate de către SC ▪ SRL, deși în formularul nr. 13 privind experiența similară, contestatoarea și-a însușit calitatea de contractant unic sau contractant conducător (pag. 34). În susținerea experienței similare contestatoarea a prezentat contractul încheiat între Primăria Orașului ▪ și SC ▪ SRL.

După cum reiese din documentele de calificare certificatele solicitate în original sau copie legalizată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției au fost prezentate în copii nelegalizate.

În caietul de sarcini s-a solicitat ”proiectantul are obligația de a prezenta și susține lucrarea în vederea obținerii avizelor și de a introduce eventualele condiții impuse de aceștia în documentații, fără plata suplimentară”.

În oferta depusă s-a precizat doar întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor prevăzute în legislație nu și obținerea acestora, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă dorește ca acest serviciu de reactualizare a Planului Urbanistic General să fie prestat de o societate cu experiență în domeniu, lucru solicitat în mod explicit în fișa de date a achiziției. Din oferta depusă se înțelege că 60% din lucrare va fi prestată de către asociați, iar 40% va fi prestată de către 3 subcontractanți. Societatea nu dispune de toată logistica necesară prestării serviciului și nu posedă licențele solicitate prin fișa de date a achiziției. În declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat reiese că ofertantul are 2 angajați, restul fiind colaboratori.

Referitor la termenul de prestare a serviciului de „Reactualizare PUG și RLU oraș ▪, județul ▪”, autoritatea contractantă consideră că acest serviciu nu poate fi prestat în termen de 3 luni, fapt demonstrat și de contractul „actualizare PUG oraș ▪, județul ▪”, prezentat ca experiență similară, cu o durată de execuție contractată de 90 de zile, iar efectivă de 286 zile.

În anexa nr. 30 – Informații privind obligațiile contractuale în curs – ofertantul prezintă două contracte pentru PUZ-uri cu durata de execuție de 6 luni, respectiv 8 luni, aceste PUZ-uri fiind de o complexitate mult mai redusă decât reactualizarea unui PUG.

Se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ▪/07.01.2011.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ▪, prin ▪ în vederea atribuirii contractului de servicii ”Reactualizare PUG și RLU oraș ▪, județul ▪” este

cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ▪/▪.11.2010, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 29.11.2010, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse două oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. ▪/20.12.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ▪ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ▪/16.12.2010, oferta SC ▪ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința din documentația de atribuire privind experiența similară, contractul prezentat fiind prestat în totalitate de SC ▪ SRL. De asemenea, oferta a fost respinsă și ca neconformă, întrucât s-a precizat doar întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor prevăzute de legislație nu și obținerea acestora, așa cum s-a solicitat.

În fișa de date a achiziției, la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat, între altele, prezentarea de către ofertanți a listei principalelor contracte de servicii similare și a următoarelor documente:

- formularul de contract însoțit, după caz, de toate actele adiționale ulterioare aferente, din care să rezulte clar că suma totală plătită pentru serviciile prestate în cadrul aceluși contract a fost în final minim 160.000 lei, fără TVA;

- procesele-verbale de predare a documentațiilor;

- Hotărârea Consiliului Local de aprobare a PUG și RLU.

S-a făcut precizarea că „vor fi luate în considerare doar contractele finalizate în care ofertantul a avut calitatea de prestator unic”.

Pentru îndeplinirea acestei condiții, SC ▪ SRL a depus:

- declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani, în care sunt enumerate 14 contracte, îndeplinite de ofertant în diferite procente (80%; 60%; 85%);

- informații privind obligațiile contractuale în curs;

- fișă de experiență similară pentru contractul nr. „▪/05.06.2008”, având ca obiect „actualizare PUG oraș ▪”, procent de îndeplinire de către contractant unic – 100%;

- contractul de servicii nr. ▪/05.06.2008 încheiat între Primăria Orașului ▪ și SC ▪ SRL având ca obiect „actualizare PUG oraș ▪”;

- 3 acte adiționale de prelungire a termenului și de majorare a prețului pentru contractul mai sus menționat;

- procesul-verbal de recepție nr. ▪/08.09.2009;

- hotărârea nr. ▪/10.11.2009 privind avizarea Planului Urbanistic General al localității ▪.

- angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului de către SC ▪ SRL.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile:

- art. 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 “(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi

susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/ candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180”;

- art. 11¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 “(1) În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire.

(2) Pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din ordonanța de urgență trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare.

(4) În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

Din cele de mai sus se observă că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară ofertantul poate fi susținut de o altă persoană, cum este cazul de față, astfel că cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii, respectiv că prestarea în totalitate a unui contract similar s-a efectuat de către SC ▪ SRL și nu de către SC ▪ SRL nu constituie motive suficiente pentru respingerea ofertei acestei societăți.

Autoritatea contractantă s-a limitat să respingă oferta contestatoarei pentru că aceasta nu a prestat în totalitate un contract similar, dar nu a avut în vedere faptul că a fost acordată suținerea pentru experiență similară din partea SC ▪ SRL și nu a verificat dacă

sunt îndeplinite sau nu condițiile prevăzute la art. 190 din ordonanță și art. 11¹ din hotărâre pentru a fi luată în considerare această susținere.

Condiția impusă în fișa de date a achiziției, în sensul că „vor fi luate în considerare doar contractele finalizate în care ofertantul a avut calitatea de prestator unic”, nu înlătură posibilitatea stabilită de lege pentru ofertanți de a fi susținuți pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către un terț, cu respectarea dispozițiilor legale mai sus enunțate, care trebuiau verificate de comisia de evaluare anterior respingerii ofertei.

Cerința de calificare a fost îndeplinită prin intermediul susținătorului SC ▪ SRL, care a avut calitatea de unic prestator, cum a cerut autoritatea contractantă.

În plus, pentru verificarea experienței similare a ofertanților, autoritatea contractantă își poate exercita dreptul său prevăzut la art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Relativ la motivul care a determinat respingerea ofertei SC ▪ SRL ca neconformă, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a precizat că „proiectantul are obligația de a prezenta și de a susține lucrarea în vederea obținerii avizelor și de a introduce eventualele condiții impuse de aceștia în documentație, fără plată suplimentară”.

În raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut că în ofertă „s-a precizat doar întocmirea documentațiilor pentru obținerea avizelor prevăzute de legislație nu și obținerea acestora, așa cum s-a solicitat”.

Verificând oferta contestatoarei, Consiliul observă că, în graficul fizic și cel valoric de elaborare este evidențiată distinct faza de „întocmire documentații avize” și cea de „întocmire PUG și RLU final”.

Astfel cum se arată și în contestație, întrucât în graficele depuse de ofertant a fost menționată faza de „întocmire PUG și RLU final”, iar Planul Urbanistic General și Regulamentul Local de Urbanism nu pot fi definitive în lipsa obținerii avizelor, în cazul în care avea nelămuriri asupra aspectelor legate de respectarea de către ofertantă a cerinței din caietul de sarcini „*de a susține lucrarea în vederea obținerii avizelor și de a introduce eventualele condiții impuse de aceștia în documentație, fără plată suplimentară*”, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, de a stabili care sunt clarificările referitoare la aceste aspecte, în vederea evaluării obiective a ofertei.

Faptul că în ofertă nu s-a menționat expres că se va acorda susținere pentru obținerea avizelor și că eventualele condiții impuse ulterior vor fi incluse în documentație, fără plata suplimentară, nu însemna în mod automat că ofertanta nu va efectua și aceste activități, cu atât mai mult cu cât prin participarea la procedură operatorul

economic urmărește obținerea contractului în condițiile stabilite de autoritatea contractantă și acceptate implicit prin depunerea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare, care în speța de față pot defavoriza ofertanta contestatoare.

Anterior respingerii ofertei autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele cu privire la care avea incertitudini și nu să o respingă pe baza unor prezumții.

Relativ la celelalte motive invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul reține că acestea nu au fost menționate nici în raportul procedurii de atribuire, nici în comunicarea transmisă contestatoarei, astfel că nu vor fi cercetate, neputând fi considerate motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării este fondată. Astfel, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ▪ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ▪/16.12.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea temeinică a ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de cel mult zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

Redactată în trei exemplare, conține 7 (șapte) file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪