

DECIZIE

BO2011_0336

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ./03.01.2011, nr. ./04.01.2011, nr. ./ 04.01.2011, nr. ./05.01.2011 și nr. ./10.01.2011, contestațiile formulate de SC SRL, SRL, SC SRL și SC SA, cu privire la procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări având ca obiect elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, în cadrul proiectului FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în , Reabilitare, extindere și dotare cămin cultural din localitatea , Înființare centru de asistență după programul școlar de tip „after school” în localitatea , , Județul »”, cod CPV 71322000-1, 45212300-9, 45215200-9,45233120-6,71356200-0, publicată în SEAP sub nr. ./12.2010, organizată de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ./03.01.2011, formulată de SC SRL, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CUI , împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă , în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ./04.01.2011, formulată de SRL, având rol fiscal 22773151-2-09, cu sediul în , reprezentată legal de , în calitate de Administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă , în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ./03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ./04.01.2011, formulată de SC SRL, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ./2004, având CUI , reprezentată legal prin , în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă , în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ./03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ./05.01.2011, formulată de SC SA, cu sediul în , înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ./1997, având CUI ,

reprezentantă legal prin ▪ în calitate de Director Executiv, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din documentația de atribuire a prevederilor restrictive și discriminatorii.

Prin contestația nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.01.2011, formulată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪/2004, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪, în calitate de administrator, împotriva răspunsului la solicitările de clarificări, publicate în SEAP în data de ▪.01.2011, emise de către autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, respectiv, adresele ▪/01.2011, nr. ▪/01.2011 și nr. ▪/05.01.2011, întrucât prin acesta au fost menținute cerințele restrictive cu privire la criteriile de calificare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▪/2011, nr. ▪/2011, nr. ▪/2011, ▪/2011 și ▪/2011 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțare la contestațiile formulate de către SC ▪ SRL, SC ▪ SRL la contestația nr. ▪/03.01.2011 și ▪ KFT în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, respinge excepția tardivității contestației formulate de SC ▪ SA, invocată de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite, în parte, contestațiile formulate de SC ▪ SA și de SC ▪ SRL nr. ▪/06.01.2011, în contradictoriu cu ▪. Dispune, în termen de 10 zile de la data prezentei, modificarea documentației de atribuire și publicarea modificărilor în SEAP, după cum urmează:

- Eliminarea cerinței ca ofertantul să dețină "6 mașiniști utilaje cale și terasamente", critică formulată de SC ▪ SA;

- Eliminarea cerinței ca ofertantul să prezinte raport de inspecție ▪ pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stație de preparare betoane de ciment și repartizor finisor, critică formulată de SC ▪ SA;

- referitor la stație de preparare betoane de ciment, eliminarea sintagmei "deține în proprietate" și modificarea cerinței astfel: ofertantul să facă dovada că deține stație de preparare a betoanelor sau să facă dovada că are contracte încheiate pentru furnizarea betoanelor de ciment, critică formulată de SC ▪ SA și de SC ▪ SRL;

- Eliminarea cerinței ca ofertantul să facă dovada deținerii certificatului de conformitate a sistemului de management al securității informaționale cu ISO 27001, critică formulată de SC ▪ SA.

În baza art. 278, alin. (1) și (5) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere cu privire la documentele ce trebuie prezentate de ofertanți pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile manager de proiect, inspector protecția muncii și responsabil PSI și cu privire la numărul de stații de preparare betoane de ciment și capacitatea acestora din contestația formulată de SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪, ca urmare a măsurilor de remediere.

În baza art. 278, alin. (5) din OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, respinge celelalte capete de cerere din contestațiile formulate de SC ▪ SA și de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/03.01.2011, formulată de SC ▪ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii precizată anterior, s-a solicitat Consiliului să dispună modificarea documentației de atribuire.

SC ▪ SRL critică documentația de atribuire, prin prisma cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, apreciind că acestea sunt restrictive și discriminatorii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/06.01.2011, SC ▪ SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că, raportat la măsurile de remediere, dispuse de autoritatea contractantă, renunță la contestația formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ▪.

În cadrul aceleiași proceduri, ▪ KFT a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/04.01.2011, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire .

▪ KFT critică prevederile documentației de atribuire, prin prisma cerințelor minime de calificare și a factorilor de evaluare stabiliți, apreciind că în cauză se impune anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.01.2011, ▪ KFT aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația formulată, în data de 03.01.2011, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ▪.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SRL a depus contestația nr. ▪/03.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/04.01.2011, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să procedeze la modificarea documentației de atribuire

SC ▪ SRL critică documentația de atribuire, prin prisma cerințelor minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională a ofertanților, apreciind că acestea sunt restrictive și discriminatorii.

Prin adresa nr. ▪/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/11.01.2011, SC ▪ SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță

la contestația nr. 1/03.01.2010, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de 1.

În cadrul aceleiași proceduri, SC 1 SA, 1/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1/05.01.2011, în contradictoriu cu autoritatea contractantă 1, în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea din documentația de atribuire a prevederilor restrictive și discriminatorii.

SC 1 SA, critică documentația de atribuire prin prisma prevederilor restrictive, apreciind că se impune obligarea autorității contractante să elimine cerințele minime din documentația de atribuire ce au fost stabilite cu încălcarea prevederilor legale.

Contestatoarea supune atenției Consiliului faptul că deși a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la prevederile documentației de atribuire criticate în cauză, până la momentul formulării prezentei contestații, aceasta nu a dat curs acestei solicitări, prin formularea unui răspuns sau modificarea prevederilor criticate.

Astfel, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției la Cap. V.4. „Informații privind experiența similară” autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deține o experiență similară în valoare de 9.384.492 lei fără TVA, însă la cap. V.6. „Modul de selectare a candidaților”, aceasta impune ca experiența similară obligatorie să fie de 7.900.000 lei fără TVA.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței prin furnizarea de informații corecte pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, începând în primul rând cu documentația de atribuire, astfel că furnizarea unor informații contradictorii și inexacte, imprimă procedurii de achiziție publică un caracter incert, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, neștiind care valoare trebuie respectată.

De asemenea, contestatoarea critică cerința minimă impusă la cap.V.4. „Informații privind capacitatea profesională”, respectiv, solicitarea autorității contractante referitoare la deținerea de 6 persoane pentru mașiniști utilaje cale și terasamente, precum și cea privind deținerea de 6 persoane pentru mecanici mașini și utilaje, apreciind că pentru categoriile de lucrări ce urmează a se executa, nu este necesară departajarea utilajelor în două categorii una pentru care este necesară încadrarea de mașiniști cale și terasamente, și cealaltă pentru care este necesară deținerea de personal încadrat pe postul de mecanici mașini și utilaje.

În acest sens, contestatoarea precizează că utilajele ce vor fi utilizate pentru executarea lucrărilor, fac parte din categoria utilajelor pentru care este nevoie de personal încadrat pe postul de mecanici mașini și utilaje, și nicidecum pe postul de mașiniști utilaje cale și terasamente, astfel că se impune obligarea autorității contractante să procedeze la modificarea documentației în sensul impunerii deținerii de personal încadrat pe postul de mecanici mașini și utilaje.

Totodată, contestatoarea critică cerința minimă impusă în fișa de date a achiziției referitoare la managerul de proiect, precizând că pentru această persoană, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte copie legalizată după documentele edificatoare din care să rezulte că a îndeplinit calitatea de manager de proiect în cadrul unor lucrări de infrastructură constând în proiectare și execuție, având o valoare egală sau mai mare decât valoarea estimată a contractului ce se atribuie.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că, raportat la faptul că pentru dovedirea calității de manager de proiect nu există un document oficial de tipul unei diplome, omisiunea autorității contractante de a menționa cu exactitate documentele pe care le acceptă pentru dovedirea calității de manager de proiect reprezintă o încălcare a principiilor fundamentale statuate de OUG nr. 34/2006, privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și principiul nediscriminării operatorilor economici.

În același sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat ca pentru persoana propusă pentru funcția de inspector protecția muncii și responsabil PSI ofertanții să prezinte în cadrul ofertei copia legalizată a diplomei de absolvire a studiilor postuniversitare în specializarea evaluator riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă ori echivalent.

Contestatoarea susține că în ceea ce privește personalul autorizat cu atribuții privind protecția muncii și în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor, societatea sa deține personal încadrat cu contract individual de muncă, astfel că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, respectiv, dacă prezentarea unui contract de colaborare, încheiat cu o persoană având specializarea de evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă este suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe minime de calificare.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că se impune a dispune autorității contractante acceptarea depunerii de către agenții economici și a contractelor de colaborare, încheiate cu persoane care au specializarea solicitată, având în vedere faptul că aceasta nu a răspuns

până la momentul formulării contestației la solicitările de clarificări transmise, cu atât mai mult cu cât legislația în vigoare prevede obligativitatea încheierii unui contract de muncă pentru inspector în protecția muncii și responsabil PSI, fără a prevedea obligativitatea încadrării cu contract de muncă a unei persoane specializată în evaluarea riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă.

Mai mult decât atât, contestatoarea opinează că prin menținerea prevederii criticate din documentația de atribuire se aduce o gravă atingere principiilor OUG nr. 34/2006 privind asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și principiul nediscriminării operatorilor economici.

În ceea ce privește obligativitatea prezentării pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stația de preparare betoane de ciment și repartizor - finisor a raportului de inspecție ICECON sau echivalent, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să precizeze dacă, pentru utilajele (stațiile) ce poartă inscripția CE, respectiv, pentru care se prezintă Declarație de Conformitate de la producător, mai este necesar Raportul de inspecție ICECON, sau această Declarație de conformitate este considerată ca fiind echivalentă Raportului de inspecție ICECON, conform normelor europene.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că prin impunerea prezentării de către operatorii economici a unor rapoarte de inspecție, deși declarația de conformitate, emisă de producător în conformitate cu normele europene, atestă starea tehnică a utilajelor, reprezintă o condiție discriminatorie și restrictivă ce se impune a fi modificată de către autoritatea contractantă, astfel încât să respecte prevederile OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea consideră că nu se justifică impunerea cerinței minime prevăzută la cap. „Informații privind capacitatea tehnică” din fișa de date a achiziției, referitoare la obligativitatea deținerii în proprietate a stației de preparare betoane de ciment, având în vedere cantitățile de betoane ce urmează a fi puse în operă, fapt sesizat și în solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante, prin care s-a cerut să se precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei cerințe se poate prezenta un contract de furnizare de la o stație de preparare betoane de ciment.

În același sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă impune ca cerință minimă obligatorie deținerii în proprietate, în chirie sau în leasing a unor instalații și utilaje a căror număr sau capacitate sunt supradimensionate, precum și, în ceea ce cântarul electronic, capacitatea de cântărire să fie în concordanță cu

Normele privind capacitatea maximă de transport autorizată pe drumurile publice din România, respectiv :

-Stație de preparare mixturi asfaltice, capacitate minim 180 to-2 buc.

-Stație preparare betoane de ciment, capacitate minim 150 mc/h-1 buc.

- Cântar electronic (pod basculă) minim 100 to-1 buc.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că, raportat la categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, precum și raportat la durata de execuție a lucrării, cerințele evocate nu sunt justificate la parametrii solicitați, menținerea acestora în forma enunțată, îngrădind liberul acces la operatorilor economici la procedura de atribuire.

În același sens, contestatoarea susține că, raportat la prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să elaboreze o notă justificativă în care să expune considerentele ce au stat la baza stabilirii acestor cerințe minime de calificare și selecție.

Contestatoarea susține că o altă cerință minimă ce viciază legalitatea documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, se referă la solicitarea autorității contractante de a se prezenta certificatul ISO 27001 sau echivalent, așa cum este aceasta prevăzută la subpunctul „Standarde de asigurare a securității informaționale”.

Astfel, contestatoarea susține că, având în vedere că potrivit legislației în vigoare acest certificat nu este obligatoriu a fi obținut de către operatorii economici, nu se justifică solicitarea și menținerea acestei cerințe, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să procedeze la eliminarea acesteia.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca, prin decizia ce o va lua, să constate că în cauză au fost încălcate principiile fundamentale ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și, pe cale de consecință să dispună eliminarea prevederilor documentației de atribuire restrictive și discriminatorii.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SRL a depus contestația nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.01.2011, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, în cadrul procedurii precizată anterior, solicitând Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, respectiv,

adresele nr. 05.01.2011, 05..2011 și 05.01.2011, întrucât prin acestea au fost menținute cerințele restrictive cu privire la criteriile de calificare.

SC SRL critică răspunsul la solicitările de clarificări, respectiv, adresa nr. 05.01.2011 prin care autoritatea menționează că: „Candidatul va trebuie sa demonstreze că deține în proprietate stația de preparare de betoane de ciment, iar contractul de furnizare nu va fi considerat echivalentul cu deținerea în proprietate a stației, apreciind că acesta încalcă prevederile art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În același sens, contestatoarea apreciază că, mențiunea făcută de autoritatea contractantă cu privire la faptul că au fost dispuse măsuri de remediere în ceea ce privește numărul de utilaje și echipamente ce trebuie deținute de potențialii ofertanți, este nerelevantă, având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a fost menținută condiția restrictivă privind obligativitatea deținerii în proprietate a unor utilaje.

De asemenea, contestatoarea arată că prin adresa nr. 05.01.2011, autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici interesați faptul că a dispus măsuri de remediere la pct. 2.7), pct. V.5) – Informații privind asocierea și angajamentul ferm, însă prin, prin menținerea condiției „....referitoare la cifra medie de afaceri, în ultimii trei ani, poate fi îndeplinită de unul dintre asociați ori de mai mulți asociați și/sau subcontractanți declarați ori susținători”, se încalcă prevederile art. 185, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât aceasta este o cerință ce conduce la restricționarea liberului acces la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că având în vedere cele două noțiuni, respectiv cifra de afaceri globală și cifra de afaceri în domeniul de activitate, aferent obiectului contractului sunt date diferite cu privire la activitatea unei firmei, iar acestea nu pot fi comparate având în vedere diferența foarte mare care exista în modul de calcul a cifrei globale, aceasta fiind dată de suma cifrei de afaceri pe ultimi 3 ani respectiv, suma cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului pe ultimi 3, iar media cifrei de afaceri considerata de obligatorie de autoritatea contractanta fiind media ultimelor 3 ani.

Contestatoarea apreciază că prin menținerea acestui indicator de către autoritatea contractantă, se creează un avantaj în favoarea anumitor operatori economici încălcându-se astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), c) și alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34 /2006.

Totodată, contestatoarea susține că în răspunsurile date de autoritatea contractantă prin adresele 05 din data de 05.01.2001 se

menține cerința privind legalizarea documentelor (certificate, atestate, bilanțuri).

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că impunerea acestei cerințe este un abuz din partea autorității contractante având în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției se precizează faptul că membrii comisiei de evaluare pot solicita documente doveditoare și de a desemna reprezentanți să verifice, la autoritățile competente, veridicitatea documentelor și declarațiilor prezentate de candidați, precum și faptul că în cadrul ofertelor reprezentanții legali ai operatorilor economici semnează declarații pe propria răspundere referitoare la faptul că informațiile furnizate sunt conforme cu realitatea.

Având în vedere argumentele expuse, contestatoarea solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună anularea procedurii de atribuire și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, respectiv, adresele nr. ▫/05.01.2011, ▫/05.2011 și ▫/05.01.2011, întrucât prin acestea au fost menținute cerințele restrictive cu privire la criteriile de calificare.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după înscrișuri.

În vederea soluționării contestațiilor, formulate de, SC ▫ SRL și SC ▫ SA, Consiliul a solicitat autorității contractante, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, prin adresele nr. ▫/06.01.2011 și respectiv nr. ▫/11.01.2011, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de SC ▫ SA, și SC ▫ SRL, prin adresele nr. ▫/19.01.2011 și respectiv, nr. ▫/19.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/21.01.2011, însoțit de documentele solicitate, solicitând, totodată, Consiliului să dispună respingerea acestora cu consecința continuării procedurii de atribuire, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▫ SA, autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256², alin. (1), lit. b) coroborat cu prevederile art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, întrucât contestatoarea nu i-a comunicat un exemplar al contestației.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că a luat la cunoștință de faptul că SC ▫ SA a formulat contestație în cadrul procedurii de atribuire doar ca urmare a primirii adresei CNSC nr.

•/06.01.2011, astfel că se află în imposibilitatea formulării unui punct de vedere cu privire la contestația în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC • SRL, împotriva răspunsurilor la solicitarea de clarificări, publicate în SEAP în data de 05.01.2011, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de renunțare la contestație având în vedere că prin adresa nr. 19/11.01.2011, înregistrată la sediul Comunei • sub nr. •/12.01.201, contestatoarea îi aduce la cunoștință decizia de a renunța la contestația nr. •/ ianuarie 2011.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

• a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de lucrări având ca obiect elaborare proiect tehnic, lucrări de execuție și dotare, în cadrul proiectului FEADR, măsura 322, intitulat «Modernizare drumuri și străzi în •, Reabilitare, extindere și dotare cămin cultural din localitatea •, •, Județul •»”, cod CPV 71322000-1, 45212300-9, 45215200-9,45233120-6,71356200-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. •/29.12.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 9.384.492 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea acordată acestora fiind „Prețul ofertei” – 50 puncte, „Durata de execuție a lucrărilor”- 10 puncte, „Tehnologia propusă pentru execuția lucrărilor” – 20 puncte și „Planul calității pentru execuția lucrărilor” – 20 puncte.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. •/06.01.2011, SC • SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că, raportat la măsurile de remediere, dispuse de autoritatea contractantă, renunță la contestația formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de •.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. •/21.01.2011, • KFT aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația formulată, în data de 03.01.2011, împotriva documentației de atribuire, elaborată de •.

Prin adresa nr. 1/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1/11.01.2011, SC SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la contestația nr. 1/03.01.2010, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de .

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor face aplicarea acestora, urmând să ia act de renunțarea la contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 1/03.01.2011, nr. 1/04.01.2011 și respectiv, nr. 1/04.01.2011, formulate de către SC SRL, SC SRL la contestația nr. 1/03.01.2010 și KFT în contradictoriu cu .

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației formulată de către SC SA, invocată de autoritatea contractantă raportat la prevederile art. 256² alin. (1) coroborat cu art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, având în vedere că nu i s-a comunicat un exemplar al contestației, Consiliul constată că SC SA a depus, în probațiune, la dosarul cauzei, dovada îndeplinirii obligației prevăzută de art. 271, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv, o copie a raportului de fax, care atestă că în data de 03.01.2011, s-au transmis la numărul de fax, indicat de autoritatea contractantă în anunțul de participare, un număr total de 5 file, existând confirmarea că transmisia a fost efectuată, prin mențiunea „ok”.

Având în vedere că raportul de fax, prezentat de contestatoare, conține și imaginea primei file transmise prin fax, Consiliul constată că procedura a fost legal îndeplinită, contestatoarea făcând dovada că s-a conformat obligației legale de a înainta un exemplar al contestației către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SA, invocată de autoritatea contractantă, , urmând a analiza fondul contestației depusă de aceasta.

Astfel, Consiliul reține că SC SA critică faptul că cerința minimă de calificare prevăzută la Cap. V.4. ”Informații privind experiența similară” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Se va prezenta un contract finalizat în ultimii 5 ani, având ca obiect cumulativ următoarele: proiectare, dotare și execuție lucrări de construcții civile, precum și proiectare și execuție lucrări de infrastructură (drumuri), în valoare minimă de cel puțin 9.384.492 lei fără TVA” este în contradicție cu prevederea de la Cap. V.6. ” Modul de selectare a candidaturilor”, Criterii de selecție „.- Experiență similară în domeniul lucrărilor de modernizare, drumuri, executate (finalizate și recepționate) în ultimii 5

ani. Punctaj maxim 35 de puncte. Experiența similară în domeniul lucrărilor de modernizare drumuri, trebuie să fie în valoare minimă de 7.900.000 lei fără TVA, demonstrată conform prevederilor din pct. V.4 din prezenta fișă de date a achiziției, prin contracte finalizate și recepționate în ultimii 5 ani” din punctul de vedere al valorii minime solicitate.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat la Cap. V.4, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară contracte cu o valoare totală de 9.384.492 lei fără TVA cu obiectul “proiectare, dotare și execuție lucrări de construcții civile, precum și proiectare și execuție lucrări de infrastructură (drumuri)”, iar la Cap. V.6 a precizat criteriul de selecție “Experiență similară în domeniul lucrărilor de modernizare, drumuri, executate (finalizate și recepționate) în ultimii 5 ani”, aceasta reprezentând o parte din lucrarea similară mai sus solicitată, cu o valoare minimă de 7.900.000 lei, fără TVA și respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei în acest sens.

Cu privire la cerința minimă obligatorie ca ofertanții să dețină ca personal tehnic de specialitate “6 mașiniști utilaje cale și terasamente” Consiliul constată că este excesivă, deoarece pe de o parte utilajele folosite în cadrul lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză nu necesită această categorie de personal, iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu a precizat în răspunsul nr. ▪ din adresa de clarificări nr. ▪/05.01.2011, motive concrete din care să rezulte necesitatea acestei cerințe de calificare, fiind încălcate prevederile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: “Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Consiliul constată că susținerea SC ▪ SA cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat ce documente acceptă pentru dovedirea calității de manager de proiect, este rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă în răspunsul nr. 2 din adresa de clarificări nr. ▪/05.01.2011, a precizat că “va fi acceptată copia legalizată după orice document din care reiese faptul că persoana propusă pentru manager de proiect a îndeplinit această calitate în cadrul unor lucrări de infrastructură, constând în proiectare și execuție, având o valoare egală sau mai mare decât valoarea estimată a contractului ce se atribuie prin prezenta procedură.”

Consiliul constată că susținerea SC ▪ SA cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a precizat dacă acceptă pentru pozițiile

inspector protecția muncii și responsabil PSI, ca ofertanții să prezinte contracte de colaborare cu persoane specializate, este rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă în răspunsul nr. 3 din adresa de clarificări nr. 4/05.01.2010, a precizat "Contractul de colaborare, încheiat pentru o perioadă egală sau mare decât durata viitorului contract de achiziție publică, va fi considerat echivalentul contractului individual de muncă și va fi acceptat".

Cu privire la cerința minimă obligatorie ca ofertanții să prezinte raport de inspecție ICECON pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stație de preparare betoane de ciment și repartizor finisor, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu precizează la ce fel de raport de inspecție ICECON se referă, în legislația în vigoare neexistând obligația ca un utilaj să dețină un astfel de raport de inspecție, cu excepția celor care au perioada normală de funcționare depășită conform HG nr. 2139/2004, deoarece raportul de inspecție eliberat de ICECON se referă la respectarea de către un utilaj a performanțelor precizate de producător.

Referitor la cerința minimă obligatorie ca ofertanții să dețină, în proprietate, stație de preparare betoane de ciment, criticată atât de către SC SA cât și de SC SRL, Consiliul constată că este excesivă, autoritatea contractantă neprecizând în nota justificativă nr. 4/08.11.2010 privind alegerea criteriilor de calificare și selecție sau în răspunsurile la solicitările de clarificări primite, care sunt motivele concrete care fac necesară deținerea în proprietate a stației de preparare betoane de ciment în raport cu celelalte utilaje care pot fi deținute și în chirie sau în leasing sau cu prezentarea unui contract de furnizare a betoanelor pe întreaga durată de desfășurare a contractului, critica urmând a fi admisă astfel "eliminarea sintagmei "deține în proprietate" și modificarea cerinței astfel: ofertantul să facă dovada că deține stație de preparare a betoanelor sau să facă dovada că are contracte încheiate pentru furnizarea betoanelor de ciment".

Cu privire la critica SC SA referitoare la faptul că numărul și parametrii solicitați pentru stația de preparare mixturi asfaltice – capacitate minimă 180 t – 2 buc., stație de preparare betoane de ciment capacitate minimă 150 mc/h -1buc. și cântar electronic (pod basculă) minim 100 t – 1 buc., Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, deoarece contestatoarea nu prezintă dovezi concrete în sprijinul susținerii sale, limitându-se la simple afirmații, cu excepția criticii privind stația de preparare betoane de ciment, care este rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă, prin răspunsul nr. 7 din clarificările publicate în SEAP prin adresa nr. 4/05.01.2011, a precizat

că solicită ca ofertanții să facă dovada deținerii unei stații de preparare betoane de ciment cu o capacitate de minim 60 mc/h.

Consiliul constată că susținerea SC ▪ SA cu privire la faptul că cerința minimă obligatorie ca ofertanții să facă dovada deținerii certificatului de conformitate a sistemului de management al securității informaționale cu ISO 27001, excede prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, este corectă, deoarece în conformitate cu prevederile art. 176 din OUG nr. 34/2006 " Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;

f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e).", cerința în cauză neîncadrându-se în aceste prevederi, fiind încălcate, de asemenea, dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit."

SC ▪ SRL critică prevederile documentației de atribuire, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv, adresele nr. ▪/05.01.2011, nr. ▪/05.01.2011 și nr. ▪/05.01.2011, prin care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile SC ▪ SRL cu privire la faptul că răspunsul ▪ din adresa de răspuns la solicitările de clarificări nr. ▪/05.01.2010, nu ar fi concludent, deoarece contestatoarea nu precizează care sunt motivele concrete care stau la baza susținerilor sale sau ce prevederi legale în materia achizițiilor publice au fost încălcate de către autoritatea contractantă, art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 nefiind încălcat, ofertanții având dreptul de a invoca susținerea unui terț pentru criteriile de calificare și selecție care privesc situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la criticile formulate de SC ▪ SRL cu privire la cerința privind cifra medie de afaceri, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, autoritatea contractantă formulând cerința în conformitate cu prevederile art. 9 din HG nr. 925/2006, conform cărora "valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2", articolul referindu-se la cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani.

Consiliul va respinge ca nefondate, criticile SC ▪ SRL cu privire la solicitarea autorității contractante ca „Toate documentele vor fi depuse în original sau în copie legalizată.....” este un abuz, deoarece contestatoarea nu precizează care sunt motivele concrete care stau la baza susținerilor sale sau ce prevederi legale în materia achizițiilor publice au fost încălcate de către autoritatea contractantă, aceasta cerință fiind formulată în conformitate cu prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul ia act de renunțare la contestațiile formulate de către SC ▪ SRL, SC ▪ SRL la contestația nr. ▪/03.01.2011 și ▪ KFT în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, respinge excepția tardivității contestației formulate de SC ▪ SA, invocată de autoritatea contractantă.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite, în parte, contestațiile formulate de SC ▪ SA și de SC ▪ SRL nr. ▪/06.01.2011, în contradictoriu cu ▪. Dispune, în termen de 10 zile de la data prezentei, modificarea documentației de atribuire și publicarea modificărilor în SAEP, după cum urmează:

- Eliminarea cerinței ca ofertantul să dețină "6 mașiniști utilaje cale și terasamente", critică formulată de SC ▪ SA;

- Eliminarea cerinței ca ofertantul să prezinte raport de inspecție ▪ pentru stația de preparare mixturi asfaltice, stație de preparare betoane de ciment și repartizor finisor, critică formulată de SC ▪ SA;

- referitor la stație de preparare betoane de ciment, eliminarea sintagmei "deține în proprietate" și modificarea cerinței astfel: ofertantul să facă dovada că deține stație de preparare a betoanelor sau să facă dovada că are contracte încheiate pentru furnizarea betoanelor de ciment, critică formulată de SC ▪ SA și de SC ▪ SRL;

- Eliminarea cerinței ca ofertantul să facă dovada deținerii certificatului de conformitate a sistemului de management al securității informaționale cu ISO 27001, critică formulată de SC ▪ SA.

În baza art. 278, alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, respinge, ca rămasă fără obiect, capetele de cerere cu privire la documentele ce trebuie prezentate de ofertanți pentru persoanele nominalizate pentru pozițiile manager de proiect, inspector protecția muncii și responsabil PSI și cu privire la numărul de stații de preparare betoane de ciment și capacitatea acestora din contestația formulată de SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪, ca urmare a măsurilor de remediere.

În baza art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, respinge celelalte capete de cerere din contestațiile formulate de SC ▪ SA și de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪

În baza art. 278 alin. (6) din același act normativ, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 6 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) file.