

DECIZIE

BO2011_0342

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▪/23.11.2010, contestația nr. ▪/23.11.2010, formulată de S.C. ▪ S.R.L. cu sediul în ▪, CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ administrator, privind procedura de achiziție publică, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Întocmirea Studiului de Fezabilitate pentru <<Extindere și modernizare rețele canalizare menajeră, oraș ▪>>”, cod CPV 71241000-9, organizată de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea răspunsului la clarificări nr. ▪/19.11.2010.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ▪ SRL cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪ cu sediul în ▪.

Anulează procesul-verbal intermediar ▪, procesul-verbal intermediar ▪, raportul procedurii de atribuire nr. ▪/29.11.2010 și actele subsecvente acestora.

Obligă ▪ ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a prevederilor documentației de atribuire și cu reținerea celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/23.11.2010, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat anularea răspunsului la clarificări nr. ▫/19.11.2010.

În motivarea contestației, se arată că potrivit procesului verbal de deschidere din data de 10.11.2010, oferta S.C. ▫ S.R.L. a îndeplinit toate condițiile de calificare, având totodată și prețul cel mai scăzut.

Conform legislației în vigoare, prin adresa nr. ▫/17.11.2010 autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ▫ S.R.L. clarificări referitoare la prețurile pentru fiecare componentă și argumentarea lor, și precizări cu privire la un eventual ajutor de stat.

Prin răspunsul la clarificări, după cum susține, S.C. ▫ S.R.L. a prezentat prețurile pentru fiecare componentă a documentației și le-a argumentat.

În argumentarea prețului la studiul geotehnic se regăsește o greșeală de tehnoredactare la prețul pe foraj (2000 lei în loc de 200 lei) însă în prețul final al studiului geotehnic nu s-a strecurat greșeala anterioară, prețul final al studiului geotehnic este de 1500 lei, atât în lista de prețuri pe fiecare componentă cât și în argumentarea prețului.

Contestatorul a precizat în răspunsul la clarificări, după cum susține, și faptul că nu beneficiază de ajutor de stat.

Autoritatea contractantă a răspuns la „răspuns clarificare nr. ▫/18.11.2010 prin clarificarea nr. ▫/19.11.2010”, prin care comisia de evaluare respinge oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. și o descalifică pe motive neîntemeiate, în opinia contestatorului, după cum urmează:

- consideră prețurile componentelor prea mici și impune un preț mediu statistic de piață pentru fiecare componentă a documentației, un preț mediu care nu are nici o bază legală.

Contestatorul ține să precizeze că în fișa de date a achiziției, la punctul VI. Criterii de atribuire, este „selectat” prețul cel mai scăzut, în nici un caz prețul mediu statistic de piață.

Legat de acest aspect, contestatorul susține că în afara acestui lucru nu există la nivel național o statistică care să certifice un preț minim și un preț maxim la diverse lucrări așa cum reprezintă comunei ▫ menționează în clarificarea nr. ▫/19.11.2010.

Despre documentele de calificare, se susține că au fost greșit analizate în ceea ce privește experiența similară, lipsa subcontractanților, etc.

S.C. ▪ S.R.L. precizează că în procesul-verbal al ședinței de deschidere, încheiat în data de 10.11.2010 (anexa 1) oferta conține experiența similară, iar în ceea ce privește „lipsa subcontractanților”, se menționează că S.C. ▪ S.R.L. își asumă îndeplinirea serviciilor din contract cu personalul propriu, fără a se apela la subcontractanți.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă consideră că oferta prezentată are un preț neobișnuit de scăzut, și o încadrează la art. 36 lit. (f) din H.G. nr.925/2006, și o consideră inacceptabilă, este o decizie greșită în opinia contestatorului, acesta susținând că oferta S.C. ▪ S.R.L. „îndeplinește toate condițiile specificate în art. 36 lit. f din H.G. nr. 925/2006”, în sensul că, a justificat prețurile componentelor ofertei și nu beneficiază de ajutor de stat, motiv pentru care apreciază că „imputarea” acestui articol este total nefondată, prezentând în susținerea celor menționate anterior conținutul art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse copii ale înscrisurilor invocate în conținutul contestației.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ▪/30.11.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/02.12.2010, punctul de vedere, afirmând că „ne îndoim de faptul că ofertantul va putea duce la îndeplinire contractul de servicii ținând cont că prețul ofertat de el este neobișnuit de mic, nu are experiență similară și nu are niciun angajat”.

În susținerea punctului de vedere se arată că, există o greșeală de aritmetică la Studiul Geotehnic, respectiv prețul de 1500 lei, care este în opinia autorității contractante, foarte mic. Prețul din Catalogul de Produse/Servicii/Lucrări din SEAP, arată autoritatea contractantă, este de 80 lei/m, deci, 2880 lei numai forajul la care se adaugă analizele de laborator și elaborarea studiului geotehnic.

Autoritatea contractantă arată că, pentru o lucrare de asemenea complexitate numărul de foraje de cercetare propus este foarte mic, lucru explicabil deoarece în colectivul care trebuie să îndeplinească contractul nu este niciun geolog, persoana desemnată să se ocupe de studiul geotehnic este d-l ▪, absolvent al Facultății de Construcții și Instalații, specializarea Construcții Civile, industriale și agricole, promoția 2008.

În acest context autoritatea contractantă, consideră că prețul corect pentru Studiul Geotehnic este 12.300 lei, iar în această situație prețul total ofertat ar fi fost 70400 lei.

Autoritatea contractantă face trimitere și la Certificatul de înregistrare de la Registrul Comerțului ▪ eliberat pentru S.C ▪ S.R.L în data de 21.09.2010 cu număr de ordine ▪/17.09.2010 și CUI ▪.

Ca experiență similară, contestatorul a declarat executarea unei lucrări asemănătoare în perioada 3.10.2010-13.10.2010, "Dezvoltare Parc Industrial ▪ - Edificare Clădiri, Extindere și Modernizare Infrastructură" având calitatea de subcontractant, lucrarea fiind atribuită de ▪ către S.C. ▪ S.R.L., anunțul de atribuire fiind publicat în SEAP cu nr. ▪/26.10.2010, însă în acest anunț, după cum susține autoritatea contractantă, la Secțiunea V. Art.V.5) se specifică faptul că în acest contract nu putea fi subcontractant, ori contestatorul a prezentat chiar și o recomandare din partea societății căreia i-a fost atribuit contractul.

Referitor la angajații care vor participa la elaborarea acestui contract, se arată că S.C ▪ S.R.L a prezentat o listă de specialiști și CV-urile acestora.

Legat de acest aspect autoritatea contractantă arată că a solicitat de la ITM ▪ informații cu privire la S.C. ▪ S.R.L., iar în răspunsul primit se menționează că societatea nu are declarații angajați cu carte de muncă.

Autoritatea contractantă mai arată că S.C. ▪ S.R.L. nu a declarat subcontractanți care să îndeplinească anumite părți din contract.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, pune sub semnul îndoielii atât corectitudinea datelor furnizate dar și persoanele care vor întocmi studiul de fezabilitate.

În susținerea celor afirmate anterior, autoritatea contractantă depune prețurile oferite de diverse societăți în catalogul de produse/servicii/lucrări din SEAP pentru a demonstra că prețurile oferite de S.C. ▪ S.R.L. sunt mici.

Atașat punctului de vedere, s-a transmis, în copie, o parte din documentele dosarului achiziției publice, acesta fiind completat ulterior, fiind depusă la dosarul cauzei și oferta declarată câștigătoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unei invitații de participare cu nr. ▪/29.10.2010, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție servicii de „Întocmirea Studiului de

Fezabilitate pentru <<Extindere și modernizare rețele canalizare menajeră, oraș ▪>>”, cod CPV 71241000-9, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data de deschidere a ofertelor 10.11.2010, ora 16⁰⁰, atașat invitației de participare autoritatea contractantă a publicat și documentația de atribuire.

Potrivit procesului verbal de deschidere nr. ▪/10.11.2010, au fost depuse un număr de 6 oferte, iar conform mențiunilor din raportul procedurii, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, oferta S.C. ▪ S.R.L. fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 70.000 lei, fără TVA, și cu o durată de realizare de 90 de zile calendaristice.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪/19.11.2010, denumită de contestator „răspuns clarificare”, S.C. ▪ S.R.L. a formulat contestație, în termen, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/29.11.2010 comisia de evaluare a reținut doar faptul că oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă astfe, regăsindu-se în cuprinsul procesului-verbal intermediar 2, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ▪/19.11.2010, comisia de evaluare consemnând faptul că *„Analizând răspunsul ofertantului S.C. ▪ S.R.L. la clarificările nr. ▪/17.11.2010, comisia declară oferta inacceptabilă în baza art. 36 lit.f), acest preț neobișnuit de scăzut nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi din Tema de proiectare”*.

Consiliul reține că potrivit adresei nr. ▪/19.11.2010 autoritatea contractantă a comunicat contestatorului motivele care au condus la luarea deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Un prim motiv de respingere este următorul: *„calculul prețului pentru Studiul Geotehnic este greșit. 6 foraje x 2.000 lei/foraj = 12.000 lei și nu 1.200 cum ați precizat d-voastră”*.

Cu privire la acesta contestatorul susține că în argumentarea prețului la studiul geotehnic s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare, în sensul că în loc de 200 lei s-a redactat 2000 lei, însă această greșeală de tehnoredactare nu modifică prețul final al studiului geotehnic care este tot de 1.500 lei.

Verificând susținerile părților, Consiliul constată că, din conținutul adresei nr. ▪/18.11.2010, cu privire la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă că în partea privind argumentarea prețurilor, la lit.a) este consemnat astfel:

„studiul geotehnic .1 500 lei

execuție foraje: aprox.6 foraje x 2.000 lei = 1.200 lei

analize de laborator: aprox.6 probe x 50 lei = 300 lei”.

Or, din înmulțirea numărului 6 cu 2000, rezultatul este 12.000 și nu 1.200, prin urmare, este evident că este vorba de o eroare de tehnoredactare, cu atât mai mult cu cât din suma celor două valori, respectiv 1.200 lei plus 300 lei, rezultă prețul ofertat pentru studiul geotehnic, adică 1.500 lei.

Consiliul va reține că, sub acest aspect devin aplicabile dispozițiile art.80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

Prin urmare, în condițiile în care chiar autoritatea contractantă afirmă faptul că, în ceea ce privește prețul studiului geotehnic este vorba de „o greșeală aritmetică” comisia de evaluare putea solicita ofertantului acordul cu privire la îndreptarea acesteia și nicidecum reținerea ca motiv de respingere a ofertei.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere cu privire la prețul considerat de acesta ca nejustificat de mic pentru studiul geotehnic nu vor fi reținute în soluționare, pe de o parte pentru faptul că nu au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 207alin.(1) lit.b) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru ca acesta să se poată apăra, autoritatea contractantă limitându-se prin aceasta la a-i comunica contestatorului doar faptul că a „greșit”, ca motiv de respingere a ofertei.

Pe de altă parte, prin solicitarea de clarificări s-au cerut prețuri pe componente și argumentarea prețurilor ținând cont de tema de proiectare, lungimea străzilor pentru care se va întocmi documentația și numărul de foraje geotehnice și costurile analizelor de laborator, toate aceste informații fiind prezentate, în mod clar, de către S.C. ▪ S.R.L. prin adresa nr. ▪/18.11.2010.

Aprecierea autorității contractante potrivit căreia, față de complexitatea lucrării numărul de foraje este foarte mic și acesta se datorează lipsei, în colectivul care îndeplinește contractul, a unui geolog, nu va fi reținută de către Consiliu având în vedere faptul că prin fișa de date a achiziției nu a fost stabilit ca și criteriu de calificare existența unui geolog.

Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante potrivit căroră „Prețul din Catalogul de Produse/Servicii/Lucrări din SEAP, este de 80 lei/m, deci 2880 lei numai forajul”, având în vedere că acesta este un preț propus de alți ofertanți, iar elementele din care aceștia înțeleg să își formeze prețul diferă de la un ofertant la altul funcție de cheltuielile incluse în acesta, motiv pentru care respingerea ofertei pentru un preț nejustificat de scăzut pentru această componentă, prin raportare la prețuri propuse de către alți ofertanți, fără a se solicita justificări de preț ofertantului care a propus respectivul preț, este nelegală.

Al doilea motiv de respingere a ofertei îl reprezintă faptul că *„prețul mediu pe piață pentru întocmirea Analizei cost-beneficiu este de circa 2000 Euro, adică, circa 8500 lei și nu 3500 lei cât precizați”*.

Consiliul va reține că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv este nefondată, în condițiile în care, potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, *„În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*.

Raportarea la un „preț mediu pe piață” și nu la eventualele justificări aduse de contestator în susținerea prețului propus de acesta, nu are temei legal.

Consiliul constată că, în aceeași manieră a stabilit autoritatea contractantă, ca fiind un preț nejustificat de scăzut, și în ceea ce privește prețul pentru întocmirea studiului de fezabilitate, invocând faptul că *„prețul mediu statistic pentru realizarea unui kilometru de canalizare și a bransamentelor riveranilor este de circa 500.000 lei/km”* iar din calculul făcut de către autoritatea contractantă, prin raportare la această valoare, prețul este nejustificat de scăzut.

Ca și în cazul prețului pentru analiza cost – beneficiu, autoritatea contractantă nu s-a raportat la justificările aduse de contestator cu privire la prețul propus de acesta, ci la alte informații, acestea nefiind cunoscute de către operatorii economici, singura referire cu privire la „prețul mediu statistic” apărând doar în documentul „Nota justificativă privind determinarea valorii estimate” nr. 29/29.06.2010.

Mai mult decât atât, nu a fost indicat de către autoritatea contractantă un document în care o instituție stabilește care este „prețul mediu” pentru un anumit tip de serviciu.

Prin urmare, față de cele reținute anterior, respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 este nelegală.

Consiliul va reține în acest sens și susținerile autorității contractante din finalul adresei nr. ▫/19.11.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, potrivit cărora din analiza documentelor de calificare, cu privire la angajați, experiență similară și lipsă subcontractanți, și având în vedere complexitatea serviciului are „rezerve asupra îndeplinirii contractului”, un astfel de motiv neputând fi reținut, ca temei legal în respingerea unei oferte din cadrul procedurii de atribuire.

Pentru considerentele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. în contradictoriu cu ▫, anulează procesul-verbal intermediar 2, procesul-verbal intermediar 3, raportul procedurii de atribuire nr. ▫/29.11.2010 și actele subsecvente acestora.

Obligă ▫ ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice a prevederilor documentației de atribuire și cu reținerea celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▫

MEMBRU,

▫

MEMBRU,

▫

Redactată în trei exemplare originale, conține 8 (opt) file.