

DECIZIE

BO2011_0343

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 28.12.2010, depusă de către S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CIF ▪, reprezentantă legal prin director general ▪, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ▪ din 20.12.2010, emisă de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare « Valorificarea resurselor energetice regenerabile – o provocare oportună » cu obiectivul de investiții « Centrala solaro-electrică ▪ »”, cod CPV 71323100-9, 71241000-9, 71410000-5, se solicită anularea rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ▪ S.A., invocată de ▪.

Respinge, ca tardivă, contestația depusă de S.C. ▪ S.A., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu ▪, cu sediul în ▪.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 28.12.2010, S.C. ▪ S.A. critică actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmis prin fax, în data de 23.12.2010 ora 16,45 de către ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii

de proiectare « Valorificarea resurselor energetice regenerabile – o provocare oportună » cu obiectivul de investiții « Centrala solaro-electrică »”.

Contestatorul arată că oferta pe care a depus-o în cadrul acestei proceduri conținea toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, așa cum reiese și din anexa la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 12.11.2010.

S.C. ▪ S.A. învederează că, în conformitate cu prevederile art. 200 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația ca, în 20 de zile, să desemneze oferta câștigătoare și, numai în cazuri temeinic justificate, putea prelungi perioada de evaluare, cu cel mult 20 de zile, procedură care nu a fost respectată, și, fără a face cunoscute cazuri temeinic justificate, ▪ a comunicat decizia de respingere a ofertei depusă de către contestator, în data de 23.12.2010, ora 16,45, după terminarea programului de lucru, depășindu-se termenul legal de 40 de zile și încălcându-se prevederile art. 206 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a depășit termenul prevăzut la art. 200 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, fără a face uz de prevederile art. 201 alin. (1) din același act normativ, respingându-i oferta fără a-i fi solicitat clarificări cu privire la documentele depuse.

În cazul în care autoritatea contractantă a solicitat clarificări unui alt ofertant, cu încălcarea “principiului echității” ce ar trebui să guverneze o procedură de atribuire, susține contestatorul, sunt incidente prevederile art. „201 alin. 2²” din O.U.G. nr. 34/2006, situația cerându-se a fi censurată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin anularea deciziei autorității contractante.

Contestatorul critică inadvertențele din comunicarea nr. ▪ din 20.12.2010, unde s-au păstrat indicații privind posibilitatea completării ofertei S.C. ▪ S.A., care se regăsesc la pagina 2, rândul 2 și la pagina 3 paragraful 2, prin care autoritatea contractantă dovedește că putea solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de S.C. ▪ S.A., „dar din rea-credință și interese oculte, nu a facut-o”.

S.C. ▪ S.A. susține că, în comunicarea nr. ▪ din 20.12.2010, nu sunt respectate prevederile art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu este menționat numele ofertantului declarat câștigător și nici avantajele ofertei acestuia în raport cu oferta sa.

Autoritatea contractantă nu a apreciat în spirit de imparțialitate și de echitate ofertele depuse, apreciază contestatorul, motiv pentru care solicită anularea deciziei și reluarea procedurii de evaluare.

Se susține că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ci oferta în cauză corespunzând cerințelor caietului de sarcini, iar autoritatea contractantă a săvârșit o eroare de apreciere, atunci când a respins oferta contestatorului fără a-i fi solicitat clarificări.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪ din 12.11.2010, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ▪ din 20.10.2010.

Față de cele din contestație, S.C. ▪ S.A. solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ▪ din 20.12.2010 și dispunerea măsurii de reluare a procedurii de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr. ▪ din 05.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 10.01.2011, ▪ a transmis, urmare a adresei Consiliului nr. ▪ din 29.12.2010, punctul său de vedere referitor la contestația în cauză, prin care arată că a primit, din partea S.C. ▪ S.A., înștiințarea nr. ▪ din 28.12.2010, înregistrată la Consiliul Județean ▪ sub nr. ▪ din 28.12.2010, referitoare la contestația ce va fi formulată către C.N.S.C. Se menționează, de către autoritatea contractantă, că, din respectiva notificare, reiese că S.C. ▪ S.A. va contesta rezultatul procedurii de atribuire și va solicita anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ▪ S.A. nu a respectat prevederile art. 270 și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește modul de formulare și de transmitere a contestației, motivând că, până la data formulării punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a intrat în posesia contestației.

Față de de cele arătate mai sus, și de faptul că nu cunoaște motivarea în fapt și în drept a contestației, autoritatea contractantă precizează că nu poate formula un punct de vedere referitor la contestație, și susține, în temeiul prevederilor art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că această contestație este tardivă și, totodată, nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru procedura de atribuire în cauză, a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ▪ din 30.09.2010, pentru care au fost depuse 3 oferte, printre care și

cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 12.11.2010, iar, în urma procesului de evaluare a ofertelor, oferta depusă de către Asocieria S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă, în temeiul prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L.

▪ menționează că a suspendat procedura de atribuire, până la soluționarea contestației și, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a comunicat despre aceasta celorlalți participanți la procedura de atribuire.

Susține, în final, că prezenta contestație este tardivă și nefondată.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat S.C. ▪ S.A., prin adresa nr. ▪ din 12.01.2011, să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de ▪, raportat la prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și să depună dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.01.2011, S.C. ▪ S.A. a răspuns solicitării Consiliului, transmitând punct de vedere, în care arată că, raportat la prevederile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și la valoarea estimată a contractului, de 1.001.312,91 lei, respectiv 234.443,49 euro, termenul de promovare a contestației este de 10 zile.

Contestatorul menționează că a primit comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ▪ din 20.10.2010, în „24.12.2010”, prin fax la ora 16,45, după terminarea programului de lucru, iar contestația a fost transmisă prin fax și înregistrată la C.N.S.C. în data de 28.12.2010, atunci când a fost transmisă și către autoritatea contractantă, iar, în data de 29.12.2010, fost depusă la registratura C.N.S.C., contestația în original, însoțită de documentele probatoare.

Precizează, totodată că, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 1 coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. b) și art. 55 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, termenul de promovare a contestației este de 10 zile, considerate conform art. 3 lit. z din același act normativ, astfel încât, respectivul termen începe să curgă de la data de 25.12.2010.

S.C. ▪ S.A. susține că a îndeplinit condițiile impuse de O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la termenul legal de introducere a

contestației, și solicită respingerea excepției tardivității, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, sunt precizate copii de pe următoarele înscrisuri: dovada primirii rezultatul procedurii de atribuire nr. ▪, dovada înregistrării contestației la autoritatea contractantă în data de 28.12.2010, dovada transmiterii contestației la C.N.S.C., prin fax, în data de 28.12.2010 și dovada înregistrării contestației la C.N.S.C., în data de 29.12.2010.

Față de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va admite, pentru următoarele considerente:

S.C. ▪ S.A. critică, prin contestație, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ▪ din 20.12.2010, care i-a fost transmisă, prin fax, în data de 23.12.2010 ora 16,43, așa cum rezultă din actul aflat la dosar, depus de contestator. Potrivit art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și **autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii, și la valoarea estimată a acestuia, de 1.001.312,91 lei, respectiv 234.443,49 euro, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ▪ din 30.09.2010, documentația de atribuire și nota justificativă privind valoarea estimată, se rețin a fi incidente prevederile art. 256² alin. 1 din ordonanța de urgență, conform căroră: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.

Examinând înscrisurile transmise de către contestator, Consiliul constată că acesta nu a înțeles să facă dovada transmiterii, către autoritatea contractantă, în termenul stabilit prin lege, a contestației, așa cum în mod expres i-a fost solicitat, depunând numai înscrisul denumit „Înștiințare” nr. ▪ din 28.12.2010, care are următorul cuprins: „Referitor la comunicarea dumneavoastră privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii de

proiectare a documentației tehnico-economice «...» contestăm decizia luată de comisia de evaluare și solicităm (...). În acest sens vom formula contestație la CNSC în care vom argumenta decizia noastră privind anularea rezultatului procedurii de evaluare din cauza încălcării prevederilor OUG 34/2006”.

Astfel, reiese, fără putință de tăgadă, faptul că, prin adresa nr. ▪ din 28.12.2010, S.C. ▪ S.A. a înștiințat autoritatea contractantă în legătură cu intenția de a formula contestație și de a o depune la Consiliu, ceea ce conduce la concluzia că înscrisul în cauză nu reprezintă o contestație.

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului conform cărora a transmis contestația către autoritatea contractantă în data de 28.12.2010, întrucât conținutul documentului „Înștiințare” nr. ▪ din 28.12.2010, cu care înțelege să facă dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 nu este identic cu cel al contestației nr. ▪ din 28.12.2010, depusă la Consiliu și înregistrată cu nr. ▪ din 28.12.2010.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ▪ S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii obligației ce-i revenea, în considerarea dispozițiilor legale invocate în cele ce preced.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestația, ca tardivă.

Ca urmare a admiterii excepției tardivității, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.