

DECIZIE

BO2011_0344

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/15.11.2010, contestația nr. ▫/15.11.2010, formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ▫, reprezentată prin ▫, privind procedura de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la ▫”, cod CPV 79713000-5, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/12.11.2010 și continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor în condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ▫/16.11.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/17.11.2010, S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, CUI ▫, înregistrată la Registrului Comerțului din ▫ sub nr. ▫, reprezentată legal prin ▫, privind aceeași procedura de achiziție publică, a solicitat anularea actului prin care a fost atribuit contractul de prestări servicii societății S.C. ▫ S.R.L., reanalizarea ofertelor depuse de societățile comerciale participante și a procedurii aplicate de către autoritatea contractantă și emiterea unei soluții corecte.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫ cu sediul în ▫, ca inadmisibilă.

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫ în contradictoriu cu ▫ cu sediul în ▫, ca inadmisibilă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/15.11.2010, S.C. ▫ S.R.L. a solicitat anularea raportului procedurii, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/12.11.2010 și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor în condițiile stabilite prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ▫/12.11.2010, autoritatea contractantă îi comunică rezultatul procedurii, precizând totodată, că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ▫ SRL cu valoarea de 94,608 lei fără TVA, rezultând un tarif de 5.40 lei/oră, conform prevederilor caietului de sarcini.

În aceste condiții, se consideră că tariful oferit de S.C. ▫ S.R.L. nu respectă legislația în vigoare încălcându-se, astfel prevederile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, prin oferirea unui preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, prețul oferit fără TVA reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

În motivarea susținerilor sale, S.C. ▫ S.R.L. precizează că pentru respectarea cerințelor autorității contractante și legislația muncii în vigoare, un tarif minim pentru un post de pază fix de 24 ore/zi calendaristică, se realizează prin stabilirea salariului minim brut pe țară garantat (care în conformitate cu prevederile HG nr. 1051/2008, art.2, este de 600 lei), salariul minim brut pe țară garantat în plată, coeficientul de ierarhizare pentru personal calificat (agenți pază), care în conformitate cu C.C.M.U.N. nr. 2895/2006 pentru perioada anilor 2007-2010, art. 40, pct.1, lit.a), pct.2 este de 1,2; salariul minim pentru personalul calificat (agenți pază), sporul pentru orele de noapte (care în conformitate cu prevederile Codului Muncii, art.123, lit.b) este de minimum 15% iar conf. art.122, "munca prestată între orele 22:00-06:00 este muncă de noapte", deci 1/3 din 24 h ore de noapte), rezultă că la 1/3 din salariul minim pentru un agent de pază (720) se va aplica sporul de 15%, respectiv:

$$720 \text{ lei} : 3 = 240 \text{ lei}$$

$$240 \text{ lei} \times 15\% = 36 \text{ lei}$$

Ulterior, se precizează contribuțiile care le plătește angajatorul la bugetul consolidat al statului și bugetul asigurărilor sociale, respectiv suma de 28,546%, luându-se în calcul și comisionul de 0,75% pentru carnetele de muncă întrucât carnetele de muncă ale salariaților sunt păstrate la ITM.

Concluzionând, se susține că pentru a se putea salariza personalul de pază calificat (agenți pază) suma minimă

necesară este de 5.7165 lei/h, fără TVA, nefiind incluse în aceasta, cheltuielile de echipare, dotare, profit, etc, pe care trebuie să le ia în calcul o societate în cadrul tarifului său, care în cazul S.C. ▪ S.R.L. este de 16535 lei agent pază: *Prețul oferat este de 5.7165 lei/h/agent pază + 1.6535 lei/h/agent pază = 7.37 lei/h/agent pază fără TVA x 24ore/zi/post x365 zile x 2posturi = 129,122.40 lei fără TVA.*

În aceste condiții, se apreciază că tariful de 5.40 lei /h, cu valoarea totală de 94,608 lei, fără TVA, oferit de către S.C. ▪ S.R.L. nu respectă obligațiile în vigoare privind salarizarea, realizarea obligațiilor din contract neputând fii duse la îndeplinire, prin prețul oferat încălcându-se și dispozițiile art.202 alin. (1¹) din OUG 34/2006, prețul oferat fiind mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului.

Conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, se consideră că oferta de 5.40 lei/oră a ofertantului S.C. ▪ S.R.L. conține un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat deci, ca urmare a acestui fapt, oferta acestuia trebuia considerată neconformă.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ▪/16.11.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/16.11.2010, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Față de susținerea contestatorului, autoritatea contractantă face unele precizări, în sensul că potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor au rezultat prețuri ale ofertelor cuprinse între 94.608 lei și 129.122.4 lei.

Invocând dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a exclus din calcul, ofertele cu cel mai mare, respectiv cel mai mic preț și la însumarea celorlalte 8 oferte considerate acceptabile, a rezultat o medie aritmetică a prețurilor acestora de 109.750,2 lei.

Având în vedere că din calcul rezultă că 85% din 109.750,2 este 93.287, 67 lei, iar oferta declarată câștigătoare are pretul de 94.608 lei, deci 86,2% din media aritmetică a ofertelor, se consideră neîntemeiată susținerea S.C. ▪ S.R.L. privind situarea sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție, raportat la articolul art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, se mai arată că oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L. de 129122,4 lei, este situată sub pragul de 85 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică.

Prin contestația nr. ▪/16.11.2010, S.C. ▪ S.R.L. a solicitat anularea actului prin care a fost atribuit contractul de prestări servicii societății S.C. ▪ SRL, reanalizarea ofertelor depuse de

societățile comerciale participante și a procedurii aplicate de către autoritatea contractantă și emiterea unei soluții corecte.

Se apreciază că prețul ofertat de S.C. ▪ S.R.L. este subevaluat, nu acoperă nici cheltuielile cu salariile agenților de pază și nici impozitele și taxele aferente.

Se arată că la procedura de achiziție publică organizată pentru atribuirea contractului de servicii de pază la ▪, au fost depuse un număr de 10 oferte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către SC ▪ SRL, oferta "corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Se apreciază că ofertantul câștigător nu poate presta serviciul de pază cu prețul oferit, de 94608 lei, acesta fiind deosebit de scăzut pentru a onora cheltuielile cu salariile agenților de pază care vor presta serviciul în condițiile respectării legii, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În cazul în care ofertantul nu poate justifica prețul din propunerea financiară, oferta sa trebuia respinsă, conform art. 206 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. ▪/19.11.2010 înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/25.11.2010, punctul său de vedere, prin care precizează că art. 40 (2) din Contractul colectiv de muncă la nivel național pentru anii 2007-2010 prevede „coeficienții de salarizare de la alin.(1) se aplică la salariul minim negociat pe unitate”, însă, în situația în care nu este negociat salariu minim brut 720 lei, atunci este de numai 600 de lei.

Se apreciază că luând în calcul salariul minim obligatoriu și aplicând același algoritm de calcul ca cel al contestatorului S.C. ▪ S.R.L., se ajunge la o valoare totală cu cheltuielile de salarizare și contribuții aferente de 83.282,4 lei, mai puțin decât valoarea ofertantului declarat câștigător.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și copia dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unei invitații de participare nr. ▪/▪.10.2010 o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază la ▪”, cod CPV 79713000-5, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată fiind stabilită la 152.000 lei.

Data de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.11.2010, ora 11⁰⁰, atașat invitației de participare autoritatea contractantă publicând și documentația de atribuire, în cadrul procedurii fiind depuse în număr de 10 oferte, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 4/04.11.2010.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 4/11.11.2010, în urma aplicării criteriului de atribuire: prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 94.608 lei (21959,4 euro) și cu o durată de 12 luni calendaristice.

Având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra inadmisibilității contestațiilor depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., motivată pe dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru **contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2)** și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Trimiterea textului legal invocat anterior se referă, pe de-o parte, la obiectul contractului de achiziție publică, respectiv la serviciile din categoria celor incluse în anexa nr. 2B iar, pe de altă parte, la valoarea contractului de achiziție publică.

În speță, Consiliul constată că „obiectul” contractului de achiziție publică îl constituie „serviciile de pază”, servicii ce sunt incluse în anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar valoarea estimată a acestuia este de **152.000 lei**, fără TVA (aprox. 35.245,56 euro, conform Notei justificative nr. 4/21.10.2010, privind determinarea valorii estimate, fără TVA, a contractului), valoare situată sub pragurile valorice prevăzute la art. 57 alin. (2) din ordonanță (în speță, sub 125.000 euro).

Prin raportare la dispozițiile legale invocate anterior și ținând seama de faptul că valoarea achiziției publice în cauză este situată sub pragul valoric prevăzute la art. 57 alin. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul constată lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzelor.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că, în considerarea prevederilor art. 266 din OUG nr. 34/2006, referitoare la competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, competența sa materială, exercitată în cazul achizițiilor ce are ca obiect servicii din anexa nr. 2B, vizează numai achizițiile ale căror valori sunt mai mari decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din ordonanță, și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Or, în cauză se constată că este vorba despre achiziția unor servicii din anexa nr. 2B a căror valoare se situează sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din ordonanță, situație în care se constată lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzelor, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile formulate de către S.C. ▪ S.R.L. și S.C. ▪ S.R.L., ca inadmisibile.

Fără cercetare asupra fondului cauzelor, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare originale, conține 6 (șase) file.