

DECIZIE

BO2011_0345

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/04.01.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/04.01.2011, completată cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ■/04.01.2011, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ■ și Cod Unic de Înregistrare ■, formulată împotriva adresei nr. ■/03.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare și construire de grupuri sanitare la ■”, cod CPV 45453000-7, CPV 45000000-7, CPV 45215000-7, s-a solicitat:

-constatarea modului defectuos de calculare și atribuire a punctajului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ■/03.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de

către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare și construire de grupuri sanitare la ▪”, cod CPV 45453000-7, CPV 45000000-7, CPV 45215000-7, solicitând:

-constatarea modului defectuos de calculare și atribuire a punctajului.

Contestatorul contestă decizia autorității contractante pe care o consideră nelegală.

SC ▪ SRL susține că din modul de atribuire a punctajului și din punctajul acordat ofertei sale, rezultă că oferta câștigătoare a oferit un termen de execuție a lucrării de maxim 34-35 zile, deși din caietul de sarcini și din cantitățile de lucrări publicate de achizitor reiese că perioada minimă optimă de execuție este cu mult mai mare de 35 de zile, iar numărul total de ore manoperă este de 8238,6 ore.

Cu toate că în fișa de date se specifică exact modalitatea de calcul a punctajului, care se face plecând de la perioada minimă optimă de execuție, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a calculat punctajele pornind de la perioada cea mai mică, respectiv 35 de zile.

În acest context, contestatorul ține să precizeze că perioada de execuție de 35 de zile este total nerealistă, deoarece conform Codului de Practică în Construcții, procesul tehnologic al acestei lucrări nu permite executarea acesteia în numai 35 de zile, dat fiind faptul că vor fi turnate betoane în fundații, pardoseală parter, stâlpi de susținere și planșeu etaj 1 și planșeu acoperiș, turnarea acestor betoane nepermițând alte categorii de lucrări timp de minim 20 de zile datorită umidității.

De asemenea, contestatorul afirmă că din numărul total de ore de manoperă și durata de execuție de 35 de zile, rezultă că trebuie folosiți zilnic 30 de muncitori, lucru imposibil prin prisma procesului tehnologic și a categoriilor de lucrări.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta câștigătoare a fost atribuită ilegal, în sprijinul acestei afirmații invocând chiar caietul de sarcini al autorității contractante, fișa de date a achiziției, Codul de Practică în Construcții și toate normativele în vigoare.

Deoarece din analiza conținutului contestației și a documentației anexate acesteia, nu a rezultat obiectul contestației și respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ▪/06.01.2011, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 alin. (1) și art. 270 alin. (1) lit. d) din același act normativ.

Prin adresa de completare înregistrată la CNSC cu nr. 13.01.2011, SC "SRL se conformează solicitărilor Consiliului, menționând obiectul contestației.

Referitor la modul de calculare și atribuire a contractului, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a calculat punctajul așa cum a anunțat prin fișa de date a achiziției în ceea ce privește perioada de execuție a lucrării, calcul detaliat la cap. VIII, după cum urmează:

- a) pentru o durată minimă optimă se acordă 10 puncte,
- b) pentru o altă durată de execuție decât cea prevăzută la lit. a) se acordă punctaj astfel: $P \text{ durată execuție } n = (\text{perioada } n / \text{perioada maximă ofertată}) \times \text{punctaj maxim alocat}.$

Contestatorul apreciază că din punctul său de vedere perioada minimă optimă de execuție o reprezintă perioada stabilită de proiectant și nu perioada cea mai mică oferită de participanții la licitație.

Dar, susține contestatorul, autoritatea contractantă a calculat punctajul pornind de la perioada cea mai mică ofertă (care a și fost declarată câștigătoare) și a calculat punctajul celorlalte oferte în funcție de aceasta.

De asemenea, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a acceptat o ofertă al cărui termen de execuție a lucrării este neobișnuit de mic, fără a solicita ofertantului respectiv lămuriri în acest sens.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că oferta câștigătorului are un termen de execuție al lucrării de 35 de zile, deși perioada minimă calculată de proiectantul lucrării este mult mai mare, respectiv de 180 de zile, așa cum reiese și din caietul de sarcini și din cantitățile de lucrări publicate de autoritatea contractantă, numărul total de ore de manoperă fiind de minim 8238,6 ore.

Contestatorul precizează că oferta câștigătoare a depășit oferta sa (care avea un preț semnificativ mai mic) tocmai datorită punctajului suplimentar obținut la termenul de execuție al lucrării.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 12.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 14.01.2011, în calitate de autoritate contractantă, consideră că prezenta contestație este neîntemeiată, motiv pentru care își menține punctajele.

Autoritatea contractantă afirmă că punctajele din cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor au fost calculate prin însumarea punctajelor individuale, în conformitate cu cap. 7-Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției".

În ceea ce privește criteriul „Termen de execuție”, autoritatea contractantă arată că punctajele au fost calculate în conformitate cu

formula de calcul enunțată în cadrul acestui criteriu, ținând cont de ofertele tehnice prezentate de către ofertanți.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare și construire de grupuri sanitare la ▪”, cod CPV 45453000-7, CPV 45000000-7. CPV 45215000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare: prețul - 50 puncte; durata de mobilizare de la semnarea ordinului de începere a lucrărilor - 10 puncte; termenul de execuție - 10 puncte; termenul de garanție - 10 puncte, termenele pentru plata facturilor - 20 puncte.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/ 29.12.2010, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele depuse și ofertele financiare.

În Raportul procedurii din data de 03.01.2011, comisia de evaluare a consemnat documentele de calificare prezentate de fiecare ofertant, admisibilitatea celor 3 oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ▪ SRL ▪ ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având un preț de 273720,90 lei fără TVA și obținând un punctaj de 92,01 puncte.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii SC ▪ SRL a formulat prezenta contestație ce formează obiectul dosarului ▪/2011, în care critică modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „termenul de execuție”.

Verificând documentele dosarului achiziției publice, Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile formulate de contestator în prezenta contestație.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare termenul de execuție au fost acordate 10 puncte, precizându-se modalitatea concretă de acordare a acestuia după cum urmează: pentru o durată minimă optimă se acordă punctajul maxim iar pentru o altă durată de execuție calculându-se punctajul potrivit regulii de trei simplă.

Prin aplicarea algoritmului de calcul aferent autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit, în conformitate cu dispozițiile art. 82 alin.(1)-(3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia Consiliului, totdeauna pentru acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare, autoritatea contractantă se raportează la

oferțele depuse de operatorii economici participanți la procedură. Prin urmare, prețul cel mai mic va obține cel mai mare punctaj, termenul de execuție cel mai mic oferat, susținut prin graficul de execuție, de asemenea, va obține cel mai mare punctaj.

În situația în care autoritatea contractantă dorea să impună un termen minim de execuție (sau maxim) ar fi precizat acest lucru în documentația de atribuire, fapt ce nu se regăsește în procedura de atribuire a acestui contract de achiziție publică.

De altminteri, deși contestatorul susține că perioada minimă calculată de proiectantul lucrării este de 180 de zile, Consiliul mai reține și faptul că și acesta a oferat ca termen de execuție a lucrării 90 de zile, potrivit formularului de ofertă financiară și graficului de execuție anexat(trei luni), aflat la dosarul cauzei.

Prin urmare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire stabilit în documentație, prin acordarea punctelor aferente factorilor de evaluare, având în vedere ofertele întocmite și depuse de cei trei operatori economici participanți, respectiv prețul, durata de mobilizare de la semnarea ordinului de începere a lucrărilor, termenul de execuție, termenul de garanție și termenele pentru plata facturilor.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.