

DECIZIE

BO2011_0346

Data: .2011

la Consiliu sub nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având CUI ▫, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție hală legume-fructe în orașul ▫” cod CPV 45223210-1, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii sau după caz a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/14.01.2011, formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție hală legume-fructe în ▫” cod CPV 45223210-1, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea acestuia sau după caz a procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale SC ▫ SRL arată că pentru procedura de atribuire în discuție a depus oferta on-line, pentru îndeplinirea criteriilor de calificare depunând „Declarație pe proprie răspundere” semnată de reprezentantul legal însoțită de o anexă, prin care se confirmă faptul că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire.

În aceste condiții contestatoarea consideră plin de subiectivism faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare înainte de stabilirea ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care prețul criptat de ea era mult mai scăzut decât cel al ofertantului declarat câștigător.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat "flagrant și voit" prevederile art. 21 din HG nr. 1660/2006 prin faptul că după finalizarea verificărilor documentelor de calificare și a propunerilor tehnice comisia de evaluare avea obligația de a introduce în SEAP numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile precum și ale căror oferte au fost declarate inacceptabile și neconforme, iar comunicarea rezultatului procedurii, care trebuia emisă după îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligațiilor menționate anterior și după decriptarea ofertelor, nu întrunește elementele precizate de art. 207 din OUG nr. 34/2006 întrucât nu conține motivele care au stat la baza deciziei de respingere și data până la care are dreptul să depună contestație.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. •/21.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. •/24.01.2011, în copie, dosarul achiziției, oferta contestatoarei, oferta câștigătoare și a formulat punctul de vedere nr. •/21.01.2011 prin care consideră contestația ca fiind nefondată.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare al procedurii de atribuire, arătând că la data de 21.12.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în care s-au analizat documentele de calificare și propunerile tehnice ale ofertanților și s-a constatat, referitor la oferta depusă de contestatoare, că nu a depus oferta tehnică așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat devizele ofertă și listele de cantități, în condițiile în care modul de inserare a fost precizat și în clarificarea nr. • postată în SEAP. Autoritatea contractantă arată că lipsa propunerii tehnice a fost consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. •/22.12.2010, proces verbal transmis contestatoarei, prin fax, la data de 22.12.2010. În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că prin neprezentarea propunerii tehnice comisia de evaluare nu a putut solicita clarificări și completări contestatoarei, oferta depusă fiind declarată neconformă, rezultatul fiind transmis în SEAP în data de •.12.2010.

Referitor la „Declarația pe proprie răspundere” la care face referire contestatoarea, autoritatea contractantă arată că aceasta se referea la documentele de calificare și nu la propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă consideră că rezultatul procedurii i-a fost comunicat contestatoarei la data de 07.01.2011, întrucât în conformitate cu prevederile art. 25 din HG nr. 1660/2006, sistemul informatic SEAP generează automat, prin mijloace electronice, către toți ofertanții participanți la procedura de atribuire, înștiințări cu privire la rezultatul procedurii, iar termenul de contestare este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a actului atacat.

În final, autoritatea contractantă arată că pentru transmiterea rezultatului procedurii s-au ales și alte modalități de transmitere, respectiv fax și Poșta Română, folosindu-se datele de contact afișate în SEAP, date care nu au fost cele reale în cazul contestatoarei, deoarece

la fax nu a răspuns nimeni, iar scrisoarea a fost returnată, astfel că transmiterea rezultatului procedurii s-a făcut prin e-mail și apoi prin poștă, la adresa reală.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție hală legume-fructe în ▪” cod CPV 45223210-1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/.12.2010, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 20.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din conținutul documentației de atribuire, respectiv a capitolului VI al fișei de date a achiziției, intitulat „Prezentarea ofertei”, rezultă că autoritatea contractantă a menționat ,referitor la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, că „Elementele propunerii tehnice se vor prezenta în corelație cu cerințele caietului de sarcini. Nerespectarea cerințelor tehnice din caietul de sarcini duce la descalificarea ofertantului. Oferta va fi însoțită de propunerea de contract de lucrări semnat și ștampilat”, și că „Ofertanții vor transmite oferta (documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară) în format electronic, prin intermediul SEAP, în conformitate cu HG nr. 1660/22.11.2006...”, în cadrul aceluiași capitol menționând „Comisia de evaluare are obligația de a verifica și a analiza documentele de calificare și propunerile tehnice depuse de ofertanți on-line”. Pe de altă parte, prin Clarificarea nr. ▪, publicată în SEAP la rubrica „Clarificări la documentația de atribuire”, autoritatea contractantă a precizat că „propunerea tehnică (devizele ofertă pe categorii de lucrări) împreună cu contractul de lucrări semnat și ștampilat vor fi inserate la rubrica <capacitatea tehnică>”. Toate aceste precizări conduc la concluzia că ofertanții trebuiau să transmită în format electronic întreaga ofertă, inclusiv propunerea tehnică.

Procedând la verificarea respectării cerințelor mai sus menționate de către contestatoare, din conținutul ofertei acesteia, depusă în copie la dosarul cauzei, rezultă că deși în adresa de înaintare a ofertei contestatoarea nominalizează printre documentele depuse și propunerea tehnică, de fapt, aceasta nu a fost depusă, aspect reținut de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și comunicat contestatoarei, autoritatea contractantă transmițând prin fax, la data de 22.12.2010, o copie a procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fiind astfel evident faptul că SC ▪ SRL a depus oferta fără a respecta cerințele autorității contractante, lipsa propunerii tehnice punând autoritatea contractantă în imposibilitate de a putea verifica modul în care sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini, astfel că sub acest aspect concluzia autorității contractante este corectă.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea

documentelor lipsă, întrucât această solicitare nu era necesară în condițiile în care o asemenea solicitare ar fi permis doar depunerea documentelor de calificare pentru care, inițial, contestatoarea a depus o „Declarație pe proprie răspundere inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, propunerea tehnică nefăcând parte din cerințele de calificare, o eventuală depunere a propunerii tehnice după deschiderea ofertelor însemnând o încălcare a principiilor tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea prevederilor art. 21 din HG nr. 1660/2006 nu pot fi reținute de Consiliu având în vedere că din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a comunicat operatorului SEAP ofertele admisibile și ofertele respinse.

Pe de altă parte, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 07.01.2011, nu rezultă, într-adevăr, motivul declarării neconforme a ofertei contestatoarei și nici data limită până la care aceasta are dreptul de a depune contestație, însă, prin punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă referitor la contestația în discuție, comunicat contestatoarei prin e-mail la data de 21.01.2011, aceasta a detaliat motivul respingerii ofertei contestatoarei care, conform celor mai sus reținute, a fost cercetat de către Consiliu, astfel că dispunerea unor măsuri de remediere prin care autoritatea contractantă să recomunique rezultatul procedurii cu prezicerea motivului concret de respingere a ofertei contestatoarei ar fi o măsură excesivă și, în contextul arătat, lipsită de efect.

În ceea ce privește lipsa menționii privind data limită de depunere a contestațiilor, deși susținerea contestatoarei este întemeiată sub acest aspect Consiliul constată că această omisiune din textul comunicării nu a produs contestatoarei nici un prejudiciu întrucât aceasta a formulat și depus contestația în termen legal.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.