

DECIZIE

BO2011_0349

Data: .2011

Prin contestația nr. ■/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2011, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, reprezentată legal prin ■ – Președinte director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/31.12.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și consolidare cămin cultural, sat ■, comuna ■, județul ■”, cod CPV 45453000-7 – *Lucrări de reparații generale și de renovare* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Menține măsura anulării procedurii, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2011, SC ■ SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/31.12.2010, emis ■ în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și consolidare cămin cultural, sat ■, comuna ■, județul ■”, cod CPV 45453000-7 – *Lucrări de reparații generale și de renovare* (Rev.2), potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare (obținând 80,76 puncte), oferta câștigătoare fiind cea prezentată de SC ■ SRL (punctaj acordat 91,24 puncte).

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a organizat procedura contestată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■, având stabiliți factorii de evaluare: prețul ofertei

(50%), durata de execuție (15%) și procedurile de execuție (35%). Prin raportare la prevederile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și la prevederile fișei de date a achiziției, în ceea ce privește factorul de evaluare *proceduri de execuție* (pentru care autoritatea contractantă nu a precizat algoritmul de calcul), contestatoarea apreciază că toți ofertanții ar fi trebuit să primească 35 de puncte deoarece au prezentat proceduri de execuție (conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor).

În acest sens, autoarea contestației prezintă calculul punctajului acordat fiecărei oferte depuse în procedură. Presupunând că oferta sa a rămas în competiție, contestatoarea susține că oferta prezentată de SC ▪ SRL nu poate depăși 91 puncte, aceasta obținând punctaj maxim pentru factorii de evaluare *preț și proceduri de execuție*, iar pentru factorul de evaluare *durata de execuție* 6 puncte.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a calculat corect punctajul aferent fiecărei oferte.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, autoarea contestației consideră că se impune anularea rezultatului procedurii, precum și anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 alin. (1), art. 256, art. 256¹, 256², art. 2 alin. (1) lit. a), b) și d) și alin. (2) lit. a), b) și f), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) și (2), precum și pe cele ale art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪ din 17.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, arătând că nu mai dispune de resursele financiare necesare încheierii contractului, anul financiar fiind încheiat.

Totodată, autoritatea contractantă solicită anularea procedurii și motivat de necesitatea remedierii erorilor care s-au strecurat în derularea procedurii (lipsa algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare *proceduri de execuție*) urmând a iniția o nouă procedură atunci când va fi aprobat bugetul aferent anului 2011.

Ulterior, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, publicând decizia sa în SEAP în data de ▪.01.2011 (fila nr. 39 din dosarul cauzei).

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin invitația de participare nr. ▪/02.11.2010, publicată în SEAP, la care a atașat documentația de atribuire, ▪, județul ▪ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și consolidare cămin cultural, sat ▪, comuna ▪, județul ▪”, cod CPV 45453000-7 – *Lucrări de reparații generale și de renovare* (Rev.2).

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, a fost încheiat procesul-verbal nr. ▪/15.11.2010, iar evaluarea acestora a fost consemnată în raportul procedurii nr. ▪ din 16.11.2010. Conform acestui document (ce a fost transmis și contestatoarei), o singură ofertă a fost declarată admisibilă iar celelalte 8 oferte au fost declarate inacceptabile, motiv pentru care SC ▪ SA a investit Consiliul cu contestația ce a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ▪ din 22.12.2010. Prin aceasta, Consiliul a admis contestația și a anulat rezultatul procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei menționate anterior, autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, împotriva căruia SC ▪ SA a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea lui, precum și anularea procedurii de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, condițiile de fond ale înaintării contestației, Consiliul constată că cererea contestatoarei este rămasă fără obiect. În susținerea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a dispus, la 19.01.2011, anularea procedurii de atribuire, măsură publicată în SEAP, atașat invitației de participare nr. ▪, consemnând la rubrica *Motive anulare* următoarele *observații*: „având în vedere contestația depusă la CNSC, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii și reluarea acesteia în vederea atribuirii contractului de achiziție publică”.

Asupra măsurii în cauză, Consiliul a solicitat un punct de vedere contestatoarei, prin adresa nr. ▪/21.01.2011, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. ▪/74721.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.01.2011, susținând că demersul autorității contractante este nelegal întrucât motivul anulării procedurii nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestației, deși a solicitat anularea procedurii de atribuire, finalitate voluntar aleasă de organizatoarea acesteia, nu este de acord cu motivul invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de anulare.

Consiliul, constată că autoritatea contractantă a dispus măsura anulării procedurii (confirmată prin conținutul invitației de participare nr. 270959/02.11.2010 - fila 39 din dosarul cauzei), pe de o parte, pentru lipsa fondurilor financiare (încheindu-se anul bugetar 2010), iar pe de altă parte, pentru imposibilitatea de remediere a erorii strecurate în documentația de atribuire (lipsa algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare *proceduri tehnice - 35 puncte*), eroare ce

face imposibilă acordarea punctajului în mod obiectiv.

Cum prin contestație, autoarea acesteia a solicitat chiar anularea procedurii de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, este lipsită de relevanță cercetarea motivelor de fond ale intervenirii acesteia efectiv, cauza dedusă soluționării Consiliului rămânând astfel fără obiect.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a analiza fondul cauzei, Consiliul respinge contestația, ca rămasă fără obiect și menține măsura anulării ei, din oficiu, de către autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 file.