

DECIZIE

BO2011_0350

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/23.12.2010, contestația nr. ▫/23.12.2010, formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, CUI ▫, lider al ASOCIERII S.C. ▫ S.R.L., S.C. ▫ S.A. și S.C. ▫ S.R.L., reprezentată legal prin ing. ▫, privind procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ▫; Reabilitare cămin cultural în localitatea ▫, comuna ▫; Înființare grădinița în localitatea ▫, comuna ▫, inclusiv instalațiile și bransamentele electrice*”, organizată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea rezultatului procedurii din data 20.12.2010.

Prin contestația (fără număr de înregistrare și nedată) înregistrată la CNSC cu nr. ▫/30.12.2010, S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫ CIF ▫, reprezentată de administrator ▫, privind aceeași procedură de achiziție, a solicitat anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫, cu sediul în ▫, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L. cu sediul în ▫, în contradictoriu cu ▫ cu sediul în ▫, ca nefondată.

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 2/23.12.2010, S.C. S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind motivele invocate de autoritatea contractantă nelegale și neîntemeiate întrucât:

Prin fișa de date a achiziției la cap. VI.5.1.1. „Propunerea tehnică”, se solicită respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini, respectiv soluția din Studiul de fezabilitate aprobat de APDPR și fazele ulterioare ale proiectului, nu vor fi acceptate oferte alternative, iar Proiectul tehnic întocmit în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPL nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului - cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice”.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul apreciază că nu se poate întocmi o ofertă tehnică de proiectare diferită de cerințele caietului de sarcini, deoarece respectarea acestuia este o cerință de bază.

Referitor la programul de execuție de detaliu cât și procedurile de execuție, de lucru care fac parte din proiectul tehnic, contestatorul arată că acestea vor fi elaborate odată cu proiectul tehnic, care reprezintă obiectul licitației, ca și planul de securitate și sănătate în muncă.

Totodată, menționează că atât în fișa de date a achiziției publice cât și în caietul de sarcini se face referire la organizarea de șantier, care va fi elaborată împreună cu proiectul tehnic.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției nu există un Deviz general cu cheltuielile alocate pentru investiție, sigurele cheltuieli nominalizate sunt cele prevăzute la cap.II.1. 8. a-b, respectiv cheltuieli pentru serviciile de proiectare și de execuție lucrări, respectiv birouri, magazii, depozite, asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, apă, gaz) cât și căi de acces la obiectivele de investiții, fiind necesar o poziție distinctă în devizul general.

Planul de securitate și sănătate în muncă se va întocmi odată cu elaborarea proiectului tehnic (care este un obiectiv al licitației) conform Legii nr.319/2006 și a H.G. 300/2006, fiind în strânsă concordanță cu procedurile elaborate în proiectul tehnic.

În susținere depune copii de pe înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ▫/29.12.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ▫/04.01.2011 punctul de vedere în sensul respingerii contestației formulată de S.C. ▫ SRL., ca nefondată.

▫ arată că a organizat procedura de licitație deschisă, având ca obiect «Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ▫, reabilitare cămin cultural în localitatea ▫, comuna ▫, înființare grădiniță în localitate ▫, comuna ▫», Cod CPV: 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri; 45210000-2 Lucrări de construcții de clădiri; 71000000-8-Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție; 71322000-1-Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice; 71322500-6-Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport; 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus documentele de participare la achiziție în termenul limită de 15.11.2010 ora 09⁰⁰, următorii ofertanți:

1. Asocierea S.C. ▫ S.R.L. - S.C. ▫ S.R.L. S.C. ▫ S.R.L. - PFA ▫.
2. Asocierea S.C. ▫ S.R.L. S.C. ▫ S.A. - S.C. ▫ S.R.L.

Cu privire la contestația formulată de asocierea formată din S.C. ▫ S.R.L. - S.C. ▫ S.A. - S.C. ▫ S.R.L., autoritatea contractantă argumentează respingerea ofertei depusă de aceasta prin faptul că în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a decis că nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, și anume:

Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic:

- Nu se regăsește oferta tehnică pentru partea de servicii; Memorii tehnice/Caiete de sarcini/descreri tehnice depuse în concordanța cu cerințele caietului de sarcini pentru obiectivul: modernizare drumuri, Program de execuție de detaliu și de urmărire tehnică a execuției; Proceduri de execuție pentru niciun obiectiv (modernizare drumuri, modernizare cămin cultural și construire grădiniță); Descrierea organizării de șantier; Descrierea acțiunilor de Siguranță și Sanătatea Muncii;

- Memorii tehnice/Caiete de sarcini/descreri tehnice depuse în concordanță cu cerințele caietului de sarcini - doar pentru obiectivele: modernizare cămin cultural și construire grădinița;

- Descrierea succesivă a execuției lucrărilor și tehnologiile aplicate - există pentru fiecare obiectiv în parte (modernizare drumuri, modernizare cămin cultural și construire grădiniță);

- Grafic de execuție a lucrărilor - proiectare + execuție - există.

Autoritatea contractantă precizează că în fișa de date s-a prevăzut ca în propunerea tehnică să se prezinte cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu, descrierea organizării de șantier (birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare); Grafic de proiectare și execuție a lucrărilor (conform Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008) corelat cu graficul de plăți eșalonat pe 5 tranșe, atașându-se, totodată și un calcul de flux de numerar pentru proiect.

Totodată, menționează că în caietul de sarcini au fost stabilite atât cerințele de proiectare cât și cele legate de execuția lucrărilor, astfel încât ofertantul să elaboreze o ofertă tehnică proprie corespunzătoare cu solicitările impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că pentru realizarea soluțiilor tehnice stabilite în faza de studiu de fezabilitate există mai multe tehnologii, și faptul că fiecare tehnologie are un impact semnificativ și diferit asupra costurilor de mentenanță și costurilor de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării, s-a solicitat prin documentația de atribuire realizarea și prezentarea unei analize cost beneficiu financiar și economic, în calculul cărora să intre în mod obligatoriu și costurile susmenționate, analizele astfel realizate să prezinte evoluția financiară a investiției pe termen mediu și lung în funcție de tehnologia de execuție aleasă de ofertant.

Mai mult, se arată că pentru a stimula aplicarea și ofertarea celor mai bune tehnologii, a fost menționat ca factor de evaluare și "Costuri de mentenanță și costuri de resurse tehnice și financiare pe perioada exploatării a tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini" care sunt o consecință directă a propunerii tehnologiei de către ofertant.

În ceea ce privește solicitarea de a prezenta certificate, autoritatea contractantă menționează că ofertantul avea obligația de a le prezenta, în propunerea/oferta tehnică, după alegerea tehnologiei adecvate care să satisfacă soluțiile impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește elaborarea ofertei financiare, aceasta are la bază tehnologiile de execuție ofertate/alese de către acesta, realizarea ei fiind posibilă numai după alegerea/determinarea tehnologiilor de execuție, care în mod obligatoriu trebuie prezentate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de trei experți externi cooptați, aceștia având specializare în domeniul juridic, tehnic, respectiv economic.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că din formularea criticilor, se deduce faptul că se contestă de fapt cerințele caietului de sarcini, contestația sub acest aspect fiind tardivă, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 30.12.2010, S.C. S.R.L. a solicitat anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii precum și reevaluarea ofertei subscrisei.

S.C. S.R.L. arată că a inclus în *„oferta financiară toate și orice costuri legate de proiectarea și execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, toate și orice costuri legate de protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, toate și orice costuri legate de procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor, echipamentelor și dotărilor necesare bunei funcționări a obiectului contractului, conform cerințelor din Caietul de sarcini”*.

Totodată, menționează că oferta sa financiară în valoare de 9719331,00 lei fără TVA, a fost elaborată „atât per total, cât și separat pentru servicii, respectiv pentru lucrări, dar și pentru fiecare obiectiv în parte, prezentându-se toate formularele solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției”, incluzând și graficul de eșalonare al plăților, pe cinci tranșe diferite, corelat cu graficul de execuție a lucrărilor.

Mai mult, specifică că aceasta conține toate formularele financiare solicitate, completate cu date exacte, neexistând neconcordanțe între datele prezentate și cele din documentația de atribuire.

Despre solicitarea de clarificări cu privire la concordanța graficului fizic și valoric centralizator și, respectiv graficele fizice și valorice pe obiecte, respectiv graficul de eșalonare al plăților, contestatorul susține că în termenul prevăzut de autoritatea contractantă a transmis răspunsul, răspuns ce în opinia comisiei de evaluare modifică oferta financiară, motivat de faptul că *”/a*

poziția nr. 4 la modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ▪ din graficul valoric centralizator din oferta financiară, înainte de solicitarea de clarificări, a fost specificată suma de 9719331,00 lei iar prin răspunsul la clarificări a fost specificată suma de 7919331,00 lei, totodată totalul valorii, fără TVA, este de 9.839.910,93 lei față de 9.838.910,93 lei cum este prevăzut în Formularul de ofertă. Față de acest aspect comisia de evaluare a ofertelor a constatat că în conformitate cu art.79 alin (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, ofertantul a modificat prin răspunsul prezentat conținutul propunerii financiare."

Față de acest aspect, consideră că această apreciere este eronată deoarece valorile indicate în răspunsurile la solicitarea de clarificări, au fost conform prevederilor Cap. VI.5.1.2 din fișa de date a achiziției publice, valori ce reprezintă estimări cu privire la viitoarele deconturi ce se vor efectua și nicidecum valorile din oferta financiară.

Referitor la contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ▪/03.01.2011, înregistrată la CNSC nr. ▪/04.01.2011, punctul de vedere în care precizează că oferta asocierii a fost respinsă, în baza prevederilor art. 79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, deoarece din prezentarea graficelor fizice și valorice pe obiecte și a graficului centralizator fizic și valoric de execuție a lucrării, a rezultat faptul că la poziția nr.4 în graficul valoric centralizator înainte de solicitarea de clarificări, a fost specificată suma de 9.719.331,00 lei iar prin răspunsul la clarificări a fost specificată suma de 7.919.331,00 lei, totodată totalul valorii, fără TVA, este de 9.839.910,93 lei față de 9.838.910,93 lei, cum este prevăzut în Formularul de ofertă.

Autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat prin adresa nr. ▪/14.12.2010 clarificarea mai multor aspecte cu privire la oferta acesteia, printre care și cea cu privire la concordanța dintre graficul fizic și valoric centralizator, respectiv graficele fizice și valorice pe obiecte, respectiv graficul de eșalonare a plăților.

Din răspunsurile comunicate, autoritatea contractantă a înțeles, faptul că, ofertantul și-a modificat oferta financiară deoarece au existat diferențe valorice indicate în graficele fizice și valorice pe obiective față de graficul fizic și valoric centralizator.

Consideră că susținerile contestatorului potrivit cărora, neconcordanțele dintre valorile indicate în graficele fizice și valorice prezentate ulterior și cele inițiale s-ar datora faptului că,

s-a făcut o corelare între valoarea ofertei financiare și cele cinci tranșe de plăți raportate la stadiul de avansare a lucrărilor de execuție, sunt nefondate.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și o copie a dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. 2/10.2010 o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul *Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna 2; Reabilitare cămin cultural în localitatea 2, comuna 2; Înființare grădiniță în localitatea 2, comuna 2, inclusiv instalațiile și branșamentele electrice*”, criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, data de deschidere a ofertelor 09.11.2010, ora 11⁰⁰, atașat anunțului de participare nr. 2/22.10.2010 fiind publicată și documentația de atribuire.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2/09.11.2010, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse două oferte, respectiv cea a asocierii formată din S.C. 2 S.R.L. - S.C. 2 S.R.L. - S.C. 2 S.R.L. - PFA 2 și cea a asocierii S.C. 2 S.R.L. - S.C. 2 S.A. - S.C. 2 S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă au formulat contestații, în termen, asocierile susmenționate, contestații ce vor fi analizate funcție de ordinea de înregistrare la C.N.S.C.

Analizând contestația formulată de S.C. 2 S.R.L., în calitate de lider al asocierii, Consiliul constată că aceasta critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2/20.12.2010.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2/20.12.2010 oferta depusă de asocieria formată din S.C. 2 S.R.L. - S.C. 2 S.A. - S.C. 2 S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin.(2) lit.a) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, reținând o serie de neconformități, acestea fiind comunicate și contestatorului prin adresa nr. 2/20.12.2010.

Din analiza motivelor de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul va analiza, în mod aleatoriu, două dintre acestea, respectiv „Programul de execuție de detaliu și de urmărire tehnică

a execuției; Proceduri de execuție – nu există pentru nici un obiectiv (modernizare drumuri, modernizare cămin cultural și construire grădiniță);” și „Descrierea organizării de șantier – nu există”.

Cu privire la acestea Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. VI.5.1.1 „Propunerea Tehnică” autoritatea contractantă a solicitat ofertanților ca „În propunerea tehnică ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate, lista cu echipamente, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu, descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilităților (alimentare cu energie electrică, căi de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);”

Verificând propunerea tehnică a contestatorului, Consiliul constată că, în conținutul acesteia se regăsește doar documentul intitulat „program de execuție de detaliu” care nu a fost structurat pe cele 3 obiective iar descrierea organizării de șantier nu există.

Legat de prima neconformitate, Consiliul reține că în conținutul caietului de sarcini, la pagina 3 autoritatea contractantă a precizat faptul că *„Proiectarea și lucrările se execută pentru următoarele acțiuni:*

- a) Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ▪*
- b) Înființare grădiniță în localitatea ▪, comuna ▪*
- c) Reabilitare cămin cultural în localitatea ▪, comuna ▪”*

iar la pagina 9, a stabilit că *„Tehnologiile propuse pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini vor fi descrise în mod obligatoriu pentru fiecare obiectiv în parte, în caz contrar oferta va fi declarată neconformă”,* motiv pentru care programul de execuție în detaliu trebuia prezentat pentru fiecare obiectiv în parte, în caz contrar, decizia autorității contractante, de respingere, ca neconformă, pentru acest motiv, se dovedește ca fiind fondată.

În ceea ce privește lipsa organizării de șantier din conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv se dovedește, de asemenea, ca fiind fondată, față de prevederea din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții aveau obligația de a prezenta *„descrierea organizării de șantier”,* ca cerințe minime, cerința fiind formulată astfel *„În propunerea tehnică Ofertantul va prezenta cel puțin*

următoarele informații (...)”, lipsa acesteia sancționându-se prin respingerea ofertei, ca neconformă.

Față de cele reținute anterior, susținerile contestatorului potrivit cărora „În Fișa de Date a Achiziției cât și în Caietul de Sarcini se face referire la organizarea de șantier, care va fi elaborată odată cu proiectul tehnic”, nu vor fi reținute având în vedere că descrierea organizării de șantier a fost solicitată de către autoritatea contractantă, ca cerință, aceasta urmând a fi prezentată în cuprinsul propunerii tehnice.

Critica referitoare la faptul că nu există în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini un deviz general cu cheltuieli defalcate pentru investiție va fi respinsă de Consiliul ca fiind tardivă prin raportare la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că motivele de neconformitate a ofertei reținute de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii de atribuire, analizate anterior, se dovedesc a fi fondate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere, caracterul neconform al ofertei neputând fi înlăturat prin analizarea lor.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L., S.C. ▪ S.A. și S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, ca nefondată.

Analizând contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. - PFA ▪, Consiliul constată că aceasta contestă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ▪/20.12.2010.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ▪/20.12.2010, oferta depusă de asocierea susmenționată a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art.79 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006, motivat de faptul că prin răspunsul transmis ca urmare a solicitării de clarificări contestatorul a modificat propunerea financiară.

În urma verificării documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că prin adresa nr. ▪/14.12.2010 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

„1. Vă rugăm specificați ce reprezintă Formularul F4 „Lista de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, respectiv Formularele F5 „Fișe tehnice 1...11” în cadrul ofertei financiare

prezentate de către Dvs. pentru obiectivul „Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ▪.

2. Vă rugăm clarificați concordanța dintre Graficul fizic și valoric centralizator, respectiv Graficele fizice și valorice pe obiective, respectiv Graficul de eșalonare al plăților.

3. Vă rugăm să confirmați acceptarea clauzelor contractuale propuse de către autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. ▪/16.12.2010 contestatorul a răspuns solicitării autorității contractante, însă, la poziția 4 din „Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării” a propus pentru obiectivul „Modernizare străzi și drumuri comunale în comuna ▪” valoarea de 7.919.331 lei, și o valoare totală a propunerii financiare de 9.839.919,93 lei, fără TVA.

Conform Formularului VI.5.1.2/1, „Formular de ofertă” valoarea propunerii financiare a asocierii S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. - PFA ▪, depusă în cadrul procedurii de atribuire, este de 9.838.910,93 lei, fără TVA.

În consecință, față de cele constate, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractată a respins oferta depusă de asocierea susmenționată în temeiul dispozițiilor art.79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, conform căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Or, în condițiile în care nu este vorba de o eroare aritmetică reglementată potrivit dispozițiilor art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, împrejurare neinvocată de către contestator, devin aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, așa cum autoritatea contractantă a și decis.

Relevante în prezenta cauză sunt și dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Având în vedere definiția dată termenului ofertă, conform art. 3 lit. q) din ordonanță, respectiv „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică; oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică”, ofertantul are obligația de a menține propunerea financiară de la data depunerii ofertelor, orice modificare a acesteia, cu excepția

unei erori aritmetice, sancționându-se cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Sușinerile contestatorului potrivit cărora, la elaborarea propunerii financiare trebuie să țină cont de prevederile cap. VI.5.1.2. din fișa de date a achiziției, nu pot fi reținute de Consiliul având în vedere faptul că de aceste prevederi ofertanții trebuiau să țină seama la elaborarea ofertei și nu cu prilejul prezentării unor clarificări cu privire la valori din propunerea financiară.

Pentru considerentele anterior expuse, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L. în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. – PFA ▪, în contradictoriu cu ▪, ca nefondată, și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire luată de către autoritatea contractantă.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file.