

DECIZIE

BO2011_0352

Data: .2011

Prin contestația nr. /10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. /11.01.2011, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în , iar punctul de lucru în , având CUI , împotriva deciziei emisă de către , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de „consolidare a clădirii Punctului Termic nr. ”, s-a solicitat anularea comunicării nr. /07.01.2011, a rezultatului procedurii de atribuire, precum și atribuirea contractului de achiziție către S.C. S.R.L.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. S.R.L., în contradictoriu cu în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind atribuire contractului S.C. S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. /10.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. /11.01.2011, S.C. S.R.L., în contradictoriu cu , împotriva rezultatului procedurii de atribuire, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că prin adresa nr. /07.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, având în vedere că punctajul acumulat este de 99.55 puncte, iar cel al S.C. S.R.L. este de 100 puncte.

Punctajul total are la bază faptul că autoritatea contractantă a admis, ulterior încheierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, o nouă garanție tehnică de 50 ani pentru evaluarea ofertei S.C. S.R.L. Conform procesului verbal al ședinței de deschidere, garanția tehnică acordată de S.C. S.R.L. era de 30 de ani, comisia de evaluare nementionând neclarități referitoare la aceasta, iar în comunicarea rezultatului se precizează că S.C. S.R.L. a ofertat o garanție de 50 de ani.

Față de această situație, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertelor este nulă, având în vedere că au fost admise modificări, în Anexa la Formularul de ofertă, ulterioare datei de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. ▫/12.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▫ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile tuturor documentelor de calificare, ale propunerilor tehnice și financiare depuse de S.C. ▫ S.R.L. și societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, precum și întreaga corespondență purtată cu acestea.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ▫/18.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▫/20.01.2011, solicitând respingerea contestației ca nefondată, susținând următoarele:

În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a citit și a consemnat incomplet în procesul verbal perioada de garanție de bună execuție ofertată de S.C. ▫ S.R.L.

Ulterior, la o analiză atentă a tuturor înscrisurilor depuse de către ofertanți, comisia de evaluare a observat o eroare de redactare la poziția 3 din Anexa la Formularul de ofertă, potrivit căreia "perioada de garanție de bună execuție este de 30 ani (cincizeci)". Astfel, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006, s-a solicitat clarificarea acestei erori, deși în procesul verbal s-a consemnat doar termenul menționat în cifre.

Răspunsul operatorului economic S.C. ▫ S.R.L. (adresa nr. ▫/04.01.2011) a clarificat perioada de garanție de bună execuție acordată lucrării, în sensul că aceasta era de 50 (cincizeci) ani și nu cum, din eroare, s-a specificat inițial 30 (cincizeci) ani.

Astfel, în urma punctajului aplicat ofertelor celor doi operatori economici, ofertantul desemnat câștigător a fost S.C. ▫ S.R.L.

Autoritatea contractantă ține să precizeze că, potrivit art. 9 din Legea nr. 59/1934, actualizată "dacă într-un cec suma de plată este scrisă în litere și în cifre, în caz de deosebire suma de plată este cea scrisă în litere", astfel încât s-ar fi putut prevala de acest text.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări de „consolidare a clădirii Punctului Termic nr. 70”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▫/▫.11.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic". Valoarea estimată a contractului menționată și în cadrul invitației de participare este de 147.919 lei.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.12.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00.

În urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. ▫/20.12.2010, iar după finalizarea evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii nr. ▫/07.01.2011.

Prin adresa nr. ▫/07.01.2011 autoritatea contractantă a comunicat S.C. ▫ S.R.L. că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, motiv pentru care aceasta a depus contestația în analiză.

Consiliul constată că la baza contestației stă faptul că în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ▫/20.12.2010 s-a menționat pentru ofertantul SC ▫ SRL, declarat câștigător, o perioadă de garanție de 30 ani, iar prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă i-a comunicat petentei pentru același ofertant o perioadă de garanție de 50 de ani.

Din documentele depuse la dosarul cauzei se reține faptul că SC ▫ SRL a menționat în anexa la formularul de ofertă o garanție de bună execuție de „30 ani (cincizeci)”. De asemenea, se reține faptul că autoritatea contractantă prin adresa nr. ▫/03.01.2011 a solicitat ofertantului în cauză în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, printre altele, clarificări cu privire la perioada de garanție ofertată având în vedere că termenul de garanție ofertat în cifre este diferit de cel menționat în litere.

La această solicitare SC ▫ SRL a răspuns prin adresa nr. ▫/04.01.2011, menționând că s-a ofertat un termen de garanție de 50 de ani.

Având în vedere prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: (...) b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”, aplicate prin analogie, autoritatea contractantă era obligată, ca în urma răspunsului la solicitările de clarificări, să ia în considerare garanția de 50 de ani precizată în anexa la formularul de ofertă doar în litere, fiind de datoria sa îndreptarea erorii materiale astfel constatate.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, potrivit art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, garanția acordată lucrării este un element important al ofertei, un factor de evaluare cu o pondere importantă în stabilirea ofertei câștigătoare și trebuia menționat ca atare în procesul verbal de deschidere.

Cu toate acestea, Consiliul plecând de la premisa bunei-credințe a autorității contractante și luând în considerare regulile de interpretare deduse din Codul Civil, în care art. 983 prevede: “când este îndoială, convenția se interpretează în favoarea celui ce se obligă”, constată că decizia autorității contractante este una corectă, care are la bază îndreptarea unei erori materiale, motiv pentru care va respinge contestația aflată în analiză.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫ în ceea ce privește capătul de cerere privind anularea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, în baza aceleiași teme, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de declarare a ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire și pe cale de consecință atribuirea contractului către S.C. ▪ S.R.L. având în vedere că evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor inacceptabile/neconforme sau admisibile este atributul exclusiv al autorității contractante.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 file.