

DECIZIE

BO2011_0353

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. •/30.12.2010, depusă de SC • SRL, cu sediul în •, CUI •, prin reprezentant convențional • SRL, cu sediul în •, privind procedura de licitație deschisă organizată de Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de Apă • (fosta Direcție a Apelor •), cu sediul în •, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări "amenajare •, județul •", cod CPV 45246000-3, cu data de deschidere a ofertelor 07.12.2009, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii, modificarea de către consiliu a rezultatului procedurii și constatarea că oferta contestatoarei întrunește punctajul cel mai bun, precum și, în subsidiar, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, fără posibilitatea de depunere a ofertei contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC • SRL nr. •/30.12.2010, în contradictoriu cu Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de Apă •.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC • SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă cu adresa nr. •/ 22.12.2010, arătând că, deși oferta sa a avut cel mai scăzut preț, autoritatea contractantă nu a declarat-o câștigătoare, ci

a clasat-o pe locul III. În adresa de comunicare a rezultatului nu se precizează nici punctajul ofertei câștigătoare și nici avantajele ei în raport cu cea a contestatoarei. Separat de nelegalitatea comunicării nr. ▫/22.12.2010, evaluarea ofertelor s-a realizat cu încălcarea art. 199 alin. (1) și (3) din ordonanța privind achizițiile publice.

În finalul contestației, autoarea ei solicită să fie convocată la dezbateri.

În punctul său de vedere nr. ▫/12.01.2011 asupra contestației, autoritatea contractantă susține în apărare că a punctat oferta petentei conform criteriului de atribuire stabilit în fișa de date a achiziției, punctajele obținute fiind: 55 pentru prețul ofertei, 5 pentru durata de execuție și 24,22 pentru programul calității, în total 84,22 puncte, situație în care oferta s-a clasat pe locul III. Este adevărat că oferta a avut prețul cel mai scăzut, însă criteriul de atribuire a cuprins ca factori de evaluare nu numai prețul, ci și durata de execuție și programul calității, la acesta din urmă obținând un punctaj mai mic decât oferta câștigătoare.

Consiliul nu are posibilitatea de a acorda el însuși alte punctaje, întrucât art. 278 alin. (9) din ordonanță prevede că nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Totodată, autoritatea invocă excepția tardivității contestației, afirmând că adresa privind rezultatul procedurii a fost comunicată ofertantei la 22.12.2010, iar contestația a fost expediată de petentă la 28.12.2010, în afara termenului de cinci zile prevăzut la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanță. Este anexată copia plicului transmis de petentă, pe care se distinge ștampila oficiului poștal de expediere.

Cu adresa nr. ▫/17.01.2011, autoritatea precizează consiliului că a comunicat rezultatul procedurii către SC ▫ SRL cu documentul nr. ▫/22.12.2010, prin fax, la data de 22.12.2010, ora 16:21. Ca dovadă a momentului comunicării, autoritatea prezintă consiliului desfășurătorul primit de la ▫ SA cu toate comunicațiile purtate în luna decembrie 2010, în cuprinsul căruia este evidențiată transmisiunea fax către numărul ▫, aparținând SC ▫ SRL.

Raportat la invocarea de către autoritatea contractantă a tardivității contestației, consiliul a solicitat petentei să îi comunice, sub sancțiunea faptei de fals în declarații:

- dacă primirea corespondenței de către SC ▫ SRL se face și la numărul de fax ▫;

- dacă la numărul de fax amintit SC ▫ SRL a primit de la autoritatea contractantă vreun document în data de 22.12.2010 (cu depunerea copieii acestuia, dacă există);

- dacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▫/22.12.2010 a fost primită de petentă prin fax și la ce dată.

S-a solicitat și indicarea motivului pentru care afirmă în contestație că a primit adresa nr. •/22.12.2010 în data de 27.12.2010, în contextul în care pe copia adresei anexată contestației figurează dovada înregistrării ei la petentă la 23.12.2010.

SC • SRL, prin numita •, avocat cu împuternicire depusă la dosar, a răspuns cu adresa înregistrată la consiliu cu nr. •/19.01.2011, prin care solicită respingerea excepției tardivității întrucât comunicarea rezultatului procedurii a fost primită prin fax în data de 23.12.2010, raportat la care contestația a fost expediată în termen legal. Afirmatia autorității precum că faxul este din 22.12.2010 nu este adevărată și nu poate fi probată (pe fax apare ca dată a comunicării 21.12.2000). Pentru a induce în eroare consiliul, autoritatea i-a prezentat acestuia un desfășurător • privind convorbirile telefonice ale autorității, desfășurător care nu face dovada comunicării rezultatului procedurii la 22.12.2010. În plus, raportul fax al autorității indică o comunicare de 46 de secunde, iar în desfășurător apare o comunicare de 25 de secunde.

Este anexată și declarația numitului •, "reprezentant al SC • SRL", cu următorul cuprins:

"- comunicarea procedurii, adresa autorității contractante nr. •/22.12.2010 a fost primită și înregistrată la noi în data de 23.12.2010, pe fax [...];

- SC • SRL primește corespondența și pe linia • •, care este telefon și fax;

- în data de 22.12.2010 nu am primit de la autoritatea contractantă vreun document."

În finalul răspunsului său, contestatoarea adaugă că va formula o completare a contestației în cursul săptămânii (17-23.01.2011), însă la consiliul nu a fost depusă nicio completare în respectiva săptămână.

Văzând cele comunicate de petentă, în temeiul art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ("în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației" [...]), consiliul i-a solicitat să prezinte anumite informații și documente considerate relevante:

- momentul exact (data, ora și minutul) la care a recepționat de la autoritatea contractantă pe fax adresa nr. •/22.12.2010;

- dovada momentului recepționării pe fax a adresei nr. •/22.12.2010 (copia raportului de recepționare emis de aparatul fax al petentei, desfășurătorul comunicărilor primite la postul • emis de • etc.);

- acordul contestatoarei pentru solicitarea de către consiliu de la ▪ a confirmării apelurilor/transmisiunilor fax primite la postul ▪ în zilele de 22.12.2010 și 23.12.2010;

- de la ce număr de fax a primit adresa nr. ▪/ 22.12.2010;

- cum își explică faptul că, pe copia faxului înregistrat de petentă cu nr. ▪/23.12.2010, sunt inscripționate aceleași elemente care apar și pe raportul transmiției prezentat de autoritate ("21 DEC 2000 16:01 HP LASERJET 3200 p.1");

- întrucât afirmă că desfășurătorul ▪ al apelurilor purtate în data de 22.12.2010, prezentat de autoritatea contractantă, se referă la o convorbire telefonică de 25 de secunde la numărul petentei ▪, va menționa dacă la respectiva dată, în jurul orei 16:20, a avut vreo astfel de convorbire telefonică cu autoritatea contractantă. Va indica persoana cu care a vorbit și subiectul discuției, astfel încât informațiile să poată fi ulterior confruntate de consiliu cu cele care vor fi cerute autorității;

- dacă la numărul de fax ▪ a primit de la autoritatea contractantă vreun document în data de 20.12.2010 (având în vedere că în desfășurătorul prezentat de autoritate figurează un apel către petentă la respectiva dată, de 22 sec., la ora 10:02, de la postul ▪);

- copia integrală a faxului primit menționat la punctul anterior, dacă există, pe care să se distingă elementele transmiției (data, ora, minut, pagini etc.), pentru a se verifica dacă respectivele elemente sunt similare celor de pe faxul înregistrat de petentă cu nr. ▪/23.12.2010 (anul 2000, luna decembrie, ora decalată, indicativul HP LASERJET 3200);

- întrucât afirmă că linia telefonică ▪ nu este linia de fax a autorității contractante, cum își explică faptul că faxul primit menționat la punctele anterioare, dacă există, i-a fost transmis de la linia telefonică ▪;

- copia integrală a documentului înregistrat la petentă cu nr. ▪/20.12.2010;

- originalul intact al faxului înregistrat la petentă cu nr. ▪/ 23.12.2010 și al raportului de primire emis de aparatul fax sau copiile lor legalizate de notar;

- originalul declarației semnate de domnul ▪;

- data la care a fost semnată declarația antemenționată;

- adresa de domiciliu a domnului ▪;

- dovada calității domnului ▪ de reprezentant al SC ▪ SRL, astfel cum declară, având în vedere că în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului inclus în oferta societății și în celelalte acte de calificare din ofertă nu apare numele dlui ▪, ca reprezentant al SC ▪ SRL.

Numita ▪, avocat împuternicit de petentă, răspunde consiliului cu adresa nr. ▪/24.01.2011, fără însă a furniza acestuia toate informațiile și documentele cerute:

- nu indică momentul exact (ora și minutul) la care contestatoarea a recepționat de la autoritatea contractantă pe fax adresa nr. ▪/22.12.2010;

- nu depune dovada momentului recepționării pe fax a adresei nr. ▪/22.12.2010 (copia raportului de recepționare emis de aparatul fax, desfășurătorul comunicărilor primite la postul ▪ emis de ▪ etc.);

- nu depune acordul contestatoarei pentru solicitarea de către consiliu de la ▪ a confirmării apelurilor/transmisiunilor fax primite la postul ▪ în zilele de 22.12.2010 și 23.12.2010;

- nu indică de la ce număr de fax a primit adresa nr. ▪/22.12.2010;

- nu explică faptul că, pe copia faxului înregistrat de petentă cu nr. ▪/23.12.2010, sunt inscripționate aceleași elemente care apar și pe raportul transmișiei prezentat de autoritate ("21 DEC 2000 16:01 HP LASERJET 3200 p.1");

- nu menționează dacă la 22.12.2010, în jurul orei 16:20, petenta a avut o convorbire telefonică cu autoritatea contractantă. Nu indică persoana cu care a vorbit și subiectul discuției, astfel încât informațiile să poată fi ulterior verificate de consiliu;

- nu menționează dacă la numărul de fax ▪ a primit de la autoritatea contractantă vreun document în data de 20.12.2010;

- nu depune copia integrală a faxului primit menționat la punctul anterior;

- întrucât afirmă că linia telefonică ▪ nu este linia de fax a autorității contractante, nu explică faptul că faxul primit menționat la punctele anterioare, dacă există, i-a fost transmis de la linia telefonică ▪;

- nu depune copia integrală a documentului înregistrat la petentă cu nr. ▪/20.12.2010;

- nu depune originalul intact al faxului înregistrat la petentă cu nr. ▪/23.12.2010 și al raportului de primire emis de aparatul fax sau copiile lor legalizate de notar;

- nu depune originalul declarației dlui ▪;

- nu indică adresa de domiciliu a dlui ▪;

- nu depune dovada calității dlui ▪ de reprezentant al SC ▪ SRL.

În schimb, se aduc obiecții în sensul că autoritatea contractantă nu a asigurat stocarea informațiilor privind data, ora și numărul aparatului de la care s-a realizat transmiterea faxului. Este răstălmăcită declarația dlui ▪, în sensul că privește "data luării la cunoștință" a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Totodată, se reiterează solicitarea petentei de a fi convocată la dezbateri. Asupra acestei solicitări sunt relevante și își păstrează valabilitatea cele evocate de consiliu în decizia sa nr. ▪/23.04.2010,

cu aceleași părți și privind aceeași procedură de atribuire. Astfel, solicitare este neîntemeiată, convocarea prelungind nejustificat termenul de soluționare a contestației. De altminteri, procedura în fața consiliului nu este organizată pe termene de dezbateri, la care să fie convocate părțile, consiliul fiind ținut să se pronunțe asupra contestațiilor într-un anumit număr de zile de la primirea dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă. Așadar, spre deosebire de procedurile jurisdicționale judiciare comune, în cea administrativ-jurisdicțională derulată de consiliu nu se acordă termene la care să fie citate părțile în soluționarea cauzelor.

Pe de altă parte, conform art. 275 alin. (5) *et seq.* din ordonanța antemenționată: "*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*", texte din care rezultă fără echivoc că organizarea unei ședințe de dezbateri sau de concluzii orale este lăsată la aprecierea consiliului (*mutatis mutandis*, decizia civilă nr. ▪ din 30 iunie 2008 a Curții de Apel ▪, Secția comercială, maritimă și fluvială, de contencios administrativ și fiscal). Particularitățile cauzelor privind achizițiile publice impun respectarea cu precădere a principiului legal al celerității soluționării lor (art. 269 din ordonanță). Astfel fiind și văzând că pentru soluționarea cauzei nu se impune convocarea părților pentru dezbateri, mai cu seamă că petenta a beneficiat de un termen extins pentru a-și completa în scris argumentația, consiliul va proceda la soluționarea contestației.

Dat fiind că în cauză opiniile divergente ale părților poartă și asupra incidenței excepției tardivității, consiliul este ținut să respecte termenul de pronunțare de zece zile, prescris de art. 276 alin. (1) din ordonanță.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ▪, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ▪.11.2009, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de amenajare a zonei ▪, județul ▪. Valoarea estimată a contractului scos la licitație, regăsită și la pct. II.2.1 din anunțul de participare este de 8.436.920 lei, fără TVA.

După mai multe rapoarte de evaluare a ofertelor, anulate de consiliu sau de instanța de judecată, câștigătoare a fost declarată oferta SC ▪ SRL, cu prețul de 5.449.821 lei, rezultat împotriva căruia, pentru motivele evocate mai sus, a formulat contestație ofertanta SC ▪ SRL.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În vederea verificării respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul invocării excepției tardivității ei de către autoritatea contractantă, consiliul are de tranșat problema factuală a datei la care a avut loc comunicarea rezultatului procedurii, pe care petenta îl reclamă ca fiind nelegal. Preliminar, se remarcă divergența de poziție între cele două părți:

- autoritatea susține că a comunicat rezultatul în 22.12.2010;
- contestatoarea susține că nu a primit de la autoritate niciun document în 22.12.2010. Faxul de comunicare a rezultatului l-a primit și înregistrat în 23.12.2010.

Pentru a se edifica în legătură cu data comunicării faxului în discuție, organul administrativ-jurisdicțional a solicitat petentei explicații și documente suplimentare, care însă nu au fost furnizate de aceasta, ceea ce probează atitudinea refractară a petentei, dacă nu chiar reaua-credință a sa. I s-a cerut expres acordul pentru solicitarea de către consiliu de la ▪ a confirmării apelurilor/transmisiunilor fax primite la postul ▪ (aparținând petentei) în zilele de 22.12.2010 și 23.12.2010, fără însă a se primi un răspuns pozitiv sau negativ.

În atari circumstanțe, momentul comunicării rezultatului va fi elucidat pe baza ansamblului mijloacelor de probelor disponibile.

În sprijinul comunicării faxului la data de 22.12.2010 se rețin:

- afirmația expresă a celor trei persoane (numiții ▪, ▪ și ▪) semnatare ale adresei Administrației Bazinale de Apă ▪ nr. ▪/17.01.2011;
- desfășurătorul emis de ▪ SA cu toate comunicațiile purtate de autoritate în luna decembrie 2010, în cuprinsul căruia este evidențiată transmisiunea fax din 22.12.2010 către numărul ▪, aparținând SC ▪ SRL;
- faptul că și comunicările către ceilalți ofertanți au fost efectuate la 22.12.2010, cum reiese din desfășurătorul emis de ▪ SA;
- identitatea între datele inscripționate pe copia faxului înregistrat de petentă cu nr. ▪/23.12.2010 și cele care apar raportul transmișiei prezentat de autoritate ("21 DEC 2000 16:01 HP LASERJET 3200 p.1"), ceea ce probează că documentul primit este cel despre care autoritatea afirmă că a fost transmis în 22.12.2010;
- faptul că la data de 23.12.2010, în desfășurătorul emis de ▪ SA, nu figurează niciun apel de la autoritate către SC ▪ SRL;
- faptul că SC ▪ SRL a refuzat să indice consiliului momentul exact (ora și minutul) la care a recepționat de la autoritatea contractantă pe fax adresa nr. ▪/ 22.12.2010;

- faptul că SC ▪ SRL a refuzat să prezinte consiliului dovada momentului recepționării pe fax a adresei nr. ▪/22.12.2010 (copia raportului de recepționare emis de aparatul fax al petentei, desfășurătorul comunicărilor primite la postul ▪ emis de ▪ etc.);

- faptul că SC ▪ SRL a refuzat să indice consiliului de la ce număr de fax a primit adresa nr. ▪/ 22.12.2010;

- faptul că SC ▪ SRL nu și-a dat acordul pentru solicitarea de către consiliu de la ▪ a confirmării apelurilor/transmisiunilor fax primite la postul ▪ în zilele de 22.12.2010 și 23.12.2010;

- faptul că petenta, deși afirmă că desfășurătorul ▪ al apelurilor purtate în data de 22.12.2010, prezentat de autoritatea contractantă, se referă la o convorbire telefonică de 25 de secunde la numărul petentei ▪, nu precizează consiliului persoana cu care a vorbit și subiectul discuției, astfel încât informațiile să poată fi verificate de consiliu;

- faptul că petenta nu menționează dacă la numărul de fax ▪ a primit de la autoritatea contractantă vreun document în data de 20.12.2010, având în vedere că în desfășurătorul ▪ apare un apel de la autoritate în respectiva dată, coroborat cu existența în registrul SC ▪ SRL a documentului provenind de la autoritate înregistrat la petentă cu nr. ▪/20.12.2010. Dacă ar fi depus la consiliu copia faxului din 20.12.2010, dacă există, pe care să se distingă elementele transmiției (data, ora, minut, pagini etc.), se putea verifica dacă respectivele elemente sunt similare celor de pe faxul înregistrat cu nr. ▪/23.12.2010 (anul 2000, luna decembrie, ora decalată, indicativul HP LASERJET 3200);

- faptul că petenta nu depune originalul intact al faxului înregistrat la petentă cu nr. ▪/23.12.2010 și al raportului de primire emis de aparatul fax sau copiile lor legalizate de notar;

- faptul că petenta, în ultimul său răspuns trimis consiliului, interpretează declarația dlui ▪ în sensul că se referă la "data luării la cunoștință" a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, deși în declarația semnată nu se regăsește sintagma "luare la cunoștință".

În combaterea concluziei care rezultă din cele enumerate, respectiv că faxul a fost trimis și, evident, recepționat în 22.12.2010, petenta susține că datele din raportul transmiției prezentat de autoritate ("21 DEC 2000 16:01 HP LASERJET 3200 p.1", durată 46 sec.) sunt diferite de cele din listingul ▪, însă consiliul nu infirmă susținerea petentei. Cu certitudine că transmiterea nu a avut loc la 21.12.2000, ora 16:01. Decalajul provine din setarea eronată a aparatului fax al autorității contractante. Proba decisivă pentru lămurirea momentului transmiției este desfășurătorul emis de ▪, netăgăduit de niciuna dintre părți, conform căruia comunicarea s-a produs la 22.12.2010, ora 16:21. Diferența de durată care apare între raportul fax (46

sec.) și desfășurătorul ▪ (25 sec.) se datorează, de asemenea, aparatului fax al autorității, durata certă fiind cea din desfășurător.

Nici teza că apelul de la 22.12.2010, ora 16:21, constituie o convorbire telefonică nu este reținută de consiliu, în contextul în care reprezentantul SC ▪ SRL nu a refuzat să ofere detalii privind persoana cu care a vorbit și subiectul discuției, astfel încât informațiile să poată fi verificate de consiliu. În plus, se observă că seria de apeluri din 22.12.2010, în jurul orei 16, cu durate de câteva zeci de secunde fiecare, vizează o succesiune firească de transmitere a faxurilor de comunicare privind rezultatul procedurii către ofertanți.

Data transmiterii faxului, identică cu cea a primirii lui, întrucât conexiunea fax este continuă (dacă respectiva conexiune nu se finalizează, aparatul fax semnalează o eroare de comunicare), este data luării la cunoștință despre actul primit prin fax, neavând relevanță că actul este înregistrat la destinatar într-o altă zi. Actele se transmit nu persoanelor fizice ce alcătuiesc conducerea persoanelor juridice, ci însăși persoanelor juridice, iar circuitul intern al documentelor în organizarea lor nu trebuie să influențeze curgerea termenelor de contestare.

Prin urmare, societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 22.12.2010, care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 8.436.920 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 4.845.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. c) invocat mai sus], consiliul determină că termenul de depunere la consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la consiliu în 30.12.2010. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în forma în vigoare, text conform căruia *"termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore*

a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației de către SC ▪ SRL era luni 27.12.2010.

Așadar, termenul de contestare este supus dispozițiilor redate mai sus, sens în care s-au exprimat atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în adresa sa nr. ▪/08.07.2010, cât și mai multe instanțe de judecată (Curtea de Apel ▪, în adresa nr. ▪/16.07.2010; Curtea de Apel ▪, în adresa nr. ▪/22.07.2010; Curtea de Apel ▪, în adresa din 02.08.2010; Curtea de Apel ▪, în adresa nr. ▪/06.08.2010). Și în practica lor instanțele au reținut această modalitate de calcul al termenelor din ordonanță (decizia nr. ▪ din 7 septembrie 2010 a Curții de Apel ▪, secția de contencios administrativ și fiscal).

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ▪ SRL nr. ▪/ 30.12.2010, în contradictoriu cu Administrația Națională "Apele Române" – Administrația Bazinală de Apă ▪.

Redactată în trei exemplare, conține unsprezece file.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪