

# **DECIZIE**

**B02011\_0356**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal prin ▫, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului de atribuire nr. ▫/29.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice la blocurile de locuințe din ▫”, cod CPV 45453100-8; 45261300-7, s-a solicitat anularea documentului anterior precizat și declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/29.12.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva comunicării rezultatului de atribuire nr. ▫/29.12.2010, emisă de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice la blocurile de locuințe din ▫”, cod CPV 45453100-8; 45261300-7, s-a solicitat anularea documentului anterior precizat și declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatorul menționează că:

- potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/ 23.12.2010, toți cei trei operatori economici, participanți la procedură, au prezentat documentele de calificare solicitate de autoritatea contractantă;

- în opinia contestatorului, raportat la criteriul de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta sa întrunește toate elementele acestui criteriu de evaluare.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr. ▫/ 29.12.2010, prin care oferta sa este respinsă ca inacceptabilă, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a prezentat motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, nerespectând astfel, principiul transparenței și al tratamentului egal și încălcând prevederile art. 207, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cele ale art. 36, alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ▫/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/ 07.01.2011, contestatorul, ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere nr. ▫/04.01.2011, emis de către autoritatea contractantă, face următoarele mențiuni:

- în ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, „documentele de calificare, depuse de SC ▫ SRL, sunt incomplete și nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv, certificatul de cazier judiciar nr. ▫/09.06.2010 este expirat”, contestatorul precizează că potrivit fișei de date a achiziției, nu avea obligația depunerii acestuia;

- la capitolul V.1. Situația personală a ofertantului/Declarații privind eligibilitatea, din fișa de date a achiziției, este prevăzută următoarea cerință minimă de calificare: „se va completa declarație pe propria răspundere că ofertantul nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006; cazier judiciar/certificat echivalent”; în cadrul ofertei sale, contestatorul menționează că a depus o declarație pe propria răspundere, cazierul judiciar fiind o alternativă la această declarație;

- conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/ 23.12.2010, certificatul de cazier judiciar nu a fost prezentat de niciunul dintre ofertanții participanți la procedură;

- de asemenea, susține contestatorul, din certificatul de atestare fiscală nr. ▫/21.12.2010 reiese că, la data emiterii acestuia, nu figura cu obligații de plată către bugetul general consolidat al statului;

- un alt motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, a fost în opinia autorității contractante, faptul că nu s-ar fi prezentat certificatul de înregistrare (CUI), în copie legalizată, însă, precizează contestatorul, conform cap.V.2) din fișa de date a achiziției, s-a solicitat certificatul de înregistrare al societății, în original sau în copie legalizată;

- în opinia contestatorului, certificatul de înregistrare al societății, în original, nu putea fi inclus în plicul conținând documentele de calificare, acesta aflându-se în posesia reprezentantului societății, la deschiderea ofertelor, pentru a fi prezentat comisiei de evaluare, la solicitarea acesteia; în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează faptul că SC ▪ SRL a prezentat certificatul de înregistrare;
- totodată, susține contestatorul, afirmația autorității contractante potrivit căreia „Formularul 5 – Obligații fiscale în desfășurare – este incomplet, nefiind precizată denumirea contractelor” este eronată, deoarece acest formular nu a fost solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, motiv pentru care nu avea nicio obligație în acest sens.

Referitor la experiența similară, contestatorul arată că:

- în cadrul contractului nr. ▪/04.12.2007 are calitatea de executant; faptul că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu respectă formatul prevăzut de HG nr. 273/1994 nu înseamnă că nu și-a îndeplinit toate obligațiile asumate prin contract;
- valoarea finală a contractului rezultă atât din contract, cât și din actele adiționale depuse în ofertă, afirmația autorității contractante potrivit căreia „nu reiese din niciun document prezentat, valoarea finală a contractului”, fiind neîntemeiată;
- în cazul în care documentele prezentate nu ar fi fost relevante pentru demonstrarea experienței similare, autoritatea contractantă, în baza art. 11, alin. (3) din HG nr. 925/2006, avea posibilitatea de a solicita clarificări în acest sens;
- referitor la procesul-verbal de recepție prezentat pentru lucrările executate în baza contractului nr. ▪/20.09.2010, care în opinia autorității contractante nu respectă HG nr. 273/1994, contestatorul precizează că valoarea finală a acestui contract reiese atât din contract, cât și din formularul nr. 6 – Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”;
- în ceea ce privește cerințele aferente capacității tehnice și/sau profesională – resurse umane, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 188, alin. (3), lit.b) din OUG nr. 34/2006;
- de asemenea, raportat la faptul că autoritatea contractantă a considerat că „nu s-a făcut dovada asigurării cu personalul de specialitate, deoarece persoanele nominalizate la acest capitol, nu sunt angajate cu contract de muncă”, contestatorul precizează că are angajamentul ferm de participare al întregului personal de specialitate, depunând în acest sens declarațiile de disponibilitate – formularul 10;
- un ultim motiv al respingerii ofertei sale, precizează contestatorul, l-a constituit faptul că, în opinia autorității contractante, „Programul Calității este sumar întocmit și neadaptat la specificul lucrărilor”; față de acest aspect, contestatorul menționează că programul calității propus în oferta sa

cuprinde atât listele cu procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări cât și planul de control al calității și listele procedurilor aferente sistemului calității;

- în mod suplimentar, contestatorul susține că factorul de evaluare „Programul calității propus pentru execuția lucrării” a fost stabilit de către autoritatea contractantă cu încălcarea art. 199, alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/04.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/10.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, menționând că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

- în fișa de date a achiziției, pagina 11, se specifică faptul că: „oferta care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG 925/2006, documente relevante în acest sens, este considerată inacceptabilă și respinsă, conform prevederilor art. 36, alin. (1), lit. b) și art. 81, din HG nr. 925/2006; Candidații ce nu respectă condițiile minime de calificare impuse sunt considerați descalificați, completarea sau modificarea ulterioară a documentelor solicitate în fișa de date a achiziției, nefiind admisă”.

Autoritatea contractantă menționează că următoarele documente de calificare sunt incomplete și nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire:

- certificat cazier judiciar nr. ▫/09.06.2010 este expirat (perioada de valabilitate este de 6 luni de la data emiterii);  
- din certificatul de atestare fiscală nr. ▫/21.12.2010 reiese că ofertantul are obligații de plată (pct. c lit. b);  
- certificatul de înregistrare (CUI) nu este în copie legalizată;  
- formularul nr 5 - Obligații contractuale în desfășurare este incomplet, nefiind precizată denumirea contractelor;  
- procesul-verbal de recepție prezentat pentru lucrările executate în baza contractului nr. ▫/04.12.2007 nu respectă HG nr. 273/1994, respectiv nu este un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor (PVRTL); de

asemenea, din niciun document depus (recomandare sau PVRTL) nu reiese care este valoarea finală a contractului;

- întrucât recomandarea prezentată de contestator este avizată de I.S.C.-S.C.C.L.C. ▪, recepția lucrărilor, monitorizate de Inspekția de Stat în Construcții, trebuie să respecte atât procedura cât și modelele de procese verbale de recepție din HG nr. 273/1994; procesul verbal de recepție, prezentat de SC ▪ SRL, nu respectă actul normativ antemenționat, drept pentru care, documentul este inacceptabil;

- de asemenea, nici procesul verbal de recepție, aferent lucrărilor executate în baza contractului nr. ▪/20.09.2010, nu respectă HG nr. 273/1994, respectiv din comisia de recepție nu pot face parte reprezentanții constructorului, aceștia fiind doar invitați la recepție; de asemenea, din nici un document depus (recomandare sau PVRTL) nu reiese care este valoarea finală a contractului;

- valoarea contractată, stipulată în contract sau într-un act adițional la contractul de lucrări, nu poate fi considerată valoare finală a contractului, având în vedere faptul că acesta se încheie în baza unui deviz ofertă financiar, iar plata se efectuează pe baza situațiilor de plată și a cantităților executate; valoarea finală este menționată, de regulă, în procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, conform HG nr. 273/1994, sau în recomandarea din partea beneficiarului lucrărilor.

În ceea ce privește Capacitatea tehnică și/sau profesională – resurse umane, autoritatea contractantă susține că SC ▪ SRL nu a făcut dovada asigurării personalului de specialitate, respectiv:

- persoana propusă pentru poziția Șef de șantier - ▪ nu este inginer/subinginer absolvent construcții civile și nu prezintă contract de muncă sau carnet de muncă și copie legalizată după actul de studii;

- persoana, propusă pentru poziția RTE - ▪, nu prezintă contract de muncă sau carnet de muncă și copie legalizată după certificatul și legitimația RTE;

- persoana, propusă pentru poziția responsabil calitate - ▪, nu prezintă contract de muncă sau carnet de muncă și copie legalizată după actul de studii și autorizația CQ;

- persoana, propusă pentru poziția responsabil PSI - ▪, nu prezintă contract de muncă sau carnet de muncă și copie legalizată după actul de studii;

- persoana, propusă pentru poziția responsabil cu protecția muncii - ▪, nu prezintă contract de muncă sau carnet de muncă și copie legalizată după actul de studii;

- pentru personalul calificat nu s-au prezentat copii de pe carnetele de muncă sau contractele de muncă;

- certificatele profesionale nu sunt depuse în copie legalizată conform cerințelor din fișa de date a achiziției;

- ofertantul a prezentat contracte de prestări servicii pentru personalul propus (acest tip de contract fiind valabil doar dacă persoanele propuse

erau persoane fizice autorizate) și nu a prezentat documentele legalizate, așa cum au fost acestea solicitate.

În ceea ce privește propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că aceasta este incompletă, respectiv Programul Calității este sumar întocmit și neadaptat la specificul lucrării, deoarece lipsesc listele procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări privind realizarea obiectivului, planul de control al calitatii și listele procedurilor aferente sistemului calității.

Ultimul document, aferent dosarului nr. 2/2011, îl reprezintă adresa nr. 2/07.01.2011, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 2/10.01.2011.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

2, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări de intervenție pentru creșterea performanței energetice la blocurile de locuințe din 2”, cod CPV 45453100-8; 45261300-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, invitația de participare nr. 2/2.12.2010, conform căreia valoarea estimată este de 844.353 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați fiind următorii: „propunerea financiară – 70%; perioada de garanție acordată lucrării – 10%; durata de execuție a lucrării – 10%; programul calității – 10%”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2/23.12.2010, filele 596 – 599, autoritatea contractantă a menționat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, perioada de garanție acordată lucrării și durata de execuție a acesteia, respectiv: SC 2 SA – 723.849,04 lei/100 ani/1 lună; SC 2 SRL – 756.930,69 lei/5 ani/1,5 luni și SC 2 SRL – 589.078,79 lei/30 ani/2 luni.

Ulterior, conform celor precizate în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2/29.12.2010, filele 600 – 602, autoritatea contractantă „a propus pentru descalificare ofertele aparținând SC 2 SA și SC 2 SRL, deoarece documentele de calificare nu corespund cerințelor minime stabilite prin fișa de date a achiziției”, singura ofertă admisibilă fiind cea aparținând SC 2 SRL.

În cadrul raportului procedurii nr. 2/29.12.2010, filele 602 – 606, a precizat că oferta desemnată drept câștigătoare este cea aparținând SC 2 SRL, cu un preț de 756.930,69 lei fără TVA, o durată de execuție a lucrărilor de 1,5 luni și o garanție acordată de 5 ani; ofertele aparținând SC 2 SA și SC 2 SRL au fost respinse, în dreptul fiecăreia fiind precizate și motivele care au

condus la respingerea lor; rezultatul procedurii a fost comunicat SC ▪ SRL, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▪/29.12.2010.

Din analiza documentului anterior precizat, Consiliul constată că într-adevăr autoritatea contractantă nu a menționat, în detaliu, motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum stipulează art.207 alin.2) lit.b) din OUG nr.34/2006.

Însă, în aceeași măsură, Consiliul reține că, ulterior formulării contestației deduse judecății, în cadrul punctului de vedere nr. ▪/04.01.2011, ▪, detaliază motivele pentru care oferta aparținând contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă; astfel, prin adresa nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/07.01.2011, SC ▪ SRL și-a completat prezenta contestația, pe baza informațiilor transmise de către autoritatea contractantă prin documentul anterior precizat.

Totodată, Consiliul nu va reține nicio critică a contestatorului referitoare la documentația de atribuire, deoarece, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 13.12.2010, este, în mod evident, tardivă; prin urmare, se prezumă că SC ▪ SRL a întocmit și depus oferta pe baza conținutului acesteia, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit normei legale de mai sus, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire .

Astfel, Consiliul, în soluționarea fondului cauzei, se va limita la a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât cerințele documentația de atribuire aferentă, cât și legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul raportului procedurii nr. ▪/29.12.2010, în ceea ce privește oferta aparținând contestatorului, se menționează că „documentele de calificare prezentate sunt incomplete și nu respectă cerințele minime din documentația de atribuire”, primul dintre acestea fiind certificatul de cazier judiciar nr. ▪/09.06.2010, care este expirat, perioada de valabilitate fiind de 6 luni”.

La cap.V.1) din fișa de date a achiziției, fila 6, este precizată următoarea cerință: „se va completa declarația pe propria răspundere că ofertantul nu se în cadreează în niciuna din situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006 (formular 1) sau cazier judiciar/certificat echivalent”.

Procedând la analiza documentelor de calificare, Consiliul reține că SC ▪ SRL a prezentat atât certificatul de cazier judiciar nr. ▪ din 09.06.2010, fila 465 din dosarul cauzei cât și „o declarație pe propria răspundere”, fila 464, valabilă la data deschiderii ofertelor.

Ori, în situația în care ofertantul avea opțiune de a depune unul sau altul dintre cele două documente, Consiliul apreciază că autoritatea

contractantă avea obligația să-l ia în considerare pe cel valid și nu să se limiteze la a preciza că certificatul de cazier judiciar este expirat.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge afirmația contestatorului conform căreia „din certificatul de atestare fiscală nr. ▪/21.12.2010 reiese că, la data emiterii acestuia, nu figura cu obligații de plată către bugetul general consolidat al statului”, deoarece din analiza acestui document, filele 467 -468, la pct.C.b) este consemnat faptul că „totalul obligațiilor bugetare de plată în ultimele 12 luni este de 36.216 lei”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că SC ▪ SRL nu a respectat cerința de la pct.V.1 din fișa de date a achiziției unde se preciza că trebuie depus „certificatul de atestare fiscală, care să ateste că societatea nu are datorii, valabil la data depunerii ofertelor”.

Subsecvent, Consiliul constată că SC ▪ SRL a încălcat dispozițiile art. 170 din OUG nr.34/2006, care stipulează că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire .

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește oferta contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art. 36 alin.1) lit.b) din HG nr. 925/2006 și a respins oferta acestuia ca inacceptabilă deoarece „a fost depusă de **un ofertant care nu îndeplinește una** sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Pentru aplicarea corespunzătoare a principiului celerității, consacrat de art.269 din OUG nr.34/2006, Consiliul nu va mai proceda și la analiza celorlalte motive de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, deoarece conform normei juridice anterior enunțate, este suficient ca o singură cerință să nu fie respectată pentru ca o ofertă să fie respinsă ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, în temeiul art.278 alin.(2) și (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin.6) din actul normativ de mai sus, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.