

DECIZIE

BO2011_0357

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/06.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/06.01.2011, formulată de ▫, cu sediul în ▫, înregistrată la ORC cu nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Director General, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Serviciul de expediere corespondență de tipul scrisori de corespondență cu indicațiile „recomandat” și „confirmare de primire” pe tot teritoriul României”, cod CPV 64100000-7, s-au solicitat: anularea procedurii de atribuire în cauză; reluarea acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ▫ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/06.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/06.01.2011, formulată de ▫, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Serviciul de expediere corespondență de tipul scrisori de corespondență cu indicațiile „recomandat” și „confirmare de primire” pe

tot teritoriul României", cod CPV 64100000-7, s-au solicitat: anularea procedurii de atribuire în cauză; reluarea acesteia.

În fapt, contestatorul precizează că, în urma publicării invitației de participare nr. ▫/21.12.2010, a participat la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, organizată de ▫, în data de 04.01.2011, conform Procesului verbal nr. ▫.

Având în vedere că, la capitol V - Prezentarea ofertei, punctul 5 din Fișa de date a achiziției, se specifică modul de întocmire a ofertei financiare, respectiv „ofertantul va scrie în cifre și litere prețul unitar și prețul total ofertat pentru prestarea serviciului în lei”, contestatorul susține că, doi dintre ofertanți, respectiv SC ▫ SRL și SC ▫ SRL nu au întocmit oferta în concordanță cu cerințele solicitate, întrucât nu au menționat prețul total al ofertei.

Față de acest aspect, contestatorul afirmă că, deși modificarea ofertei se poate face numai înainte de termenul limită de depunere a acesteia, cei doi operatori economici au procedat la întocmirea ofertelor financiare pe parcursul derulării ședinței de deschidere a acestora, fapt acceptat de autoritatea contractantă și precizat în Procesul verbal întocmit.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/07.01.2011, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ▫/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/11.01.2011, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația de mai sus, precizând următoarele:

- în data de ▫.12.2010, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▫, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Serviciul de expediere corespondență de tipul scrisori de corespondență cu indicațiile „recomandat” și „confirmare de primire” pe tot teritoriul României”, cod CPV 64100000-7;

- la data de 23.12.2010, a primit, din partea ▫ SA, solicitări de clarificări privind Documentația de atribuire, la care a răspuns că nu acceptă propunerile de modificare cerute, întrucât acestea nu vizează modul de calcul al prețului total al ofertei;

- până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.01.2011, ora 09:30, au depus oferte următorii operatori economici: SC ▪ SRL - cu adresa nr. ▪/03.01.2011; SC ▪ SRL - cu adresa ▪/04.01.2011 și ▪ - cu adresa ▪/ 04.01.2011;

- în momentul deschiderii plicurilor, care conțineau propunerile financiare, autoritatea contractantă a constatat că doi dintre ofertanți, respectiv SC ▪ SRL și SC ▪ SRL nu au precizat prețul total al ofertei, prezentând numai prețul unitar;

- având în vedere că nu au fost solicitate clarificări privind calculul prețului total al ofertei și că, din art. 2.1 din Caietul de sarcini, precum și din art. 4.3 din Formularul de contract, rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze serviciul pentru cantitatea maximă de 7.000 de trimiteri pe lună, respectiv 84.000 trimiteri pe an; în ședința de deschidere a ofertelor, ▪ afirmă că a solicitat ofertanților să calculeze prețul total al ofertei prin înmulțirea prețului unitar cu numărul maxim de trimiteri pe an;

- reprezentantul împuternicit al ▪ SA a precizat că prețul total al ofertei a fost calculat pentru un număr de 6.500 de trimiteri pe lună și că nu are împuternicire pentru a opera modificări ce țin de calculul valorii totale a ofertei;

- autoritatea contractantă menționează că prețul ofertelor, cu durata de valabilitate de 90 zile, a fost următorul: SC ▪ SRL – preț unitar – 1,7 lei, fără TVA și preț total – 142.800 lei, fără TVA; SC ▪ SRL - preț unitar – 2 lei, fără TVA și preț total – 168.000 lei, fără TVA; ▪ - preț unitar – 3,16 lei, fără TVA și preț total – 246.480 lei, fără TVA;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că, a solicitat clarificări după cum urmează: de la SC ▪ SRL, prin adresele nr. ▪/05.01.2011, respectiv nr. ▪/06.01.2011; de la ▪, prin adresele nr. ▪/ 05.01.2011, respectiv nr. ▪/06.01.2011; de la SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/05.01.2011;

- ▪ a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare prin adresele nr. ▪/06.01.2011, respectiv nr. ▪/07.01.2011;

- în data de 06.01.2011, autoritatea contractantă precizează că a fost depusă contestația formulată de ▪, iar în data de 07.01.2011 a înștiințat operatorii economici participanți cu privire la aceasta.

În ceea ce privește fondul cauzei, raportat la criticile aduse de contestator, ▪ consideră contestația ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

- propunerile financiare ale SC ▪ SRL și SC ▪ SRL conțineau, în mod explicit, prețul unitar pentru serviciul care face obiectul procedurii,

asupra acestuia nefiind operate modificări sau completări nici în timpul ședinței de deschidere a ofertelor și nici ulterior;

- potrivit punctului V.5. din Fișa de date a achiziției, în formularul de ofertă, operatorii economici aveau obligația de a înscrie prețul unitar și prețul total ofertat pentru prestarea serviciului;

- întrucât ofertanții au avut dubii în privința cantității pentru care trebuia calculat prețul total și nici nu au solicitat clarificări, în acest sens, anterior datei deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă subliniază că, din propunerile lor financiare a lipsit calculul prețului total;

- față de acest aspect, ▪ arată că această omisiune a fost tratată de către comisia de evaluare ca un viciu de formă, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006; completările, solicitate în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, având caracterul unor clarificări pe care aceasta avea dreptul de a le cere, în conformitate cu art. 78 din același act normativ;

- de asemenea, autoritatea contractantă subliniază că a preferat să ceară aceste clarificări în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, în prezența tuturor reprezentanților ofertanților, pentru a asigura o maximă transparență a desfășurării procedurii;

- autoritatea contractantă susține că precizarea prețului total al ofertei, în condițiile în care conține prețul unitar, nu poate fi interpretată ca modificare a acesteia, deoarece: din Caietul de sarcini și Formularul de contract a rezultat care este cantitatea în funcție de care se stabilește prețul total al ofertei; prețul total se determină aritmetic prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă a trimiterilor/an; neprecizarea prețului total reprezintă o omisiune de natura unui viciu de formă care, potrivit art. 80. alin (1) și (3) din HG nr. 925/2006, poate fi completată.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază că a avut în vedere și respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât cei doi ofertanți au oferit un preț unitar de 1,7 lei/trimitere, respectiv 2 lei/trimitere, față de 3,16 lei/trimitere oferit de ▪.

Ultimul document, transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ▪/12.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/12.01.2011, emisă de contestator.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- , în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Serviciul de expediere corespondență de tipul scrisori de corespondență cu indicațiile „recomandat” și „confirmare de primire” pe tot teritoriul României”, cod CPV 64100000-7, elaborând

În acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ▫/21.12.2010, conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 289.691 lei, fără TVA.

Potrivit cap. VI.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 04.01.2011, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ▫/04.01.2010, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, cu următoarele prețuri, fără TVA: SC ▫ SRL – preț unitar – 1,7 lei și preț total – 142.800 lei; SC ▫ SRL - preț unitar – 2 lei și preț total – 168.000 lei; ▫ - preț unitar – 3,16 lei și preț total – 246.480 lei.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza și verifica modul de derulare a procedurii în cauză, de către autoritatea contractantă, până la acest moment, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legislative în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în cadrul procesului-verbal antemenționat, se consemnează, printre altele, faptul că „la deschiderea plicurilor ce conțin propunerile financiare comisia a constatat că doi dintre ofertanți, respectiv SC ▫ SRL și ▫ SRL nu au precizat prețul total al ofertei, prezentând numai prețul unitar... Comisia de evaluare a solicitat ofertanților să calculeze prețul total al ofertei prin înmulțirea prețului unitar cu numărul maxim de trimiteri pe an...”.

În conținutul caietului de sarcini, la pct. 2.1 – Numărul de trimiteri, se menționează: „Unitatea achizitoare va efectua un trafic minim de expedieri de 6.000 de trimiteri de corespondență pe lună și un trafic maxim de 7.000 de expedieri/lună”.

Având în vedere faptul că în documentația de atribuire s-a consemnat numărul minim și maxim de expedieri/lună (elemente cunoscute), Consiliul apreciază că factorul principal, care determină valoarea totală a ofertei, este prețul unitar.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului potrivit căreia „cei doi ofertanți au procedat la întocmirea ofertelor financiare pe parcursul derulării ședinței de deschidere a ofertelor, deoarece, chiar ▫ afirmă că respectivii participanți nu au precizat „prețul total al ofertei”; prin urmare, prețul unitar, fără TVA, propus de aceștia, era cunoscut, respectiv: SC ▫ SRL – 1,7 lei și SC ▫ SRL – 2 lei.

Conform dispozițiilor art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată

neconformă”, respectiv „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Ori, în cazul de față, faptul că nu a fost menționată valoarea totală a ofertei, ci numai prețul unitar, reprezintă a omisiune care nu produce un avantaj incorect al unui participant față de ceilalți; această valoare rezultând prin calculul simplu de înmulțire a prețului unitar, clar menționat de toți ofertanții, cu numărul minim de expedieri/ lună (6.000), respectiv cu numărul maxim de expedieri/lună (7.000).

Mai mult, în conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 4/04.01.2011, referitor la contestator, se precizează: „reprezentantul împuternicit al SA a precizat că prețul total al ofertei a fost calculat pentru un număr de **6.500** de trimiteri pe lună și că nu are împuternicire pentru a opera modificări ce țin de calculul valorii totale a ofertei”.

Față de acest aspect, aplicând raționamentul contestatorului, Consiliul reține că valoarea totală menționată de acesta, de 246.480 lei, fără TVA, nu a rezultat ca urmare a limitelor minime și maxime, respectiv 6000 expedieri/lună și 7.000 expedieri/lună, impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ci raportat la 6.500 expedieri/lună (cantitatea nementionată în documentația de atribuire); în timp ce SC SRL și SC SRL au obținut valoarea totală având ca reper 7.000 expedieri/lună, conform documentației de atribuire

Cu alte cuvinte, valoarea totală a ofertei financiare a contestatorului trebuia să se calculeze astfel: $3,16 \text{ lei/expediere} \times 6000 \text{ expedieri/lună} \times 12 \text{ luni} = 227.520 \text{ lei}$ sau: $3,16 \text{ lei/expediere} \times 7000 \text{ expedieri/lună} \times 12 \text{ luni} = 265.440 \text{ lei}$.

Prin urmare, după logica SA, nici prețul său total nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Cu toate acestea, oferta contestatorului nu va putea fi respinsă pe acest motiv, pe de o parte, datorită raționamentelor prezentate anterior de către Consiliu, și, pe de altă parte, pentru că la dosarul cauzei există adresa nr. 5/05.01.2011, prin care, în temeiul art. 80 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită SA acceptul, acesteia din urmă, de corectare a „**erorii** aritmetice strecurate la calculul prețului total al ofertei, după cum urmează ...”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, pe baza principiilor tratamentului egal și al asumării răspunderii,

consacrate de art. 2 alin. (2) lit. b) și g) din OUG nr. 34/2006, a aplicat corect dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ▪, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.