

DECIZIE

BO2011_0359

Data: .2011

Prin contestația nr. ./14.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ./14.01.2011, depusă de SC . SRL, cu sediul în ., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin . - director, împotriva adresei de răspuns nr. ./12.01.2011, emisă de ., cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație restrânsă accelerată a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziție „proiectare – Faza PT (proiect tehnic) + DE (detalii de execuție) + DTAC (documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construcție) + asistență tehnică asigurată de proiectant la obiectivul <<Institut de Cercetare Științifică și Tehnologică Multidisciplinară>>”, publicată în SEAP sub nr. ./29.12.2010, s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților documentația completă în conformitate cu legislația achizițiilor publice și legislația specifică activităților de proiectare, iar în subsidiar, amânarea/anularea procedurii de achiziție publică, în condițiile în care autoritatea contractantă nu este în posesia unui SF complet întocmit, conform HG nr. 28/2008, Anexa 2, aflându-se astfel în imposibilitatea de a pune la dispoziție o documentație completă care să permită depunerea unei oferte tehnice conforme.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC . SRL în contradictoriu cu .

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. ▫/14.01.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/14.01.2011, depusă de SC ▫ SRL, împotriva adresei de răspuns nr. ▫/12.01.2011, emisă de ▫, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin licitație restrânsă accelerată a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziție „proiectare – Faza PT (proiect tehnic) + DE (detalii de execuție) + DTAC (documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construcție) + asistență tehnică asigurată de proiectant la obiectivul <<Institut de Cercetare Științifică și Tehnologică Multidisciplinară>>”, publicată în SEAP sub nr. ▫/29.12.2010, s-a solicitat în principal, obligarea autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților documentația completă în conformitate cu legislația achizițiilor publice și legislația specifică activităților de proiectare, iar în subsidiar, amânarea/anularea procedurii de achiziție publică, în condițiile în care autoritatea contractantă nu este în posesia unui SF complet întocmit, conform HG nr. 28/2008, Anexa 2, aflându-se astfel în imposibilitatea de a pune la dispoziție o documentație completă care să permită depunerea unei oferte tehnice conforme.

În fapt, contestatoarea arată că, având neclarități în legătură cu studiul de fezabilitate, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, înregistrată cu nr. ▫/11.01.2011, autoritatea contractantă răspunzând prin adresa nr. ▫/12.01.2011, în cuprinsul căreia a precizat că nu deține alte materiale în afara acelor postate în SEAP în data de ▫.01.2011 (piese scrise). În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat prevederile din Anexa 2 din HG nr. 28/2008, fiind imposibilă prezentarea unei propuneri tehnice conforme, atât timp cât nu cunoaște soluția tehnică stabilită prin Studiul de fezabilitate și care trebuie strict respectată, în conformitate cu exigențele de alocare a fondurilor europene.

În plus, contestatoarea precizează că, în condițiile în care unul dintre participanții la procedură este și elaborator al

documentației de tip SF, lipsa documentației complete a studiului de fezabilitate poate conduce la încălcarea principiului garantării unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru participanții la procedură.

Prin adresa nr. ▫/17.01.2011, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Contestatoarea s-a conformat, răspunzând prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/25.01.2011.

Prin adresa nr. ▫/25.01.2011, Consiliul a solicitat societății contestatoare precizarea elementelor pe care consideră că autoritatea contractantă nu le-a inclus în studiul de fezabilitate, și să precizeze în ce măsură lipsa acestora împiedică elaborarea sau depunerea unei oferte tehnice conforme. SC ▫ SRL a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. ▫/25.01.2011, prin care a precizat faptul că

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▫/17.01.2011, ca, în conformitate cu prevederile art. 274 din OUG nr. 34/2006, în maxim 3 zile lucrătoare de la momentul expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată în cauză.

Prin adresa nr. ▫/19.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/19.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, formulată de SC ▫ SRL, iar pe fond solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că, deși se referă la adresa de răspuns nr. ▫/12.01.2011, în fapt, SC ▫ SRL contestă prevederi ale documentației tehnice publicată în SEAP.

În aceste condiții, autoritatea contractantă, raportându-se la data de ▫.12.2010, când documentația de atribuire a fost publicată în SEAP și invocând prevederile art. 256² alin. (1) pct. a) și ale art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, apreciază ca fiind tardivă contestația formulată de SC ▫ SRL în data de 14.01.2011.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția ofertanților documentația tehnică completă

care să permită depunerea unei oferte tehnice conformă cu cerințele sale, caietul de sarcini conținând toate elementele tehnice necesare în vederea elaborării ofertelor.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini - anexele 1-7 a prezentat și planșe întocmite în concordanță cu studiul de fezabilitate și care sunt esențiale și suficiente pentru demonstrarea capacității de proiectare a ofertanților, în scopul obținerii unei soluții tehnice originale și adecvate și a unui flux tehnologic optim.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prin publicarea studiului de fezabilitate, a oferit informații suplimentare la documentația de atribuire, respectiv la caietul de sarcini, tema de proiectare fiind dezvoltată în așa fel încât fiecare ofertant să aibă posibilitatea întocmirii unei oferte originale proprii, corespunzătoare, care să demonstreze capacitățile tehnico-profesionale de proiectare a ofertanților, cu respectarea indicatorilor aprobați.

În opinia autorității contractante, prezentarea unor informații tehnice de detaliu, ar conduce la definirea unor impuneri generatoare ale unui tratament inegal și discriminatoriu pentru ofertanți, îngrădind totodată libera concurență între aceștia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4/25.01.2011, SC SRL a răspuns la această solicitare, precizând că studiul de fezabilitate pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă reprezintă, în conformitate cu prevederile HG nr. 38/2008, un studiu de fezabilitate. Contestatoarea mai precizează că pentru obținerea unei finanțări din FEADR – Axa prioritară 2, domeniul de intervenție D2.2, operațiunea 2.2.1. este obligatoriu ca la cererea de finanțare să fie atașat studiul de fezabilitate întocmit în conformitate cu HG nr. 28/2008, ceea ce în opinia sa înseamnă că autoritatea contractantă este în posesia acestuia.

În plus, ținând seama de specificul procesului de evaluare a proiectelor finanțate prin FEADR, contestatoarea apreciază că soluțiile tehnice nu se pot abate de la cele propuse prin studiul de fezabilitate și care sunt verificate de către experți ai ADR.

Analizând documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă accelerată, a contractului de achiziție publică, având ca obiect achiziție „proiectare – Faza PT (proiect tehnic) +

DE (detalii de execuție) + DTAC (documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construcție) + asistență tehnică asigurată de proiectant la obiectivul <<Institut de Cercetare Științifică și Tehnologică Multidisciplinară>>", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. •/•.12.2010.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1 150 000 lei fără TVA.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: “(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației depuse de SC • SRL • în data de 14.01.2011 la Consiliu, raportat la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv •.12.2010. Consiliul constată faptul că actul contestat, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, este adresa nr. •/12.01.2011, emisă de autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării de clarificări formulată de SC • SRL • având nr. •/11.01.2011.

Conform art. 255 din OUG nr. 34/2006, “(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a

emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Conform dispozițiilor legale mai sus menționate, rezultă că actul pe care SC ▪ SRL ▪ îl contestă nu este documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 29.12.2010, astfel cum afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere, ci adresa nr. ▪/12.01.2011, față de care contestația depusă la Consiliu în data de 14.01.2011 nu este tardivă, deoarece nu depășește termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la prezenta contestație.

Ca urmare a faptului că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă a fost respinsă, se va proceda la analiza pe fond a contestației formulate de SC ▪ SRL ▪, după cum urmează:

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 10.01.2011, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. ▪/10.01.2011.

Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză au depus candidaturi următorii operatori economici:

- SC ▪ SA ▪,
- ASOCIEREA SC ▪ SRL ▪ & SC ▪ SRL ▪,
- SC ▪ SRL ▪,
- ASOCIEREA SC ▪ SRL ▪ & SC ▪ SA.

Din raportul intermediar al procedurii nr. ▪/11.01.2011, întocmit de comisia de evaluare a ofertelor, rezultă că procedura de licitație restrânsă urmează să continue cu candidații care îndeplinesc criteriile solicitate, în conformitate cu prevederile art. 86 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ▪/11.01.2011, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că, în urma evaluării ofertelor, candidatura sa a îndeplinit criteriile de calificare și selecție, fiind selectată pentru etapa a II-a, etapa de depunere a ofertelor, urmând să primească o invitație în acest sens.

În data de 11.01.2011, contestatoarea a formulat adresa nr. ▪, prin care solicită autorității contractante să încarce în SEAP toate piesele desenate cuprinse în studiul de fezabilitate, pentru a oferi

șanse egale tuturor participanților la etapa a II -a a procedurii de atribuire, în stricta respectare a soluțiilor tehnice propuse și aprobate prin SF, așa cum se cere pentru proiectele finanțate din Fondul European de dezvoltare regională, Axa Prioritară 2, Operațiunea 0 2.2.1.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4/12.01.2011, prin care menționează că nu deține în afara studiului de fezabilitate publicat în SEAP, alte documente sau piese desenate aferente obiectivului „Institut de Cercetare Științifică și Tehnologică Multidisciplinară”. SC 4 SRL, nemulțumită fiind de răspunsul autorității contractante, a depus la Consiliu prezenta contestație.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 4.01.2011, studiul de fezabilitate aferent lucrării, care conține planul general al lucrării și planul de amplasare în zonă, iar în cadrul caietului de sarcini se regăsesc, la anexele 1-7, planul de amplasament, schițe pentru secțiuni clădire, detalierea pe zone, planul de încadrare în zonă precum și date cu privire la încadrarea în planul urbanistic, certificatul de urbanism pentru imobilul aferent Universității 4, structura și dispoziția spațiilor, precum și descrierea detaliată a clădirii, pe zone. Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu este în posesia unui studiu de fezabilitate complet, întrucât nu precizează care anume sunt elementele lipsă.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, care reglementează modul de întocmire a documentației de atribuire, iar informațiile oferite de autoritatea contractantă în cadrul studiului de fezabilitate precum și în cadrul caietului de sarcini permit acestora întocmirea ofertei în vederea participării la etapa a II-a a procedurii de atribuire.

Conform art. 35 din OUG nr. 34/2006, “(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare,

marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribue contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.”

Consiliul nu poate reține în soluționare simpla afirmație a contestatoarei cu privire la faptul că “ în condițiile în care unul dintre participanții la procedură este și elaborator al documentației de tip SF, lipsa documentației complete a studiului de fezabilitate poate conduce la încălcarea principiului garantării unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru participanții la procedură”, întrucât nu aduce dovezi în acest sens.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET ,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file