

DECIZIE

BO2011_0360

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/13.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal prin d-na ▫, în calitate de Administrator, împotriva documentației de atribuire și implicit a clarificării nr. ▫ din data de 07.01.2011, emise de către autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru ▫ pentru evaluarea modului de implementare a Planului de Comunicare a ▫”, cod CPV 79419000-4, s-a solicitat anularea actului atacat, ca fiind nelegal, și obligarea autorității contractante la reformularea documentației de atribuire, în concordanță cu legislația în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ▫ și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ▫ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/13.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, împotriva documentației de atribuire și implicit a clarificării nr. ▫ din data de 07.01.2011, emise de către autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru ▫ pentru evaluarea modului de implementare a Planului de Comunicare a ▫”, cod CPV 79419000-4, s-a solicitat anularea actului atacat, ca fiind nelegal, și obligarea autorității contractante la reformularea documentației de atribuire, în concordanță cu legislația în vigoare.

Deoarece, în punctul de vedere nr. ▫/20.01.2011, înregistrat la CNSC sub nr. ▫/21.01.2011 autoritatea contractantă, în baza art. 256², alin. (1), lit.b) din OUG nr. 34/2006, invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. ▫/21.01.2011, Consiliul solicită contestatorului, să transmită, în scris, opinia sa cu privire la excepția invocată.

Ultimul document, aflat la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa nr. ▫/21.01.2011, reprezentând solicitarea emisă de către Consiliu și transmisă contestatorului în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Servicii de asistență tehnică pentru ▫ pentru evaluarea modului de implementare a Planului de Comunicare a ▫”, cod CPV 79419000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▫/23.11.2010, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 425.000 lei fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Pentru respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, conform dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ▫/21.01.2011, Consiliul a solicitat contestatorului opinia sa în ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Deși SC ▫ SRL a primit adresa de mai sus, în data de 21.01.2011, ora 18:11, conform raportului fax, acesta nu s-a conformat solicitării CNSC.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ▫ SRL, din analiza documentației existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de servicii, valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, fiind mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii

dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- totodată, în conformitate cu art.3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Astfel, ținând cont că data de publicare a clarificării cu nr. ▪, este data de ▪.01.2011, conform SEAP, iar contestația SC ▪ SRL a fost redactată și transmisă la CNSC în data de 13.01.2011 și înregistrată sub nr. ▪/13.01.2011, termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este depășit; data limită de depunere a contestației fiind 12.01.2011.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei și admite excepția invocată de autoritatea contractantă, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file.