

DECIZIE

B02011_0361

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/07.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/07.01.2011, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare RO ▫, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de audit financiar - posdru”, cod CPV 79212100-4, s-a solicitat:

- „ anularea ca netemeinic și nelegal a actului Notificarea de sistem în SEAP din ▫.12.2010 ce reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii;
- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- reorganizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. a formulat contestație împotriva comunicării privind rezultatul procedurii emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”,

organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de audit financiar - posdru”, cod CPV 79212100-4, solicitând:

- „anularea ca netemeinic și nelegal a actului Notificarea de sistem în SEAP din 12.12.2010 ce reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de servicii;
- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;
- reorganizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.”

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de audit financiar – posdru”.

Contestatorul, precizează că, prin actul „Notificare de sistem” postat în SEAP în data de 12.12.2010, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii societatea S.R.L.

Având în vedere aspectele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin postarea actului „Notificare de sistem” postată în SEAP pe 12.12.2010 nu a respectat data limită de evaluare a ofertei respectiv 22.10.2010 și a încălcat art. 25 alin. (1) din Hotărârea 1660/2006.

În drept, contestatorul invocă art. 2, art. 255, art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin Adresa nr. 18.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19.01.2011, autoritatea contractantă menționează că conform pct. VI.12 din documentația de atribuire – Modul de desfășurare al procedurii de achiziție on-line, comisia de evaluare după verificarea ofertelor a postat în SEAP pe 12.12.2010 ofertele admisibile.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că după ce a transmis la SEAP rezultatul etapei de calificare, acesta îi permite accesul la informațiile financiare ale ofertanților ale căror oferte au fost considerate admisibile.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, cele mai sus precizate pot fi verificate și prin faptul că au fost cerute unele precizări ofertanților prin adresa nr. 22.12.2010 referitor la prețul neobișnuit de scăzut, astfel fiind respectat termenul limită.

În data de 23.10.2010, autoritatea contractantă menționează că, ofertanții au trimis documentele solicitate, iar în data de 27.12.2010, comisia de evaluare a evaluat ofertele

financiare, pe 28.12.2010 a fost declarat ofertantul câștigător ca fiind S.C. ▪ S.R.L.

Prin Adresele nr. ▪, respectiv nr. ▪ din 21.01.2011, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

Autoritatea contractantă, prin Adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/24.01.2011, răspunde solicitării Consiliului, menționând că este de acord cu excepția tardivității introducerii contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L.

Contestatorul, prin Adresa nr. ▪/24.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/24.01.2011 răspunde solicitării Consiliului, solicitând respingerea excepției tardivității.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de audit financiar - posdru”, cod CPV 79212100-4. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪ din data de 26.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației invocată din oficiu.

S.C. ▪ S.R.L. contestă Notificarea de sistem privind rezultatul procedurii, publicată în SEAP în data de ▪.12.2010, anexată invitației de participare nr. ▪, contestația fiind transmisă prin fax Consiliului în data de 07.01.2011 și înregistrată sub nr. ▪/07.01.2011.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform*

prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Din invitația de participare antemenționată reiese că valoarea estimată a contractului de servicii este de 126.000 lei.

Luând în considerare data de 07.01.2011, data depunerii contestației la Consiliu, ținând cont de data luării la cunoștință despre actul contestat, Notificare de sistem - privind rezultatul procedurii pe care o contestă, respectiv data de 29.12.2010 și calculând termenul legal în care S.C. ▪ S.R.L. putea înainta contestația, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 256² alin. (1) lit. b) O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la data formulării contestației;

- art. 5 din O.U.G. nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, prin care se modifică cuprinsul art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, care definește noțiunea de termen și modalitatea de calcul a acestuia în cadrul domeniului achizițiilor publice, în sensul că *„termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și care constituie norma specială de calculare a termenului în domeniul achizițiilor publice;

- principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”* potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată *„termenului”* și de la modalitatea de calcul a acestuia;

- principiile de drept *„specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, *„exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis”* potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare, și *„nemo ignorare legem censetur”* potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;

- art. 3 alin. (2) lit. b) din Regulamentul (CEE, EURATOM) nr. 1182/71 al Consiliului din 3 iunie 1971 privind stabilirea regulilor care se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor care dispune că *„un termen exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”*.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, în afara termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Consiliul nu poate reține criticile cu privire la faptul că „perioada 30.12.2010 – 03.01.2011 a concis cu perioada sărbătorilor de iarnă, iar în cadrul societății noastre nu s-a lucrat, zilele 1, 2 (sâmbătă și duminică) ianuarie 2011 fiind sărbători legale” având în vedere următoarele aspecte:

- art. 134 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii reglementează prevederile în mod expres și imperativ faptul că: „Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt 1 și 2 ianuarie”;

- modul de organizare a activității unei societăți comerciale aparține strict acesteia, asumându-și implicit și riscurile aferente.

Față de aceste aspecte modalitatea de întrerupere a termenului, având în vedere faptul că societatea contestatoare a ales, prin propria voință ca în perioada 30.12.2010 – 03.01.2011 să nu lucreze, este nelegală, ea neputând opera decât în situația în care termenul se sfârșește într-o zi nelucrătoare/sărbătoare legală situație în care se prelungește până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În speță, Consiliul reține că nu sunt incidente prevederile Codului de procedură civilă cu privire la modalitatea de calcul a termenului (art. 101 cpc) având în vedere dispozițiile legale invocate coroborat cu prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune în mod expres și imperativ că doar „*în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”.

În raport de considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.