

DECIZIE

BO2011_0363

Data: .2011

Prin contestația nr. ▪ din 07.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 07.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, cu sediul de corespondență în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciilor privind realizarea de strategii de dezvoltare locală în cadrul proiectului «Strategii de dezvoltare locală în Zona Metropolitană ▪»”, s-a solicitat anularea documentației de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. și anulează procedura de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația formulată.

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire prin cerere de oferte organizată de autoritatea contractantă ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciilor privind realizarea de strategii de dezvoltare locală în cadrul proiectului «Strategii de dezvoltare locală în Zona Metropolitană ▪»”, a solicitat anularea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ▪/11.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

▪ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 12.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 12.01.2011, și a depus documentele solicitate, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ▪/13.01.2011.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. precizează că în fișa de date a achiziției, la capitolul 7 - Criterii de atribuire, se detaliază factorii de evaluare și se menționează că punctajul stabilit pentru prețul ofertei este de 35 puncte. Apreciind că este un punctaj foarte mic, chiar în condițiile în care criteriul de atribuire este „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnico-economic”, contestatorul consideră că se creează posibilitatea apariției unor situații în care „prețul ofertei să nu mai conteze”.

Contestatorul mai arată că „se detaliază modul de punctare a factorului tehnic, care conține un singur sub-criteriu (cu 3 subcriterii, la rândul său și care ..., împreună, întrunesc 65 puncte)”.

În acest context, contestatorul afirmă că „modul de punctare, în funcție de cele 3 sub-criterii menționate, nu este unul suficient de strict și obiectiv”.

Astfel, contestatorul arată că, „pentru sub-criteriul «gradul de detaliu al documentației, care să cuprindă inclusiv identificarea și planificarea etapelor semnificative în execuția contractului și să explice riscurile și ipotezele privind execuția contractului» - se atribuie 20 de puncte ofertelor ce vor prezenta un program detaliat, dar nu se spune cât de detaliat”.

De asemenea, contestatorul susține că „sub-criteriul «experiența membrilor echipei desemnate în realizarea de strategii de dezvoltare locală», pentru care se alocă 25 de puncte, este un criteriu de calificare și de selecție și nici de cum un criteriu de evaluare”.

În drept, invocând dispozițiile art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr.

34/2006 și ale art. 15 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul solicită anularea documentației de atribuire.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ▪ precizează că anterior demarării procedurii, conform prevederilor art. 15 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, a întocmit nota justificativă nr. ▪/03.01.2011 privind cerințele minime de calificare.

Întrucât procedura de atribuire în cauză este inițiată în cadrul unui proiect al cărui impact va influența decisiv activitatea instituției, autoritatea contractantă menționează că motivul pentru care a stabilit drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, este faptul că dorește o realizare profesionistă a cerințelor stipulate în caietul de sarcini de către ofertantul care va fi declarat câștigător, în detrimentul unui preț nejustificat de scăzut pe care contestatorul îl preferă.

Referitor la modul de acordare a punctajului tehnic contestat de S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă declară că a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic, detalierea propriei documentații, dar cu respectarea cerințelor minime cuprinse în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat atât prevederile art. 7, art. 187 și art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cât și cele ale art. 14 din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia au fost încălcate prevederile art. 15 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că este „nerealistă și vădit răuvoitoare”, atâta timp cât în documentația de atribuire, la capitolul V. pct. 4 sunt prevăzute criteriile minime de calificare și selecție și care nu includ nicio referire la modul sau criteriile de evaluare a ofertelor, solicitându-se doar prezentarea CV-urilor pe baza cărora va fi inițiată evaluarea ofertelor.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că la capitolul VII – Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților prezentarea documentelor care să dovedească experiența membrilor echipei, propuși inițial la capitolul V – Criterii de calificare și selecție, ceea ce se încadrează în cerințele impuse la art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru motivele invocate, ▪ solicită respingerea contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L. și menținerea în totalitate a documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția serviciilor privind realizarea de strategii de dezvoltare locală în cadrul proiectului «Strategii de dezvoltare locală în

Zona Metropolitană „», prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪ din ▪.01.2011, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 10.01.2011 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 255.000 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, S.C. ▪ S.R.L. a formulat prezenta contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea documentației de atribuire.

Prin contestația sa, S.C. ▪ S.R.L. critică prevederile documentației de atribuire referitoare la aplicarea criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, respectiv „cea mai avantajoasă ofertă economică”, menționând că pentru unii dintre subfactorii de evaluare nu s-a stabilit un algoritmul de calcul al punctajului, ceea ce conduce, în opinia contestatorului, la încălcarea prevederilor art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire, la capitolul VII. - Criterii de atribuire, s-a menționat aplicarea criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare:

Factori de evaluare	Pondere
1. Prețul ofertei (punctaj financiar)	35%
2. Specificațiile tehnice prezentate în ofertă (punctaj tehnic)	65%

Totodată, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Adjudecarea ofertei se va face în baza criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», (după îndeplinirea, în mod obligatoriu, a cerințelor minime prevăzute în documentația de licitație), fiind declarată câștigătoare oferta care cumulează cel mai mare număr de puncte.

Algoritmul de calcul utilizat pentru evaluarea ofertelor în baza criteriului menționat este conform tabelului ce urmează:

Nr.	Factori de evaluare	Punctaj maxim
1.	Prețul ofertei	35
2.	Punctaj tehnic	65
	TOTAL	100

1) Punctajul pentru factorul de evaluare prețul ofertei se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă 35 de puncte;

b) pentru alt preț «n» decât cel prevăzut la lit. a se acordă punctaj astfel:

$$P_n = (\text{preț minim/preț } n) \times 35.$$

Prețurile care se compară sunt prețurile totale în lei, prezentate în formularul de ofertă pentru prestarea integrală a serviciilor, exclusiv TVA.

2) Punctajul pentru factorul de evaluare punctaj tehnic se acordă în baza următoarelor subcriterii, astfel:

- Organizare și metodologie: 65 p

Ofertele trebuie să respecte caietul de sarcini. Nu se acceptă oferte alternative sau incomplete.

Punctajul pentru subcriteriul Organizare și metodologie va fi evaluat și comisia va acorda un punctaj de la 0 la 65, în funcție de:

- gradul de detaliu al documentației, care să cuprindă inclusiv identificarea și planificarea etapelor semnificative în execuția contractului și să explice riscurile și ipotezele privind execuția contractului (20 p);

- soluția propusă (20 p)

și

- experiența membrilor echipei desemnate în realizarea de strategii de dezvoltare locală (25 p). Astfel, experții care au experiență între 0 și 2 ani vor primi 5 puncte, între 2 și 5 ani vor primi 15 puncte, iar peste 5 ani vor primi 25 puncte. Punctajul final va fi format din suma experiențelor individuale ale membrilor echipei împărțită la numărul de membri desemnați (media punctajului echipei).

Membrii comisiei vor aprecia conformitatea propunerilor ofertanților cu caietul de sarcini și nivelul calitativ al activităților pe care urmează să le desfășoare. Oferta cea mai completă va primi punctajul cel mai mare. Celelalte oferte vor primi un punctaj care va fi acordat proporțional cu volumul și calitatea propunerilor prezentate, prin comparare cu oferta cel mai bine cotate.

11. Stabilirea ofertei câștigătoare :

Oferta câștigătoare va fi oferta care va obține punctajul cel mai mare în baza criteriilor de mai sus.

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile ofertate pentru prestarea serviciilor la locația stabilită, exclusiv TVA”.

În acest context, dispozițiile art. 199 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic,

este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care criteriul utilizat este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (art. 14 alin. (2) din hotărâre).

Textul art. 15 din H.G. nr. 925/2006 stabilește următoarele:

„(2) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(3) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru

atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

La dosarul cauzei a fost depusă de către autoritatea contractantă nota justificativă nr. ▪ din 03.01.2011 privind alegerea criteriului de atribuire pentru contractul de achiziție publică în discuție, în cuprinsul căreia, fără a se motiva modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, sunt menționate doar cele prezentate și în fișa de date a achiziției, la capitolul VII. - Criterii de atribuire.

Văzând modul în care autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul al punctajului aferent subfactorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică”, Consiliul reține că pentru subfactorii de evaluare:

- „gradul de detaliu al documentației” - pentru care se acordă 20 de puncte;

- „soluția propusă” - pentru care se acordă 20 de puncte;

nu s-a stabilit un algoritm de calcul al punctajului aferent fiecărui aspect care urmează a fi punctat, autoritatea contractantă limitându-se la a specifica doar punctajul maxim, fără a se indica metodologia concretă de punctare a avantajelor care rezultă din propunerea tehnică evaluată.

Consiliul stabilește că, în aceste condiții, autoritatea contractantă încalcă prevederile legale amintite, aplicabile în materia achizițiilor publice, fiind întemeiată critica din contestație vizând lipsa algoritmului de calcul pentru unii dintre subfactorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire de către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că punctarea, de către autoritatea contractantă, a unor aspecte precum „gradul de detaliu al documentației” și „soluția propusă” nu reflectă avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea acestor subfactori de evaluare, aspectele menționate ținând de capacitatea tehnică și profesională a ofertantului și de organizarea proprie a activității operatorului economic participant la procedură, organizare care nu prezintă relevanță pentru autoritatea contractantă de vreme ce, prin propunerea tehnică prezentată, acesta trebuie să cuprindă „identificarea și planificarea etapelor semnificative în execuția

contractului și să explice riscurile și ipotezele privind execuția contractului”.

Date fiind cele evocate, precum și prescripția legală potrivit căreia „factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor ..., după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire” (art. 199 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul stabilește că este imposibilă continuarea procedurii prin luarea unor măsuri de remediere a aspectelor nelegale constatate referitor la modul de aplicare a criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și că se impune soluția anulării întregii proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L. și să anuleze procedura de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file.