

# **DECIZIE**

**BO2011\_0364**

**Data: .2011**

Prin contestațiile nr. ▫/06.01.2011, nr. ▫/10.01.2011 și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub numerele ▫/06.01.2011, ▫/10.01.2011 și ▫/12.01.2011, înaintate de **(1)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Administrator, telefon ▫, fax ▫, de **(2)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată prin ▫ - Director Comercial, telefon ▫, fax ▫ și de **(3)** SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ - Administrator, formulate împotriva documentației de atribuire întocmite de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente specifice proiectului *Dezvoltarea și dotarea serviciilor profesioniste pentru intervenții în situații de urgență în regiunea ▫*”, defalcată pe loturi, coduri CPV 34144210-3 - *Vehicule de pompieri (Rev.2)*, 34114100-0 - *Vehicule de urgență (Rev.2)*, 34114110-3 - *Vehicule de salvare (Rev.2)*, 34114121-3 - *Ambulanțe (Rev.2)*, 34114122-0 - *Vehicule pentru transportul pacienților (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „remediarea documentației de atribuire sau, în măsura în care acest lucru nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire” (de către SC ▫ SRL);
- anularea procedurii de atribuire (de către SC ▫ SRL și SC ▫ SRL).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privitor la lipsa de interes și lipsa de obiect a contestațiilor.

Admite, în parte, cele 3 contestații.

Anulează procedura de atribuire în privința lotului 5.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, pentru loturile 1-4, după modificarea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivarea de mai jos, ă n termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ▪/06.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/06.01.2011, prin care atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de către ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente specifice proiectului *Dezvoltarea și dotarea serviciilor profesioniste pentru intervenții în situații de urgență în regiunea ▪*”, defalcată pe loturi, coduri CPV: 34144210-3 - *Vehicule de pompieri (Rev.2)*, 34114100-0 - *Vehicule de urgență (Rev.2)*, 34114110-3 - *Vehicule de salvare (Rev.2)*, 34114121-3 - *Ambulanțe (Rev.2)*, 34114122-0 - *Vehicule pentru transportul pacienților (Rev.2)*, formulând critici în ceea ce privește selectarea procedurii de atribuire (licitație restrânsă accelerată), anumite cerințe minime de calificare, precum și factorii de evaluare *Matricea cadrului logic și Metodologia de organizare a proiectului*, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea critică justificarea autorității contractante referitoare la accelerarea procedurii de licitație restrânsă, potrivit căreia ar înregistra o *întârziere majoră datorită faptului că evaluarea cererii de finanțare (evaluare administrativă și tehnico-economică), semnarea contractului de finanțare a durat foarte mult (circa 6 luni), toate acestea ducând la amânarea începerii implementării proiectului. Această întârziere trebuie recuperată pentru a nu risca pierderea fondurilor nerambursabile alocate fără care această investiție nu se poate realiza. De asemenea prin adresa nr. ▪/31.05.2010 a fost obținut acordul ANRMAP cu privire la selectarea procedurii mai sus menționată.*

Ori, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că, calendarul de implementare a proiectului începe să curgă exclusiv de la momentul semnării contractului de finanțare, și nu înaintea acestuia, cu atât mai mult cu cât nu avea nicio restricție în demararea procedurilor de atribuire încă de la data declarării eligibilității proiectului.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că invocarea unui acord formal al ANRMAP este lipsită de orice relevanță, cu atât mai mult cu cât se precizează că respectiva adresă a fost emisă cu 6 luni înainte de data inițierii prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă justifică organizarea unei proceduri de licitație restrânsă accelerată datorită

*naturii excepționale a situației economice actuale, care nu permite realizarea investiției doar prin fonduri de la bugetul de stat, în deplin acord cu prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 51/2009 privind accelerarea procedurilor de licitație restrânsă și negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare. Însă acest ordin își încetează aplicabilitatea la data de 31 decembrie 2010 și, prin urmare, este evident că efectele unei norme juridice abrogate nu își pot întinde efectele ulterior momentului ieșirii din aplicabilitate.*

În cele din urmă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă mai menționează că *o altă condiționalitate care a condus la selectarea prezentei proceduri, a fost cea precizată prin contractul de finanțare, respectiv prin programul de achiziții unde s-a indicat aplicarea procedurii de licitație restrânsă accelerată.*

În consecință, dat fiind numărul și dificultățile de pregătire a documentelor solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, precum și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, prin modul în care a stabilit calendarul de derulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat atât principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cât și art. 71 din același act normativ, accelerarea procedurii de atribuire neavând nicio justificare sustenabilă, din care să rezulte acele motive de urgență care să facă imposibilă respectarea termenului de 37 de zile indicat la art. 83 alin. (1) din ordonanță.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră restrictivă cerința minimă de calificare conform căreia *candidatul trebuie să prezinte autorizația pentru livrarea produselor emisă de producător (dacă candidatul nu este producătorul produselor). Se solicită completarea Formularul nr. 5.* Cerința, în opinia sa, poate fi folosită cu „maximă eficiență” pentru respingerea oricăror ofertanți care nu au obținut diverse autorizări exclusive pentru sutele de componente ale unei autospeciale, coroborat cu indicarea unor specificații tehnice care descriu cu maximă acuratețe echipamente produse de comerciantul în cauză.

În consecință, având în vedere Ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 131/2006 (*autorizarea pentru livrarea produselor este un instrument la îndemâna producătorului care, în funcție de propriile interese, sau în urma unei înțelegeri dintre acesta și distribuitorii săi alege să acorde autorizarea în cauză numai unuia dintre distribuitori discriminându-i pe ceilalți (...) este de natură să elimine concurența între distribuitori*), raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) și 11 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și respectiv la dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, prin care legiuitorul nu face trimitere la dreptul autorității contractante de a solicita furnizorilor un astfel de document de calificare (din interpretarea *per a contrario* rezultând că o astfel de cerință este prohibită), precum și la practica recentă a Consiliului, contestatoarea apreciază că

solicitarea prezentării autorizației de livrare îngrădește accesul la procedura de atribuire al operatorilor economici (cu atât mai mult cu cât, simpla trecere în revistă a caietului de sarcini va releva multitudinea de repere pentru care s-a solicitat prezentarea acesteia, într-un interval de mai puțin de 5 zile lucrătoare).

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală cerința de calificare privitoare la experiența profesională solicitată în cazul lotului nr. 5. Aceasta este exagerată și are tangențial legătură cu produsul ce se dorește a fi achiziționat, în sensul că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze o autospecială de comandă, în care să fie integrate soluții pe un suport mobil, cu condiții specifice de electroalimentare, spațiu, climatizare, etc.

Prin urmare, întrucât majoritatea acestor cerințe fiind specifice exploatării unui punct de comandă și nicidecum construirii acestuia, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă împiedică participarea operatorilor la procedură și, prin cerințele indicate în cadrul anexei nr. 1, în care aceasta descrie efectiv fișele de post ale anumitor experți, pierde din vedere faptul că se dorește achiziționarea unui camion.

Motivat de lipsa lor de relevanță în raport cu obiectul contractului, autoarea contestației enumeră și alte cerințe minime de calificare pe care le consideră restrictive:

- prezentarea obligatorie a Certificatului privind managementul pentru securitatea informației ISO 27001 sau certificate echivalente, aflate în termen de valabilitate la data stabilită pentru depunerea candidaturii (emise de organisme stabilite în state ale Uniunii Europene);
- prezentarea obligatorie a Certificatului privind calitatea serviciilor IT ISO 20000 sau certificate echivalente, aflate în termen de valabilitate la data stabilită pentru depunerea candidaturii (emise de organisme stabilite în state ale Uniunii Europene);
- prezentarea obligatorie a Certificatului privind managementul sănătății și securității ocupaționale (original sau copie legalizată) din seria OHSAS 18001 sau certificate echivalente (emise de organisme stabilite în state ale Uniunii Europene);
- prezentarea obligatorie a Certificatului privind Sistem de Management al Responsabilității Sociale (original sau copie legalizată) din seria SA 8000-2008 (E) sau certificate echivalente (emise de organisme stabilite în state ale Uniunii Europene).

De asemenea, în ceea ce privește factorii de evaluare *Matricea cadrului logic* și *Metodologia de organizare a proiectului* (aferenți lotului 5), contestatoarea consideră că aceștia au fost stabiliți cu încălcarea integrală a dispozițiilor art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006,

În special sub aspectul lipsei de relevanță, dar și a modului ambiguu de punctare.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SRL a înaintat contestația nr. ▪/10.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/10.01.2011, prin care critică prevederile documentației de atribuire, solicitând remedierea acesteia sau, în măsura în care acest lucru nu mai este posibil, anularea procedurii de atribuire.

Astfel, contestatoarea consideră că cererea de prezentare a cazierului judiciar și a celui fiscal, atât pentru societate cât și pentru administrator (conform capitolului *Situația personală a candidatului*), în contextul în care ofertanților li se solicită și completarea declarației privind eligibilitatea (declarația, pe propria răspundere, potrivit căreia candidatul nu a fost condamnat în ultimii 5 ani pentru participarea la activități ale unor organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă sau spălare de bani), apare ca fiind abuzivă, odată ce informația solicitată este furnizată prin declarația indicată. Cazierul fiscal apare de asemenea ca și act abuziv, atât timp cât candidatului îi sunt solicitate Certificate privind impozitele și taxele locale și Certificate privind achitarea obligațiilor la bugetul de stat, precum și completarea declarației pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea arată că documentele solicitate (cazierele) nu fac altceva decât să ofere fie informații redundante, fie unele inutile, în contextul unei proceduri de achiziție publică, apărând astfel ca cerințe disproporționate, de natură a determina fonduri suplimentare angajate de orice candidat pentru elaborarea ofertei.

De asemenea, autoarea contestației arată că, pentru participarea la loturile 1, 2 ,3 și 4, candidatul trebuie să prezinte autorizația RAR sau alt document echivalent în state membre ale UE privind producerea vehiculului (capitolul *Capacitatea tehnică și/sau profesională*). Autorizația menționată trebuie prezentată și pentru asociatul sau subcontractorul care va livra produsele aferente loturilor 1-4.

În privința acestei solicitări, autoarea contestației susține că niciunul din actele normative incidente în materie nu prevăd noțiunea de autorizare RAR privind producerea autovehiculului. Actele normative incidente, respectiv OG nr. 78/2000, OG nr. 80/2000, OG nr. 81/2000, OG nr. 82/2000 și Reglementările RNTR 1, RNTR 2, RNTR 3, RNTR 7, aprobate prin Ordine ale Ministrului Transportului, au în vedere noțiunile de omologare, certificare și autorizare a atelierelor ce desfășoară activități în legătură cu autovehiculele. Prin urmare, autorizarea RAR sau documentele echivalente UE pentru producătorul unor autovehicule de un anumit tip se confundă în speță cu omologarea acestora. Ori, în această situație, omologarea nu se poate realiza decât odată cu livrarea autovehiculelor, astfel că în niciun caz nu se poate solicita anterior acestui moment, decât în

măsura în care candidații ar avea deja la dispoziție viitoarele autovehicule.

În acest context, autoarea contestației consideră că cerința apare atât ca nelegală cât și, în perspectiva motivării ei sub aspectul omologării, discriminatorie, restrângând participarea doar la acei candidați ce au parcurs deja etapele de fabricare, echipare și montare a viitoarelor autovehicule. Mai mult, cerința devine abuzivă, în măsura în care „autorizarea RAR ... a producătorului” este solicitată atât producătorului cât și unui eventual asociat/subcontractant ce ar efectua livrarea acestora, atât timp cât omologarea este un act ce privește doar pe cel ce urmează să pună în circulație un autovehicul.

În opinia contestatoarei, orice document referitor la omologarea sau certificarea ori autorizarea referitoare la echipare trebuie prezentate la livrarea autovehiculelor, iar nu în faza licitării lor.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, pentru asigurarea optimă a managementului contractului, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorul economic să facă obligatoriu dovada că are angajat cu contract de muncă/contract de colaborare/contract de prestări servicii Project Manager – studii superioare tehnice, având minim 5 ani vechime (capitolul *Capacitatea tehnico – profesională* - Nivel minim impus pentru participarea la Loturile 1-4).

Autoarea contestației apreciază că cerința referitoare la un angajat permanent cu calificare de project manager, în absența unor atribuții speciale ale acestuia, sau a unor detalii legate de activitățile pe care acesta urmează a le desfășura (stabilite prin caietul de sarcini), nu are decât rolul de a restricționa participarea la procedură și de a afecta costurile finale ale ofertei, fiind nerelevantă în cauză, atât sub aspectul îndeplinirii viitorului contract de achiziție - furnizare autovehicule - cât și sub aspectul relațiilor contractuale dintre project manager și candidat – angajat sau prestator.

În continuare, contestatoarea precizează că cerințele referitoare la standardele OHSAS 18001, SA 8000-2008 și ISO 14001, sunt solicitate cu încălcarea prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, respectiv sunt disproporționate și de natură a restrânge concurența, raportat la obiectul achiziției (furnizarea unor autovehicule speciale).

De asemenea, autoarea contestației arată că pentru factorii de evaluare *Matricea cadrului logic* și *Metodologia de organizare a proiectului*, autoritatea contractantă nu a precizat elementele concrete ale mecanismului de punctare. Mai mult, factorii vizează în fapt elemente ce ar trebui cuprinse în propunerea tehnică, absența lor atrăgând neconformitatea ofertei. Pe de altă parte, metodologia precizată este subiectivă, întrucât lasă la discreția membrilor comisiei de evaluare modalitatea de punctare, fără posibilitatea anticipării de către participanții la procedură a modului în care va fi acordat punctajul pentru oferte.

Astfel, contestatoarea susține că absența unor modalități concrete de punctare, precise (matematice), nu are nicio justificare legală, privând participanții de o informare corectă cu privire la evaluarea și punctarea ofertelor, aceasta putând conduce la denaturarea rezultatului aplicării procedurii. Ori, autoritatea contractantă trebuie să respecte prevederile art. 14 alin. (2) și art. 15 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 199 din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește *Nota* potrivit căreia *toate documentele oficiale depuse de persoanele juridice străine, precum și documentele depuse într-o altă limbă decât cea română de către operatorii economici români, vor fi prezentate în original sau copie legalizată, însoțite de traduceri legalizate în limba română, efectuate în mod obligatoriu de către traducători autorizați*, contestatoarea arată că aceasta apare ca fiind restrictivă și irelevantă în context, în special față de termenele extrem de scurte dintre data publicării anunțului de participare și data depunerii candidaturilor, apreciind că „unicul scop” al prezentării unor traduceri legalizate nefiind decât îngrădirea participanților de a depune candidaturi. Mai mult, atâta timp cât candidații nu au dreptul la a remedia, ulterior, în niciun fel, eventuale deficiențe asupra documentelor lor, apare ca imposibilă depunerea ulterioară a unei traduceri legalizate.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

De asemenea, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12.01.2011, SC SRL atacă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește modalitatea de punctare candidaților în etapa de selecție.

Astfel, prin modalitatea de punctare a subcriteriului *Modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale anterioare* (cap. VI.1. - Modul de selecție al candidaților care vor fi invitați la etapa de depunere a ofertelor din fișa de date a achiziției), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încalcă flagrant prevederile legale în vigoare privind achizițiile publice.

Astfel, luând în considerare *Nota* de la cap. V.4. *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, referitoare la contractele prezentate ca experiență similară, potrivit căreia *operatorii economici care nu și-au îndeplinit condițiile contractuale privind calitatea, termenul de livrare, durata de garanție a produselor și/sau au prezentat documente false la alte proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică vor fi respinși din cadrul procedurii de atribuire a contractului*, contestatoarea menționează că se constată faptul că autoritatea contractantă ia în calculul punctajului două situații în care candidații trebuie să fie descalificați (fișa de date a achiziției - cap. V. *Criterii de calificare*).

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în loc să pornească în calculul punctajului de la o valoare minimă și să se punteze considerând doar avantajele/performanțele/valorile suplimentare pe care le pot dovedi potențialii candidați, scade din punctajul maxim (20 de puncte), în cazul neîndeplinirii nivelului de calitate al produselor 10 puncte și în cazul nerespectării termenului de livrare încă 10 puncte, respectiv candidatul obține 0 puncte la acest subcriteriu, dar totuși se califică.

Totodată, având în vedere cele precizate în Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, pe care toți candidații sunt obligați să o prezinte, contestatoarea apreciază că acest subcriteriu de evaluare este artificial introdus în punctaj, el neputând să reprezinte un factor real de diferențiere între candidați.

De asemenea, autoarea contestației susține că nu sunt specificate condițiile pe care candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi punctați cu 20 puncte. Prin urmare, operatorii economici care și-au îndeplinit obligațiile contractuale privind calitatea, termenul de livrare, dar nu au respectat alte condiții contractuale, cum ar fi durata de garanție a produselor, vor primi punctaj maxim pentru acest subcriteriu.

Referitor la cerința privind certificările ce trebuie prezentate de către candidați pentru expertul coordonator implementare infrastructură hardware, autoarea contestației susține că aceasta nu se justifică. Niciuna dintre certificările solicitate nu este necesară în derularea activităților specifice în proiect, pentru acest expert. Mai mult, aceste certificări nu sunt specifice unui expert infrastructură hardware.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Prin adresa nr. 18.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 18.01.2011, (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului punctul de vedere la cele trei contestații depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând respingerea acestora ca lipsite de interes, lipsite de obiect și nefondate, precum și dispunerea continuării procedurii.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia suspendării procedurii de atribuire și, totodată, a adoptat unele măsuri corective ce au fost comunicate atât Consiliului cât și celor trei contestatoare.

Referitor la contestația înaintată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea ca lipsită de obiect a criticii potrivit căreia calendarul procedurii de atribuire este prea scurt, împiedicând operatorul economic să adreseze solicitări de clarificări și respectiv, să-și pregătească și să depună candidatura, deoarece a adoptat măsura corectivă constând în suspendarea procedurii de atribuire cumulat cu angajamentul de a prelungi data limită de depunere a candidaturilor.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a eliminat din fișa de date aferentă primei etape a procedurii, cerința referitoare la prezentarea autorizației de livrare, concomitent cu completarea caietului de sarcini aferent celei de-a doua etape a procedurii.

Enunțând cerința minimă de calificare astfel cum a fost modificată, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere devine lipsit de obiect.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă activitățile principale presupuse de îndeplinirea viitorului contract, considerând pe deplin justificată impunerea cerințelor minime referitoare la experiența profesională (lotul 5).

În ceea ce privește critica potrivit căreia *autoritatea contractantă descrie efectiv fișele de post ale anumitor experți, pierzând din vedere faptul că se dorește achiziționarea unui camion (...)*, autoritatea contractantă consideră că atingerea obiectivului lotului 5 (livrarea unor sisteme integrate de comandă și control la cheie care să ofere suport pentru desfășurarea activităților specifice de intervenție în cazul existenței unei situații de urgență) depinde și de modul de gestionare a proiectului din punctul de vedere al resurselor umane atrase. Astfel, echipa de specialiști a operatorului economic trebuie să posede competențe demonstrate în activitățile specifice obiectului contractului. De asemenea, amintește că cerințele criticate au fost stabilite strict în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă activitățile principale presupuse de îndeplinirea viitorului contract, care au justificat impunerea cerințelor minime referitoare la resursele umane, indicând studiile, nivelul experienței profesionale, precum și certificările profesionale solicitate pentru fiecare specialist în parte.

În consecință, autoritatea contractantă susține că a solicitat cele strict necesare pentru îndeplinirea în bune condiții a contractului ce urmează a fi atribuit, respectând dispozițiile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că nu a restricționat participarea operatorilor economici la procedură prin impunerea acestor cerințe, dând posibilitatea ofertanților de a propune și specialiști care nu sunt angajați permanent ai operatorilor economici, dar care, prin Declarația de disponibilitate se angajează la

îndeplinirea contractului pe durata de execuție a acestuia. Mai mult, prin documentația de atribuire, s-a prevăzut și completarea în mod obligatoriu a Angajamentului privind resursele umane, potrivit căruia operatorul economic se angajează la înlocuirea persoanelor propuse numai cu persoane având cel puțin calificările celor nominalizate inițial și luate în calcul la evaluarea ofertei.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că a decis eliminarea certificărilor SA 8000 și OHSAS 18001 și înlocuirea acestora cu prezentarea unor declarații pe proprie răspundere.

În privința solicitării certificărilor ISO 27001 și IT ISO 20000, specifice lotului nr. 5, autoritatea contractantă își motivează acest demers raportându-se la necesitatea realizării unor centre integrate de comandă și control, a soluției software necesare, a integrărilor cu sisteme existente în cadrul unor instituții abilitate (ANAR, STS, ANM, alte sisteme complexe de monitorizare ale radiațiilor, etc.). Ori, pentru a putea realiza integrarea cu sistemele mai sus menționate și, în principal, cu sistemul 112, implementatorul soluției software trebuie să dețină certificările solicitate, cu mențiunea că într-o situație contrară, sistemele nu vor putea fi integrate, devenind nefuncționale. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este necesar ca operatorul economic să dețină un certificat privind managementul pentru securitatea informației din seria ISO 27001 sau certificate echivalente (emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene), ținând cont că informațiile vehiculate (documente, hărți) sunt confidențiale.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, în parte, ca fiind lipsit de obiect și, în parte, ca fiind nefondat.

În ceea ce privește subfactorul *Metodologia de organizare a proiectului* (lotul 5), autoritatea contractantă susține că a urmărit punctarea ofertanților a căror organizare, mod de lucru, proceduri interne pot susține implementarea unui astfel de proiect complex (livrarea unor sisteme integrate de comandă și control la cheie care să ofere suport pentru desfășurarea activităților specifice de intervenție în cazul existenței unei situații de urgență).

În continuare, autoritatea contractantă descrie metodologia de punctare a acestui factor (5 puncte pentru prezentarea unui plan complet de asigurare a calității proiectului, față de 0 puncte pentru prezentarea unui plan incomplet), arătând că pentru elemente suplimentare aduse ofertei (manualul calității, prezentarea detaliată a tuturor procedurilor interne care acoperă integral activitățile desfășurate în vederea implementării proiectului) se acordă câte 5 puncte. Autoritatea contractantă susține că, prin sintagma *planul complet de asigurare a calității*, înțelege acel plan în care se regăsesc descrise și reglementate toate activitățile proiectului, toate template-urile de livrabile, procedurile folosite în proiect, astfel încât orice

activitate descrisă/solicitată în caietul de sarcini să fie reglementată și proceduralizată (ex. comunicarea în cadrul proiectului, modul în care se desfășoară analiza cerințelor beneficiarului, etc.).

Cu referire la subfactorul de evaluare *Matricea cadrului logic*, autoritatea contractantă susține că a urmărit să puncteze acele avantaje reale și evidente date de elaborarea propunerilor tehnice în conformitate cu practicile de Project Management. Astfel, matricea cadrului logic se constituie ca un instrument specific de proiectare a derulării unui proiect și de urmărire a atingerii obiectivelor în cadrul acestuia. Mai mult, este un instrument de lucru foarte eficient pentru managerii de proiect, atât cei ai furnizorului/consultantului cât și cei numiți din partea beneficiarului, deoarece face referire la utilizarea unor metode și a unui limbaj comun în materie de urmărire și evaluare a îndeplinirii obiectivelor stabilite pentru un proiect. Acest instrument este întocmit în momentul cunoașterii cerințelor unui proiect și urmează să fie actualizat pe toată perioada derulării proiectului, în funcție de evoluțiile specifice înregistrate la nivelul activităților desfășurate.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că o ofertă care conține și matricea cadrului logic, în plus față de elementele obligatorii ale propunerii tehnice, este de natură să reflecte un avantaj real și evident, deoarece corelarea obiectivelor cu activitățile din cadrul proiectului și cu modalitățile de evaluare a îndeplinirii obiectivelor demonstrează faptul că ofertantul a înțeles specificul activităților și etapelor proiectului, precum și că, din punctul de vedere al indicatorilor de evaluare a rezultatelor, obiectivele vor fi perfect realizabile și măsurabile.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că în cadrul caietului de sarcini nu există nicio cerință minimă și obligatorie care să se refere în mod direct la prezentarea matricii cadrului logic în cadrul propunerilor tehnice.

În ceea ce privește algoritmul de acordare a punctelor pentru acest factor de evaluare, autoritatea contractantă arată că acesta coincide etapelor de realizare a matricii cadrului logic, așa cum sunt acestea evidențiate în metodologiile de Project Management, în cadrul cărora este explicat modul de realizare și de utilizare a instrumentului menționat.

Față de cele prezentate anterior și având în vedere că factorii de evaluare aferenți lotului 5 au fost stabiliți cu respectarea dispozițiilor art. 14 și art. 15 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

Referitor la criticile din cuprinsul contestației înaintate de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă precizează că cerința potrivit căreia operatorii economici au obligația de a prezenta cazierul judiciar și fiscal atât pentru societate cât și pentru administrator este în

concordanță cu dispozițiile art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu cele ale art. 11 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 9 și art. 10 din Legea nr. 290/2004, cazierul judiciar reprezintă mijlocul probant în ceea ce privește declarația persoanei fizice sau a reprezentantului legal, persoană fizică, ori a persoanei juridice, referitoare la respectarea dispozițiilor art. 180 din OUG nr. 34/2006. În mod similar, în conformitate cu dispozițiile art. 1 din OG nr. 75/2001 privind organizarea și funcționarea cazierului fiscal, cazierul fiscal se organizează în scopul prevenirii și combaterii evaziunii fiscale, precum și în scopul întăririi administrării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat, informații care se subscriu aplicării art. 181 din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că a eliminat din fișa de date aferentă primei etape a procedurii de atribuire, a cerinței referitoare la autorizarea RAR, concomitent cu completarea caietului de sarcini aferent celei de-a doua etape a procedurii în cauză, solicitând respingerea acestui capăt de cerere ca lipsit de obiect.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a eliminat obligația prezentării certificărilor ISO 14001 și OHSAS 18001, înlocuind-o cu aceea a prezentării unor declarații pe proprie răspundere.

Cu privire la capătul de cerere referitor la factorii de evaluare *Matricea cadrului logic și Metodologia de organizare a proiectului*, autoritatea contractantă arată că susține aceleași argumente prezentate și în cazul contestației formulate de SC ▪ SRL.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor formulate de către contestatoare în ceea ce privește obligația prezentării documentelor în limba română. În acest sens, arată că, potrivit Constituției, limba română este singura limbă oficială a statului român, aspect precizat explicit în documentația de atribuire.

Referitor la contestația înaintată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă precizează că a eliminat Nota de la Cap. V.4) din fișa de date a achiziției potrivit căreia *operatorii economici care nu și-au îndeplinit condițiile contractuale privind calitatea, termenul de livrare, durata de garanție a produselor și/sau au prezentat documente false la alte proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică vor fi respinși din cadrul procedurii de atribuire a contractului*, astfel încât nu mai există nicio contradicție privind modalitatea de interpretare a modului de îndeplinire a unor obligații contractuale anterioare. În consecință, punctajul în cauză urmează a fi acordat conform metodologiei descrise, respectiv prin acordarea punctajului maxim candidaților care nu se încadrează în situațiile descrise și, după caz,

depunerea candidațiilor care se încadrează în una sau în ambele situații descrise.

Cu privire la capătul de cerere privitor la *expertul coordonator implementare infrastructură hardware*, autoritatea contractantă susține argumentele prezentate în cazul contestației înaintate de SC ▪ SRL.

Odată cu punctul de vedere la contestații, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație restrânsă accelerată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică (pe 5 loturi) având ca obiect „Furnizare echipamente specifice proiectului *Dezvoltarea și dotarea serviciilor profesionale pentru intervenții în situații de urgență în regiunea ▪*”, defalcată pe loturi, coduri CPV 34144210-3 - *Vehicule de pompieri (Rev.2)*, 34114100-0 - *Vehicule de urgență (Rev.2)*, 34114110-3 - *Vehicule de salvare (Rev.2)*, 34114121-3 - *Ambulanțe (Rev.2)*, 34114122-0 - *Vehicule pentru transportul pacienților (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▪/▪.12.2010 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva modului de organizare a procedurii și a condițiilor de participare la aceasta, conținute de documentația de atribuire, SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând remedierea sau, după caz, anularea procedurii de atribuire.

La analiza excepțiilor invocate de autoritatea contractantă privitor la respingerea contestațiilor pentru lipsa de interes și lipsa de obiect a acestora, în condițiile prevăzute la art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia lor. În fapt, autoarea excepțiilor pune în discuție intervenirea unor măsuri de remediere a documentației față de doar o parte din criticile contestatoarelor. Pentru o mare parte din critici, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca nefondată. În consecință, chiar autoarea excepțiilor, prin argumentele contrarii aduse cererilor contestatoarelor, procură Consiliului informații de fond ce concură cu aprecierea că, deși ar putea exista unele motive de respingere unei părți din cereri ca lipsite de obiect sau de interes, subzistă, în continuare, critici a căror analiză trebuie făcută pe fond. Drept pentru care, după respingerea celor două excepții, Consiliul face analiza pe fond a cererilor.

Văzând obiectul achiziției, Consiliul ia act de faptul că acesta are natură mixtă, autoritatea contractantă urmărind achiziționarea, pe 5

loturi, atât a unor autospeciale cât și a unui centru de comandă și control funcțional, cu asigurarea pregătirii personalului deservent, ce va obține „atestare de formator”(conform caietului de sarcini).

În referire la criticile primelor două contestatoare, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, împotriva utilizării de către autoritatea contractantă a subfactorilor de evaluare a ofertelor pentru lotul 5 (aferenți factorului *propunerea tehnică*) *Matricea cadrului logic* și *Metodologia de organizare a proiectului*, Consiliul consideră că acestea sunt întemeiate. Autoritatea contractantă nu a fost în măsură să motiveze alegerea acestora, punctul de vedere la contestație conținând explicații pur teoretice asupra posibilității de utilizare a unor astfel de factori. Consiliul consideră că tipul acesta de factori de evaluare a ofertelor ar putea fi relevant, cel mult, în proceduri de atribuire ce urmăresc achiziția unor prestări de servicii intelectuale sau de asistență tehnică și nu în proceduri de furnizare a unor bunuri, așa cum este procedura de față.

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că nu există o metodologie concretă de punctare a avantajelor pe care le conține fiecare ofertă în beneficiul autorității contractante. Se reține că, spre exemplu, în lipsa matricei cadrului logic sau a planului complet de asigurare a calității, autoritatea contractantă nu acordă punctaj ofertelor în cauză, în loc să fie respinse, pentru considerente ce țin de ambiguitatea/fermitatea lor, respectiv de posibilitatea de executare a contractului. Într-o interpretare *ad absurdum*, se poate conchide că este posibil ca astfel de oferte să fie considerate admisibile și să fie menținute în competiția pentru desemnarea ofertei câștigătoare, deși nu procură niciun avantaj autorității contractante.

De asemenea, utilizarea de către autoritatea contractantă a sintagmelor *plan complet de asigurare a calității proiectului*, *detalierea procedurilor interne care să acopere integral activitățile* sau *planul calității corelat cu prevederile manualului*, ca repere de evaluare și acordare a punctajelor maxime pentru oferte relevă lipsa de claritate a modului de departajare a ofertelor, suspiciunile lipsei de obiectivitate sau de transparență în luarea deciziilor fiind perfect întemeiate. Astfel, nu se poate cunoaște care este reperul obiectiv al aprecierii că un plan de asigurare a calității este complet sau dacă acesta este corelat complet sau nu cu manualul calității ori dacă primul a acoperit integral activitățile proiectului.

În consecință, Consiliul consideră că utilizarea celor doi subfactori de evaluare este contrară dispozițiilor art. 14 și 15 din HG nr. 925/2006. De asemenea, Consiliul are în vedere că, în concordanță cu dispozițiile art. 199 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea înlocuirii/modificării acestora, textul în cauză având caracter imperativ.

În referire la modul de organizare a procedurii de atribuire, criticat de cele 3 contestatoare (tipul procedurii, accelerarea procedurii,

departajarea candidaților, termenele de solicitare și de răspuns la clarificări, termenul de întocmire a ofertei, inclusiv obligativitatea de prezentare a tuturor documentelor emise în altă limbă, traduse în limba română), Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a înțeles necesitatea luării unor măsuri de remediere, angajamentul acesteia urmând a căpăta efectivitate după reluarea procedurii, ce a fost suspendată voluntar.

Se reține de Consiliu că, în conformitate cu art. 83 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a stabili data de depunere a candidaturilor la mai puțin de 10 zile de la transmiterea anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Or, în condițiile în care anunțul a fost publicat în JOUE, data limită de depunere a candidaturilor a respectat termenul minim amintit. Astfel, apare neîntemeiată aprecierea contestatoarelor că data limită stabilită la 12.01.2011 nu asigură o perioadă suficientă de întocmire a documentelor necesare prezentării candidaturii, așa cum impun, la nivel general, dispozițiile art. 71 și 72 din OUG nr. 34/2006. Totodată, propunerea autorității contractante de prelungire a termenului amintit, cu cel puțin 12 zile, este considerată de Consiliu drept o măsură necesară și suficientă de remediere a acestui neajuns al procedurii, reclamat de contestatoare.

În mod implicit, termenele propuse de autoritatea contractantă privitor la posibilitatea de solicitare a clarificărilor și a emiterii răspunsului la acestea apar ca fiind suficiente.

Consiliul are în vedere că inclusiv critica împotriva cerinței ca toate documentele să fie prezentate în traducere, în cazul emiterii lor în altă limbă, se baza pe același motiv, privitor la perioada scurtă de întocmire a lor și de prezentare de către candidați, ce nu mai subzistă (autoritatea contractantă înțelegând să decaleze termenele ce se impun).

În referire la posibilitatea/dreptul autorității contractante de a face apel la accelerarea procedurii de atribuire, Consiliul constată că, pe de o parte, aceasta s-a adresat anterior autorității de reglementare, ce are, concomitent, conform dispozițiilor art. 49 din OUG nr. 34/2006, și competența de a verifica anunțurile de participare anterior publicării lor. Pe de altă parte, luând act atât de intenția explicită a autorității contractante de a prelungi perioada în cauză cu cel puțin 12 zile cât și de perioada de suspendare voluntară a acesteia, Consiliul consideră că este lipsită de interes cercetarea asupra dreptului acesteia de a accelera procedura, aceasta neoperând în fapt, respectiv, neîmpiedicând operatorii economici în mod efectiv la pregătirea candidaturii.

Referitor la modul de atribuire a punctajului pentru candidați, prin raportare la experiența similară a acestora, Consiliul constată că se impune corelarea condițiilor de la capitolele: V.1 privind situația personală, V.4 privind capacitatea tehnică, litera c) din Notă și

capitolul VI.1 privind selecția candidaților, din fișa de date a achiziției, cu intenția autorității contractante de a remedia aspectele criticate. Astfel, deși prin clarificări, autoritatea contractantă a eliminat din cuprinsul capitolului V.4 mențiunea privind eliminarea ofertanților ce nu și-au îndeplinit în mod conform contractele prezentate drept experiență similară, acest demers nu l-a corelat cu precizarea din fișa de date a achiziției de la capitolul V.1 privind același mod de excludere, raportat la situația personală a candidatului. În acest caz, mențiunea excluderii candidatului enunțată la litera c1) a capitolului V.1 din fișa de date trebuia eliminată, conținutul acesteia reproducând, în fapt, conținutul literei c<sup>1</sup>) a art. 181 din OUG nr. 34/2006. Conform dispozițiilor acestui articol, se acordă autorității contractante posibilitatea de a respinge astfel de ofertanți (fără a fi obligatorie conduita în sine), ce nu și-au îndeplinit obligațiile contractuale în ultimii 2 ani.

Totodată, văzând modalitatea de acordare a punctelor pentru acest criteriu de evaluare a candidaturii, Consiliul consideră că sunt nefondate criticile contestatoarei împotriva intenției autorității contractante de a depuncta ofertele, pornind de la un punctaj reper. Modalitatea în cauză nu poate dezavantaja contestatoarea, în cazul în care ar prezenta contracte executate fără deficiențe sau întârzieri de livrare (în acest caz putând primi punctaj maxim).

În referire la criticile împotriva obligativității de prezentare de către candidați a autorizației pentru livrare a produselor emise de producător precum și a omologării RAR pentru punerea în circulație, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a dispus măsurile de remediere necesare, în sensul menținerii obligațiilor în cauză doar în privința ofertanților (conform clarificărilor emise urmare a deciziei nr. \*/13.01.2011). În consecință, criticile contestatoarelor referitor la acestea au rămas fără obiect.

Referitor la măsurile de remediere a documentației dispuse de autoritatea contractantă cu privire la cerințele de calificare regăsite la capitolul V din fișa de date a achiziției ce vizează Certificările OHSAS 18001, SA 8000-2008 și ISO 14001, Consiliul constată că acestea sunt parțiale. Deși autoritatea contractantă a admis prezentarea și a unor documente/certificări echivalente sau a unor declarații pe proprie răspundere, acestea sunt condiționate atât de respectarea legislației în domeniu (referitor la sănătatea și securitatea ocupațională ori solidaritatea socială și protecția mediului) cât și de regulile de obținere a certificărilor amintite. În consecință, Consiliul constată că reformularea cerințelor de calificare amintite trebuie să conțină informația potrivit căreia declarația pe proprie răspundere depusă de către candidați conține angajamentul acestora de a respecta dispozițiile legale în materie și nu regulile de emitere a certificărilor de implementare a standardelor amintite. De altfel, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu Ordonanța nr. 39/1998

privind activitatea de standardizare națională, în România nu este obligatorie aplicarea unui standard național, decât în măsura în care, pentru considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății etc. este necesară adoptarea unei măsuri pe baza unei reglementări tehnice. De asemenea, Consiliul are în vedere că, în conformitate cu dispozițiile art. 176 lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, doar standardele de asigurare a calității și standardele de protecție a mediului pot fi considerate drept criterii de calificare a ofertanților, cu mențiunea că standardele de protecție a mediului pot fi aplicate doar în proceduri ce au ca obiect derularea unor servicii sau desfășurarea unor lucrări ce ar putea afecta mediul (neavând incidentă în cauza de față, obiectul achiziției fiind furnizarea de bunuri).

Drept pentru care, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să elimine din cele 3 cerințe de calificare, așa cum le-a modificat, textul de după formularea „conform legislației în vigoare” până la, exclusiv, formularea „sau a unor certificate echivalente”.

Criticile contestatoarei SC ▪ SRL împotriva obligației candidaților de a prezenta atât cazierul judiciar cât și cazierul fiscal pentru „societate cât și pentru administrator/administratori” odată cu declarația pe proprie răspundere (Formular nr. 1, atașat documentației de atribuire) că nu se află în situația prevăzută la art. 180 din OUG nr. 34/2006 sunt apreciate de Consiliu întemeiate, în parte. Se are în vedere că, prin art. 180 (evocat), se instituie obligația pentru autoritatea contractantă de a respinge acele oferte/candidaturi înaintate de persoane condamnate, în ultimii 5 ani, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau spălare de bani. Or, astfel de ipoteze, ar fi relevante, cu suficiență, de cazierul judiciar al persoanelor implicate (atât fizice cât și juridice), document considerat edificator chiar prin articolul 182 al aceleiași ordonanțe de urgență. Prin urmare, solicitarea completării unei declarații pe proprie răspundere având un conținut similar apare ca fiind lipsită de relevanță în aprecierea situației personale a candidaților, aspect ce contravine obligației generale, precizate la art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ca documentația de atribuire să fie clară, completă și explicită.

De asemenea, solicitarea de prezentare a cazierului fiscal pentru persoana de reprezentare a candidatului apare ca fiind excesivă, de interes în procedură fiind doar situația operatorului economic, respectiv capacitatea acestuia de a executa contractul și nu situația fiscală a unei persoane de reprezentare.

Mai mult, văzând inclusiv motivația alegerii acestei cerințe de calificare, precizată în punctul de vedere la contestație, Consiliul ia act de faptul că, în cauză, sunt relevante pentru demonstrarea situației fiscale a candidatului documentele emise în condițiile precizate la punctele 2 și 3 ale subcapitolului „Neîncadrarea în prevederile art. 181...”, respectiv certificatele privind plata taxelor și

impozitelor la bugetul de stat și la bugetul local. Solicitarea în mod suplimentar a prezentării cazierului fiscal apare ca fiind excesivă, același articol 182 din ordonanța de urgență statuând că prezentarea unui certificat care să ateste situația fiscală fiind suficientă și relevantă în evaluarea situației personale a candidatului. În aceste condiții, se impune eliminarea cerinței în cauză.

În privința criticilor aceleiași contestatoare împotriva solicitării ca operatorul economic să facă obligatoriu dovada că are angajat cu contract de muncă/contract de colaborare/contract de prestări servicii un *Project Manager – studii superioare tehnice*, cu minim 5 ani vechime (capitolul *Capacitatea tehnico – profesională - Nivel minim impus pentru participarea la Loturile 1-4*) Consiliul constată temeinicia lor.

Conform documentației de atribuire, loturile în cauză privesc exclusiv furnizarea unor autospeciale, respectiv încheierea unui/unor contracte cu executare „uno ictu”, aspect care relevă inutilitatea unui manager de proiect. Mai mult, fiind posibil ca un candidat să participe pentru unul sau mai multe loturi (și nu obligatoriu toate), prezența din partea mai multor candidați, ulterior ofertanți, a mai multor manageri de proiect nu ar putea fi justificată. Se poate pune întrebarea, cum va fi ales managerul de proiect în acest caz? De altfel, așa cum sesiza și contestatoarea, în documentația de atribuire nu sunt cuprinse atribuții speciale ale acestuia sau detalii legate de activitățile pe care acesta urmează a le desfășura. Mai mult, Consiliul ia act de faptul că managerul de proiect face parte din echipa de implementare a proiectului aferent lotului 5, ce presupune și prestarea serviciilor amintite mai sus, pentru asigurarea interconectării/integrării operaționale a produselor din loturile 1-4 (conform alineatului următor al capitolului la care aduce critici contestatoarea).

În consecință, cerința fiind contrară dispozițiilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră necesară eliminarea ei.

În privința criticilor formulate de SC ▪ SRL și SC ▪ SRL împotriva cerințelor de calificare privind prezentarea certificărilor pentru „expertul coordonator implementare infrastructura hardware” precum și a dovezilor referitoare la experiența similară impusă în cazul ofertanților pentru lotul 5 și a certificatelor de tip ISO 27001 privind managementul pentru securitatea informației și IT ISO 20000, Consiliul constată că acestea (în ansamblu) privesc exclusiv achiziția ce face obiectul lotului 5.

În conformitate cu conținutul caietului de sarcini, lotul 5 înglobează furnizarea centrului mobil de comandă și control, complet echipat și funcțional, cu asigurarea personalului tehnic de specialitate și, implicit, serviciile de formare a personalului beneficiarului, în utilizarea acestuia.

Or, constatând că în cauză, raportat la modalitatea de organizare a procedurii de atribuire pentru lotul 5 (privind factorii de evaluare a

ofertelor), este imposibilă dispunerea unor măsuri de remediere a acesteia, Consiliul consideră lipsită de interes, la acest moment, analiza pe fond a criticilor asupra criteriilor de calificare amintite mai sus.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile, în parte și dispune anularea procedurii de atribuire privitor la lotul nr. 5 și continuarea acesteia în raport cu loturile 1-4, în maxim 10 zile de la primirea prezentei. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire aferentă procedurii ce continuă și comunicarea modificărilor, de îndată după intervenirea lor, în condițiile precizate la art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006. În acest scop, autoritatea contractantă:

- va stabili o nouă dată limită de depunere a candidaturilor, ce nu va fi mai mică de 12 zile de la data publicării modificărilor în SEAP;
- va preciza un nou termen de primire a solicitărilor de clarificare și, în mod implicit, de transmitere a răspunsurilor la acestea;
- va elimina din capitolul V.1 al fișei de date a achiziției mențiunea excluderii candidatului enunțată la litera c1) a acestuia;
- va elimina textul de după formularea „conform legislației în vigoare” până la, exclusiv, formularea „sau a unor certificate echivalente” din cuprinsul cerințelor de calificare, modificate prin clarificări, privitor la Certificările OHSAS 18001 și SA 8000-2008 și va elimina complet cerința de prezentare a standardului ISO 14001;
- va elimina, în tot, cerința de prezentare a cazierului fiscal;
- va elimina una din condițiile de dovedire a îndeplinirii cerinței de calificare privind situația personală a candidatului, raportată la prevederile art. 180 din ordonanță, respectiv, fie prezentarea cazierului judiciar, fie prezentarea formularului nr. 1;
- va elimina cerința de prezentare de către candidați, pentru loturile 1-4, a unui *Project Manager*.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) file.