

# **DECIZIE**

**BO2011\_0365**

**Data: .2011**

Prin contestația transmisă prin e-mail la data de 30.11.2010 ora 18:22, înregistrată la CNSC sub nr. /02.12.2010, formulată de , cu sediul în , înscrisă la Camera de Comerț și Industrie sub nr. de identitate , având număr de înregistrare fiscală , reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de SC SA, cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă ”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă și întocmirea unui nou caiet de sarcini cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația depusă de în contradictoriu cu SC SA, obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să refacă documentația de atribuire conform celor reținute în motivarea prezentei decizii și să publice în SEAP modificările și completările cu privire la cerințele tehnice ce trebuie îndeplinite de propunerea tehnică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația transmisă prin e-mail la data de 30.11.2010 ora 18:22, înregistrată la CNSC cu nr. 1/02.12.2010, formulată de 1 în contradictoriu cu SC 1 SA, împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă 1”, s-a solicitat anularea caietului de sarcini și întocmirea unui nou caiet de sarcini cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare.

În motivarea contestației, 1 menționează că în data de 1.11.2010 a fost publicată în SEAP documentația de atribuire pentru licitația organizată de SC 1 SA.

Contestatoarea consideră prevederile punctului 2.1.1.2.5. ca fiind inacceptabile, având în vedere că ele pot determina interpretări diverse în ceea ce privește modul de întocmire a ofertelor.

Un alt motiv pentru care consideră prevederile menționate mai sus ca fiind inacceptabile este acela că termenul pentru depunerea ofertelor în condițiile impuse prin caietul de sarcini nu se poate respecta. Precizarea privind obligativitatea inspecției televizate pentru elaborarea ofertei, implică golirea conductelor de transport DN 600, 800 și 1000 mm în lungime totală de 10566 m pe o perioadă de circa 2-3 luni, timp necesar pentru efectuarea inspecțiilor televizate. Alegerea metodei de reabilitare a conductelor lăsată la latitudinea ofertanților și care urmează să fie aprobată de inginer (beneficiar sau consultant) fără precizarea condițiilor în calitate și de garanție a lucrărilor conduce la soluții diverse și implicit valori diferite ale ofertelor.

1 precizează că este absolut obligatoriu ca prin caietul de sarcini să se precizeze metoda de reabilitare care să respecte normele europene de calitate și care să confere posibilitatea tuturor ofertanților de a elabora oferte cu respectarea aceluiași specificații.

În concluzie, consideră necesară completarea caietului de sarcini cu precizarea unei metode unice de realizare a reabilitării valabilă pentru toți ofertanții și efectuarea în prealabil a inspecției televizate de către beneficiarul rețelelor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1/03.12.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de 1.

SC 1 SA, prin adresa nr. 1/14.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. 1/14.01.2011, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de 1, iar prin adresa nr. 1/14.01.2011 înregistrată la CNSC sub nr. 1/17.01.2011 a transmis și restul documentelor solicitate.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea deciziei de continuare a procedurii de atribuire ca temeinică și legală.

SC ▪ SA precizează că în data de 30 noiembrie 2010 orele 17:30, în calitate de autoritate contractantă a recepționat prin fax scrisoarea adresată de către operatorul economic ▪, prin care este informată cu privire la depunerea unei contestații la documentația de atribuire a contractului de lucrări „Reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă ▪” la Consiliul Național de Soluționarea a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă susține că a publicat în SEAP la data de ▪.11.2010 anunțul de participare nr. ▪/24.11.2010 privind atribuirea contractului de lucrări „Reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă ▪” având atașată în format electronic documentația de atribuire aferentă.

Prin publicarea documentației de atribuire în format electronic, orice operator economic interesat să depună ofertă, avea posibilitatea să-și exercite dreptul de a solicita clarificări, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006, cu privire la cele precizate în documentație, inclusiv informațiile prezentate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că operatorul economic ▪ fără să țină seama de acest drept care, reglementat prin lege are rolul clarificării informațiilor și îndrumarea operatorilor pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de a elabora și depune oferta, acesta înaintează contestație la documentația de atribuire a unui contract finanțat de UE cu scopul declarat de a decala calendarul procedurii prin „anularea” documentației de atribuire și în vederea elaborării unui nou caiet de sarcini. Cu privire la cele invocate de compania ▪ ca fiind în contradicție cu legislația în vigoare, comunică răspunsul său potrivit căruia:

- întocmirea ofertelor de către participanții la licitație se va face pe baza caietului de sarcini din documentația de atribuire care conține informațiile necesare, acesta fiind elaborat în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 și pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în format electronic, tuturor operatorilor economici interesați.

- data limită de depunere a ofertelor și a termenelor privind desfășurarea procedurii, au fost stabilite în deplin acord cu calendarul procedurii, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 75 din OUG 34/2006, totodată, precizează faptul că toate informațiile necesare elaborării ofertei au fost cuprinse în documentația de atribuire publicată, inclusiv termenele stabilite au fost stabilite în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice ale acestuia.

- modul de interpretare a contestatoarei cu privire la obligația ofertantului de realizarea inspecției televizate în vederea elaborării ofertei, este deplin eronat.

În conformitate cu art. 170 din OUG 34/2006, oferta se va realiza pe baza informațiilor care sunt prezentate în caietul de sarcini din documentația de atribuire. În caietul de sarcini se face referire la faptul că această activitate este în atribuția "Antreprenorului", care prin definiție reprezintă ofertantul caruia îi este atribuit contractul de lucrări, nu a fiecărui participant la procedură.

- Metoda de reabilitare propusă prin caietul de sarcini este "fără deschidere de tranșee" și toți ofertanții sunt obligați să respecte această cerință. O altă cerință a caietului de sarcini este "aplicarea metodelor minimale de cămășuire" pentru reabilitarea conductelor ce fac parte din Obiectul de investiții 5 - Reabilitare conducte transport apă potabilă în municipiul ▪. Deasemenea, sunt explicitate foarte clar etapele procesului tehnologic de reabilitare a conductelor de aducțiune pe care toți ofertanții sunt obligați să le respecte precum și ale altor elemente existente cum ar fi vane, dispozitive de aerisire, golire. Dacă sunt necesare clarificări referitoare la realizarea acestor etape autoritatea contractantă menționează că este în măsură să răspundă la ele.

- În faza de proiectare, nu s-a putut preciza cu exactitate de către proiectant, o singură metodă de reabilitare a tronsoanelor de conductă, deoarece starea fizică de uzură nu se poate cunoaște cu exactitate decât după golirea, curățarea și inspecția televizată a acesteia. Aceasta procedura nu se poate face decât în timpul execuției, de către Antreprenor, care trebuie să asigure prin by-pass-uri continuitatea furnizării apei potabile. De aceea au fost recomandate mai multe metode de reabilitare care vor trebui aplicate în funcție de constatările care se vor face cu ocazia inspecțiilor televizate de către Antreprenor, inginer și autoritatea contractantă. În consecință, rămâne la latitudinea executantului alegerea celei mai avantajoase metode, în funcție de rezultatul inspecției televizate. Menționează că inspecția televizată este parte componentă a prezentei proceduri de execuție de lucrări - este practic următoarea etapă după golirea și curățarea conductelor, etapa în baza căreia se va stabili metoda de execuție a lucrării.

- Deoarece prețul contractului va fi fix și ferm, s-a făcut recomandarea ca potențialii ofertanți să stabilească un preț care să acopere oricare dintre metodele de reabilitare prevăzute în caietul de sarcini care ar putea fi aleasă după inspecția televizată, fiind exclusă orice suplimentare ulterioară a prețului ofertei pe aceste considerente.

SC ▪ SA face mențiunea că acest contract face parte din cadrul unui proiect major "Extinderea și modernizare infrastructurii de apă și apă uzată în județul ▪" care face parte din Programul Operațional

Sectorial de Mediu pentru asistența structurală prin Fondul European de Dezvoltare Regională și Fondul de Coeziune în conformitate cu obiectivul Convergență din România și solicită a se soluționa cauza în regim de urgență.

Menționează că în data de 14.01.2011 a suspendat procedura de atribuire a prezentului contract de lucrări.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări „reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă”, pe o perioadă de 34 de luni, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. 1/11.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că anunțul de participare nr. 1 împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 11.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 50.004.536 Lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a fost stabilită inițial pentru data de 19.01.2011, iar la data de 14.01.2011 autoritatea contractantă a hotărât suspendarea procedurii de atribuire, publicând în SEAP măsura suspendării la rubrica „stare procedură”.

Analizând criticile formulate de 1, Consiliul constată că 1 formulează critici ce vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, solicitând anularea caietului de sarcini și obligarea autorității contractante la întocmirea unui nou caiet de sarcini care să respecte dispozițiile legale în vigoare, întrucât „prevederile punctului 2.1.1.2.5.-obiect 5-sunt inacceptabile”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul contractului de „reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă”, realizarea următoarelor lucrări:

-obiect 1-extindere aducțiune 1-valoare estimată=6.467.918 lei fără TVA;

-obiect 2-extindere aducțiune 1 de Jos-valoare estimată=6.167.889 lei fără TVA;

-obiect 3-extindere aducțiune 1 de 1-valoare estimată=4.327.499 lei fără TVA;

-obiect 4-reabilitare aducțiune 1--valoare estimată=11.767.118 lei fără TVA;

-obiect 5-reabilitare conducte de transport apă potabilă în Municipiul 1-valoare estimată=21.274.113 lei fără TVA: tronsoanele de conductă Dn 800 mm, includ 2 artere cu lungimi de 3.830 m, respectiv 3.650 m; tronsoanele de conductă Dn 600 mm, includ 2

artere cu lungimi de 1.186 m, respectiv 1.095 m și tronsonul de conductă Dn 1000 mm cu lungimea de 805 m”.

Conform pct.ului VI.5.- modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat, „[...]”, propunerea tehnică a ofertantului va include dar nu va fi limitată la următoarele: memoriu tehnic în care se vor descrie metodele de lucru propuse/proceduri de execuție; [...]; fișe tehnice. Conținutul solicitat pentru aceste documente este expus în volumul III.A.2. și III.A.3. Prezentarea unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele din volumul III.A.2 și III.A.3. poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă”.

Analizând conținutul volumului III.A.2. și III.A.3. din cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, nu a formulat cerințe cu privire la obiect 5-reabilitare conducte de transport apă potabilă în Municipiul ▪, contestat în prezenta cauză, ci doar cu privire la obiect 1-extindere aducțiune ▪; obiect 2-extindere aducțiune ▪ de Jos; obiect 3-extindere aducțiune ▪ de ▪ și obiect 4-reabilitare aducțiune --▪.

Cu privire la volumul III. A.1. punctul 2.1.1.2.5.-obiect 5-reabilitare conducte de transport apă potabilă în Municipiul ▪, prevăzut în caietul de sarcini și contestat în prezenta cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut: “[...]”; reabilitarea conductelor existente Dn 1000 mm, Dn 800 mm și Dn 600 mm prin metode speciale, fără săpătură deschisă. Etapele principale necesare pentru reabilitarea conductelor de alimentare cu apă pe care trebuie să le respecte antreprenorul (ofertantul declarat câștigător) sunt:

- cunoașterea amplasamentului;
- inspecție televizată și inspecție vizuală a lucrărilor;
- alegerea metodei de reabilitare și elaborarea ofertei cu respectarea cerințelor minimale din prezentul caiet de sarcini; [...]; după terminarea lucrărilor de reabilitare a fiecărui fir de conductă în parte, debitul transportat pe fiecare conductă va fi cel puțin egal cu:
- Q=555 l/s (2000 mc/h) transportat de tronsonul de conducta Dn 800 mm reabilitat-Fir I;
- Q=555 l/s (2000 mc/h) transportat de tronsonul de conducta Dn 800 mm reabilitat-Fir II;
- Q=150 l/s (540 mc/h) transportat de tronsonul de conducta Dn 600 mm reabilitat-Fir I;
- Q=150 l/s (540 mc/h) transportat de tronsonul de conducta Dn 600 mm reabilitat-Fir II;
- Q=800 l/s (2850 mc/h) transportat de tronsonul de conducta Dn 1000 mm reabilitat. Pentru toate conductele, antreprenorul (ofertantul declarat câștigător) va realizeze inspecția TV și o examinare a traseului conductei, înaintea începerii lucrărilor. Aceste studii trebuie completate de un studiu de teren privind traseul exact al conductelor, pentru localizarea exactă a schimbărilor de direcție ce

pot împiedica execuția reabilitării fără săpătură deschisă. După ce va realiza inspecția televizată și vizuală, antreprenorul (oferantul declarat câștigător) va elabora oferta de reabilitare a conductelor de transport apă potabilă, alegând una din metodele de reabilitare fără săpătură deschisă, printre care metodele minimale ce pot fi folosite sunt cele ce se bazează pe cămășuire cu polietilenă la interiorul conductelor, prin torcretare la interiorul conductei existente sau altă metodă justificată de antreprenor (oferantul declarat câștigător) și aprobată de inginer. [...]”.

Consiliul reține că operatorii economici care participă în calitate de ofertanți în cadrul prezentei proceduri nu vor putea să-și întocmească oferta (propunerea financiară și tehnică) pentru obiect 5-reabilitare conducte de transport apă potabilă în Municipiul ▪ a cărei valoare estimată este de 21.274.113 lei fără TVA, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat îndeplinirea și respectarea unor cerințe tehnice și necesar de liste de materiale în cadrul documentației de atribuire aflată la dosarul cauzei, ci după ce va realiza inspecția televizată și vizuală, antreprenorul (oferantul declarat câștigător) va elabora oferta de reabilitare a conductelor de transport apă potabilă, alegând una din metodele de reabilitare fără săpătură deschisă.

Această concluzie rezultă și din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația în cauză, în care precizează: “întocmirea ofertelor de către participanții la licitație se va face pe baza caietului de sarcini din documentația de atribuire care conține informațiile necesare, acesta fiind elaborat în conformitate cu prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006 și pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în format electronic, tuturor operatorilor economici interesați. [...]. Modul de interpretare al contestatarului cu privire la obligația oferantului de realizare a inspecției televizate în vederea elaborării ofertei este deplin eronat. În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, oferta sa se va realiza pe baza informațiilor care sunt prezentate în caietul de sarcini din documentația de atribuire. În caietul de sarcini se face referire că această activitate este în atribuția antreprenorului, care prin definiție reprezintă oferantul căruia îi este atribuit contractul de lucrări, nu a fiecărui participant la procedură. [...]. În faza de proiectare, nu s-a putut preciza cu exactitate de către proiectant, o singură metodă de reabilitare a tronsoanelor de conductă, deoarece starea fizică de uzură nu se poate cunoaște decât după golirea, curățarea și inspecția televizată a acesteia. [...]. Menționăm că inspecția televizată este parte componentă a prezentei proceduri de execuție de lucrări, este practic următoarea etapă după golirea și curățarea conductelor, etapă în baza căreia se va stabili metoda de execuție a lucrării. Deoarece prețul contractului va fi fix și ferm s-a făcut de către autoritatea contractantă recomandarea ca potențialii

ofertanți să stabilească un preț care să acopere oricare dintre metodele de reabilitare [...]”.

Consiliul constată ca incidente în prezenta cauză, următoarele prevederile legale:

“-art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006: propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă.

- art. 35 din OUG nr. 34/2006: (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcarea și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se



definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

- art. 36 din OUG nr. 34/2006: (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de

certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

- art. 38 din OUG nr. 34/2006: (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.

-art. 170 din OUG nr. 34/2006: Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

- și art. 173 din OUG nr. 34/2006: (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative numai în cazul în care criteriul de atribuire este cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic.

(2) Anunțul de participare trebuie să precizeze în mod explicit dacă este permisă depunerea de oferte alternative sau dacă această posibilitate este interzisă. În cazul în care această precizare lipsește, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”; și

-art. 34. alin. (1) din HG nr. 925/2006: În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.

-art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006: Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini;

-art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 37 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006: Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

-și art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006: După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop”.

Consiliul urmează să admită criticile formulate de contestatoare cu privire la lipsa cerințelor din cadrul punctului 2.1.1.2.5.-obiect 5-reabilitare conducte de transport apă potabilă în Municipiul ▪, având în vedere că prin lipsa caracteristicilor tehnice din cadrul caietului de sarcini la obiectul 5-reabilitare conducte de transport apă potabilă în Municipiul ▪ a cărei valoare estimată este de 21.274.113 lei fără TVA, nu se poate întocmi ofertă (propunere financiară și tehnică), prin sintagma „urmând ca după realizarea inspecției televizate și vizuale de către ofertantul declarat câștigător, antreprenorul (ofertantul declarat câștigător) va elabora oferta de reabilitare a conductelor de transport apă potabilă, alegând una din metodele de reabilitare fără săpătură deschisă”, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, anterior citate, întrucât așa cum precizează în cadrul documentației de atribuire, ofertantul declarat câștigător va elabora oferta de reabilitare după realizarea inspecției televizate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, pentru considerentele expuse în motivare, contestația depusă de ▪ în contradictoriu cu SC ▪ SA, va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii să refacă documentația de atribuire prin completarea caietului de sarcini cu cerințe tehnice specifice, pentru obiectul 5-reabilitare conducte de transport apă potabilă în Municipiul ▪, și să publice în SEAP modificările și completările cu privire la cerințele tehnice ce trebuie îndeplinite de propunerea tehnică.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

### **Opinie separată:**

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, constat următoarele:

SC ▪ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de „Reabilitare și extindere conducte de transport și aducțiuni apă potabilă în sistemul zonal de alimentare cu apă ▪”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.11.2010.

▪ formulează critici cu privire la caietul de sarcini referitor la obiectul “Reabilitare conducte transport apă potabilă în municipiul ▪”, solicitând precizarea unei metode unice de realizare a reabilitării conductelor valabilă pentru toți ofertanții pentru a da acestora posibilitatea de a elabora oferte cu respectarea aceluiași specificații și efectuarea în prealabil a inspecției televizate de către beneficiarul rețelelor, arătând și faptul că termenul pentru depunerea ofertelor în condițiile impuse prin caietul de sarcini nu se poate respecta.

Resping, ca nefondată, critica ▪ cu privire la faptul că pentru întocmirea ofertelor pentru obiectul “Reabilitare conducte transport apă potabilă în municipiul ▪” este necesară precizarea unei metode unice de realizare a reabilitării conductelor din următoarele motive:

- În secțiunea III.A.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează la punctul 3.4.1 "Studii pregătitoare" că execuția reabilitării se va face "fără săpătură deschisă", stabilind astfel metoda generală de execuție a lucrărilor, iar la punctele 3.4.2 "Pregătirea conductei" și 3.4.3 "Lucrări de reabilitare" aceasta face referire și descrie "cămășuirea" ca fiind metoda de reabilitare a conductelor în baza căreia a fost întocmit caietul de sarcini;

- În adresa de clarificări nr. 4/14.01.2010, publicată în SEAP în data de 14.01.2010, autoritatea contractantă precizează că "metoda de reabilitare precizată în Caietul de sarcini este "fără deschidere de tranșee" și că "o altă cerință precizată în caietul de sarcini este aplicarea "metodelor minimale de cămășuire", reconfirmând prevederile caietului de sarcini;

- precizarea unei anumite metode de "cămășuire" nu poate fi realizată decât ulterior golirii, curățării și inspecției televizate ale conductelor, acesta fiind momentul când poate fi constatată starea fizică de uzură a conductei, reținând, în soluționare, susținerile autorității contractante, în acest sens, din adresa susmenționată și din punctul de vedere exprimat cu privire la contestația depusă de 4;

- stabilirea unei anumite metode de "cămășuire" anterior inspecției televizate ar obliga autoritatea contractantă să ia în calcul la stabilirea valorii estimate a metodei cu costul cel mai ridicat pe metru liniar pentru a se asigura că lucrările executate vor îndeplini criteriile de performanță necesare bunei funcționării a rețelei de alimentare cu apă potabilă a municipiului 4 și ar conduce la cheltuieli nejustificate care încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006;

- prevederile caietului de sarcini, așa cum a fost întocmit de autoritatea contractantă respectă prevederile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv "Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.", fiind definite conform alin. (6) lit. (b) al aceluiași articol, respectiv "... prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv", autoritatea contractantă stabilind performanțele ce trebuie îndeplinite de conductele reabilitate în Secțiunea III.A.2 punctul 1.2.1 "Debitul care trebuie restabilit" și punctul 1.2.2 "Acțiuni exercitate asupra conductelor", după cum urmează:

"După terminarea lucrărilor de reabilitare a fiecărui fir de conductă în parte, debitul transportat de fiecare conductă trebuie să fie cel puțin egal cu:

- Q = 555 l/s (2.000 mc/h) transportat de tronsonul de conductă Dn 800 mm reabilitat – Fir I;
- Q = 555 l/s (2.000 mc/h) transportat de tronsonul de conductă Dn 800 mm reabilitat – Fir II;
- Q = 150 l/s (540 mc/h) transportat de tronsonul de conductă Dn 600 mm reabilitat – Fir 1;
- Q = 150 l/s (540 mc/h) transportat de tronsonul de conductă Dn 600 mm reabilitat – Fir 2;
- Q = 800 l/s (2850 mc/h) transportat de tronsonul de conductă Dn 1000 mm reabilitat.

După reabilitare, noile conducte trebuie să reziste la următoarele acțiuni:

- Tracțiune sau împingere în faza de execuție;
- Presiunea verticală a umpluturilor;
- Presiunea verticală a sarcinilor rezultate din trafic;
- Presiunea orizontală;
- Presiunea hidrostatică eventuală;
- Presiunea de regim: PN8;
- Presiunea de probă: PN12.”

Nu se reține, în soluționare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că din cauza neprecizării metodei de reabilitare nu pot fi întocmite propuneri financiare comparabile, deoarece pe de o parte, așa cum reiese din cele de mai sus, metoda de reabilitare a fost precizată, reținându-se, în soluționare, și susținerea autorității contractante din adresa de clarificări mai sus menționată și anume "Deoarece prețul contractului va fi fix și ferm se recomandă potențialilor ofertanți să stabilească un preț care să acopere oricare dintre metodele de reabilitare prevăzute în Caietul de sarcini care ar putea fi aleasă după inspecția televizată, fiind exclusă orice suplimentare ulterioară a prețului ofertei pe aceste considerente”.

Cu privire la solicitarea contestatoarei ca beneficiarul rețelelor să efectueze inspecția televizată anterior defășurării procedurii de atribuire a lucrărilor de reabilitare propriu-zise, aceasta va fi respinsă deoarece, având în vedere faptul că, din cauza vechimii și uzurii conductelor, după operațiile de golire și curățare, necesar a fi executate anterior inspecției televizate, conductele nu mai pot fi umplute cu apă înaintea reabilitării existând pericolul spargerii sau fisurării conductelor, crescând riscul întreruperii furnizării apei potabile către populație pentru o perioadă îndelungată care să acopere golirea, curățarea, inspecția televizată, desfășurarea procedurii de atribuire a reabilitării conductelor și execuția reabilitării, cu numeroase implicații sociale și costuri suplimentare fiind necesară by-passuri pentru întreaga lungime a conductelor, față de metoda

propusă de autoritatea contractantă care implică by-passuri numai pe lungimea conductelor aflate în lucru.

Se va respinge, ca nefondată, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că termenul pentru depunerea ofertelor în condițiile impuse prin caietul de sarcini nu se poate respecta, deoarece autoritatea contractantă a stabilit o perioadă de 47 zile între data apariției anunțului și data depunerii ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, de altfel acest termen urmând a fi decalat ca urmare a depunerii prezentei contestației.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, se va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ▪, în contradictoriu cu SC ▪ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**MEMBRU COMPLET,**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.