

# **DECIZIE**

**BO2011\_0366**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ■/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2011, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■ din 23.12.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare autoturisme pentru activități specifice pentru APDRP”, cod CPV 34113300-5 – *Vehicule de teren (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului,

- „să anuleze decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta ■ SRL;
- să oblige autoritatea contractantă să declare inadmisibilă oferta ■ SRL (ca inacceptabilă);
- să anuleze decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziție către ■ SRL;
- să anuleze adresa nr. ■ din 23.12.2010 emisă de autoritatea contractantă prin care ne-a fost comunicată atribuirea contractului de achiziție către ■ SRL;
- să oblige autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire în sensul încheierii contractului de achiziție cu subscrisa”.

În baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## **DECIDE:**

Admite, contestația în parte, și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a elementelor de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, precizate în motivare.

Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 10 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1/03.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. 1 din 04.01.2011, SC 1 SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1 din 23.12.2011, emis de 1 în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare autoturisme pentru activități specifice pentru APDRP”, cod CPV 34113300-5 – *Vehicule de teren* (Rev.2), potrivit căreia oferta 1 SRL a fost desemnată câștigătoare. Contestatoarea precizează că, în data de 07.12.2010, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, la care au participat doi operatori economici, respectiv ea și SC 1 SRL.

Ulterior acestei etape, contestatoarea susține că i-au fost transmise trei solicitări de clarificări, în conformitate cu art. 35 din HG nr. 925/2006, solicitări la care a răspuns în termenul impus. De asemenea, arată că, urmare a analizării răspunsurilor primite la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a considerat admisibile ambele oferte și a declarat câștigătoare oferta SC 1 SRL, care, în opinia sa, nu îndeplinește condițiile de admisibilitate. Astfel, contestatoarea susține că deși oferta sa avea un preț de 1.850.505 lei, a fost preferat un preț de 1.817.645 lei oferit de concurența sa, dar care nu îndeplinește cerințele *eratei la documentația de atribuire* care constituie condiție esențială pentru admisibilitatea ofertei din punct de vedere tehnic.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin erata la documentația de atribuire, se solicita de către autoritatea contractantă ca, asigurarea condițiilor de service și garanție a autovehiculelor *pe raza fiecărui județ*, sens în care ofertanții trebuiau să depună o *Listă cu unitățile de service specializate, autorizate de firma producătoare a bunurilor oferite, precizând denumirea unității prestatoare, adresa, nr. telefon/fax, numele persoanei de contact și angajamentul în scris al acesteia din care să rezulte că va asigura service-ul pentru contractul în cauză*.

Întrucât autoturismele, ce fac obiectul procedurii urmează să fie utilizate pe raza întregii țări, contestatoarea arată că, condiția impusă de erată este una esențială. Astfel că, neîndeplinirea acesteia duce la înlăturarea ofertantului 1 SRL, pentru inadmisibilitatea ofertei.

Pentru dovedirea capacității tehnice/profesionale în satisfacerea acestei cerințe, contestatoarea susține că a depus o listă cu unitățile de service specializate, autorizate de firma producătoare a bunurilor oferite, precizând totodată denumirea unității prestatoare, adresa, nr. telefon/fax, numele persoanei de contact și angajamentul în scris al acesteia, din care rezultă că va asigura service-ul pentru contractul în cauză, exact cum prevedea erata antemenționată.

Deși această cerință era esențială, contestatoarea susține că SC ▪ SRL nu a îndeplinit-o, unitățile service agreate de producătorul bunurilor oferite de acesta nu acoperă toate județele țării, fiind autorizate de producătorul ▪ doar în 19 județe din țară, restul județelor neîndeplinind condiția din *erata la documentația de atribuire*.

În susținerea afirmațiilor sale, autoarea contestației prezintă lista service-urilor și a partenerilor ▪ din România, extrasă de pe site-ul oficial din România al producătorului tipului de autovehicul oferit de către ▪ SRL:

- „▪ Maramureș - Baia Mare - ▪;
- Suceava - Suceava - ▪;
- Iași - Iași - ▪;
- Bihor - Oradea - ▪;
- Cluj - Cluj Napoca - ▪;
- Timiș - Timișoara - ▪;
- Sibiu - Sibiu - ▪;
- Brașov - Brașov - ▪;
- Vâlcea - Râmnicu Vâlcea - ▪;
- Argeș - Pitești - ▪;
- Dolj - Craiova - ▪;
- București - ▪;
- Constanța - Constanța - ▪;
- Bacău - Bacău - ▪;
- Prahova - Ploiești - ▪;
- Hunedoara - Deva - ▪;
- Arad - Arad - ▪;
- Harghita - Miercurea Ciuc - ▪;
- Mureș - Mureș - ▪”.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că ofertantul ▪ SRL nu are cum să îndeplinească nici cerința înscrisă la pct. 7 lit. a) din Secțiunea B „Caietul de sarcini”, deoarece prin prezentarea unei liste a unităților service care nu sunt autorizate de către firma producătoare și, implicit, a asigurării, pe perioada de derulare a contractului, a reviziilor și a reparațiilor pentru autovehiculele oferite în astfel de service-uri, duce la pierderea garanției comerciale acordate de către producător.

De asemenea, contestatoarea arată că, chiar dacă, în stabilirea ofertei câștigătoare, este prevalent criteriul prețului, acesta nu poate fi apreciat decât la ofertele care îndeplinesc cerințele cuprinse în Documentația de atribuire și înscrisurile anexe, inclusiv în erate. Astfel, consideră că autoritatea contractantă a făcut o apreciere greșită comparând prețurile a două oferte, dintre care, doar una îndeplinește criteriile de eligibilitate.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că prin declararea admisibilă a ofertei ▪ SRL, deși aceasta era în mod vădit

inacceptabilă, au fost încălcate prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ale art. 37 alin. (2) și ale art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, care prevăd imperativ faptul că oferta câștigătoare poate fi stabilită numai dintre ofertele admisibile, respectiv faptul că autoritatea contractantă are obligația de a identifica ofertele inacceptabile și/sau neconforme. Astfel, având în vedere faptul că oferta ▪ SRL este în mod evident inacceptabilă, deci inadmisibilă, aceasta nu mai putea face obiectul aplicării criteriului de atribuire și, cu atât mai puțin, ar putea fi declarată câștigătoare a prezentei proceduri de achiziție.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante, de a considera admisibilă, respectiv câștigătoare, oferta ▪ SRL, ca nelegală și de natură a-i prejudicia interesele comerciale, motiv pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca, după examinarea motivelor expuse mai sus:

- „a). să anuleze decizia autorității contractante de a considera admisibilă oferta ▪ SRL;
- b). să oblige autoritatea contractantă să declare inadmisibilă oferta ▪ SRL (ca inacceptabilă);
- c). să anuleze decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziție către ▪ SRL;
- d). să anuleze Adresa nr. ▪ din 23.12.2010 emisă de autoritatea contractantă prin care ne-a fost comunicată atribuirea contractului de achiziție către ▪ SRL;
- e). să oblige autoritatea contractantă să continue procedura de atribuire în sensul încheierii contractului de achiziție cu subscrisa”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și anexează, în copie, anunțul de participare, erata la Documentația de atribuire, adresa contestată nr. ▪ din 23.12.2010 și Lista service-urilor agreeate de producătorul ▪ extrasă de pe site-ul oficial al ▪ România.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a transmis Consiliului adresa nr. ▪/21.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/21.01.2011 prin care face următoarele precizări:

- susținerea autorității contractante privind îndeplinirea cerinței în cauză prin depunerea unui angajament din partea ▪ SRL este neîntemeiată deoarece acest reparator nu este autorizat de producătorul ▪. Această societate se angajează să asigure service-ul în cadrul rețelei sale care acoperă și cele 23 de județe în care nu există service autorizat ▪. Cum în aceste județe nu există service autorizat ▪, contestatoarea arată că ▪ SRL nu are cum să asigure service-ul autovehiculelor în unități service autorizate de producător, acestea fiind, cel mult, autorizate de ea și de Registrul Auto Român

pentru efectuarea de reparații generale, dar în niciun caz de către producătorul ▪.

- și susținerea îndeplinirii cerinței prin depunerea la dosar a unui angajament al ▪ SRL că va asigura service-ul în perioada de garanție cât și în perioada postgaranție printr-o unitate service mobilă este apreciată ca neîntemeiată. Unitatea service mobilă nu se poate considera a fi autorizată de producătorul ▪, știut fiind că pentru a asigura serviciile de mentenanță înscrise de către producător în carnetul de garanție al autovehiculelor unitatea service trebuie să îndeplinească anumite cerințe în conformitate cu standardele impuse de producător. Mai mult, după cum rezultă din însăși declarația angajament dată de ▪ SRL, unitatea service mobilă nu este autorizată de producătorul ▪, ci de ▪ SRL. De asemenea, arată că o unitate service mobilă nu poate asigura decât o gamă restrânsă de operațiuni, astfel că, pentru efectuarea completă a reparațiilor necesare, autoturismele vor fi transportate tot la un service fix, care nu poate fi autorizat de producătorul ▪ în județele enumerate în declarație.

De altfel, contestatoarea arată că, chiar ▪ SRL recunoaște, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că nu poate face dovada unităților service autorizate de producător în toate cele 42 de județe, respectiv: „Rețeaua de service este asigurată de către Rețeaua ▪, Rețeaua ▪ și câteva service-uri independente”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că, în condițiile în care ofertantul ▪ SRL nu a contestat cerința din documentația de atribuire în termenul legal, se prezumă că și le-a însușit, motiv pentru care avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/18.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copia documentelor din dosarul achiziției, inclusiv ofertele depuse de cei doi participanți în procedură.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că, prin anunțul de tip erată, publicat în SEAP cu nr. ▪/▪.11.2010, a adăugat un nou criteriu de eligibilitate privind capacitatea tehnică și anume: *Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să asigure servicii de service pentru produsele oferite pe raza fiecarui județ. Ofertantul va depune o Listă cu unitățile de service specializate, autorizate de firma producătoare a bunurilor oferite, precizând denumirea unității prestatoare, adresa, nr. telefon/fax, numele persoanei de contact și angajamentul în scris al acesteia din care să rezulte că va asigura service-ul pentru contractul în cauză.*

De asemenea, arată că, la momentul deschiderii ofertelor, s-a constatat existența listei cu unitățile service specializate în cadrul ambelor oferte depuse și absența tuturor angajamentelor unităților service respective, fapt ce a fost menționat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4/07.12.2010.

Urmare a acestei constatări, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ambilor ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul transmiterii *Listei unităților service complete și a angajamentelor necesare conform documentației de atribuire*. Cum la prima solicitare niciunul dintre ofertanți nu a clarificat toate problemele, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare. În cadrul răspunsului dat, SC ▪ SRL a depus lista cu 42 de unități service autorizate de producătorul Dacia și angajamentele aferente. Cu referire la cel de-al doilea ofertant (SC ▪ SRL), arată că a prezentat *lista cu cele 19 unități service autorizate de către producătorul ▪, menționate și pe site-ul producătorului împreună cu angajamentele aferente, iar pentru îndeplinirea cerinței de a asigura servicii de service pe raza fiecărui județ a depus o declarație angajament prin care prestatorul autorizat SC ▪ SRL se angajează să asigure service-ul pentru cele 23 de județe în care producătorul ▪ nu are unitate service autorizată prin unitatea service mobilă*.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în plus față de această soluție propusă, ofertantul SC ▪ SRL a transmis, în cadrul răspunsului dat, un angajament din partea unui reparator autorizat de producătorul ▪ (▪ SRL) care se angajează să asigure service-ul în cadrul întregii rețele specificate în anexă și care acoperă și cele 23 județe pentru care deja se ofertase unitatea mobilă de service autorizată.

*Având în vedere faptul că cerința din documentația de atribuire se referea la asigurarea serviciilor de service pe raza fiecărui județ și nu s-a specificat în niciun fel faptul că trebuie să se prezinte câte o unitate service pentru fiecare județ, nerestricționând astfel producătorii care nu au unități service autorizate în fiecare din cele 42 de județe ale țării, autoritatea contractantă precizează că a considerat că existența celor 19 unități service fixe și a unității mobile pentru acoperirea serviciilor în celelalte 23 de județe, completate apoi de unități service din cadrul unei rețele autorizate, reprezintă dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire.*

Autoritatea contractantă consideră că decizia comisiei de evaluare este corectă și fundamentată, în conformitate cu prevederile legislației naționale în domeniul achizițiilor publice, iar contestația este bazată pe informații eronate, contestatoarea necunoscând documentele depuse de contracandidatul său.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. 1/10.2010, publicat în SEAP, 1 (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă cu fază finală licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare autoturisme pentru activități specifice pentru APDRP”, cod CPV 34113300-5 – *Vehicule de teren* (Rev.2).

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, a fost încheiat procesul-verbal nr. 1/07.12.2010 iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1 din 23.12.2010. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1/23.12.2010 (prin care oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare), SC 1 SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acestuia.

Criticile contestatoarei îndreptate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei prezentate de SC 1 SRL, bazate pe aprecierile sale că aceasta nu îndeplinește cerința impusă prin erata la documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă în SEAP, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că prin erata la documentația de atribuire publicată în SEAP la 1.11.2010 autoritatea contractantă a precizat:

„... În conținutul Documentației de Atribuire – Secțiunea A „Fișa de date a achiziției” publicată pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro):

La punctul V.4) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, se va adăuga punctul 4:

*“Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să asigure servicii de service pentru produsele oferite pe raza fiecărui județ.”*

*Documente solicitate:*

*Ofertantul va depune o Listă cu unitățile de service specializate, autorizate de firma producătoare a bunurilor oferite, precizând denumirea unității prestatoare, adresa, nr. telefon/fax, numele persoanei de contact și angajamentul în scris al acesteia din care să rezulte că va asigura service-ul pentru contractul în cauză.*

În conținutul Documentației de Atribuire – Secțiunea B “Caietul de sarcini” publicată pe site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro):

La capitolul 7 *Garanție și condiții de service*, punctul b: “Ofertantul are obligația să asigure service-ul în perioada de garanție și postgaranție la o unitate specializată, agreată de firma producătoare, pe raza municipiului 1. Ofertantul va preciza denumirea unității prestatoare, adresa, nr.telefon/ fax, numele persoanei de contact și angajamentul în scris al acesteia din care să rezulte că va asigura service-ul pentru contractul în cauză.”

se va citi:

*„Ofertantul are obligația să asigure service-ul în perioada de garanție și postgaranție la o unitate specializată, autorizată de firma producătoare, pe raza fiecărui județ. Ofertantul va preciza denumirea unității prestatoare, adresa, nr. telefon/ fax, numele persoanei de contact și angajamentul în scris al acesteia din care să rezulte că va asigura service-ul pentru contractul în cauză.”*

În cadrul ofertei înaintate în procedură, ofertantul desemnat câștigător (SC ▪ SRL) a prezentat lista celor 19 unități de service autorizate de producătorul autovehiculelor oferite ▪.

Prin adresa nr. ▪/07.12.2010, autoritatea contractantă a solicitat SC ▪ SRL, pe lângă alte documente și prezentarea *Listei cu unitățile de service specializate, autorizate de firma producătoare a bunurilor oferite, precizând denumirea unității prestatoare, adresa, nr. telefon/fax, numele persoanei de contact și angajamentul în scris al acesteia din care să rezulte că va asigura service-ul pentru contractul în cauză*, cu precizarea unităților la nivelul fiecărui județ. În răspuns, ofertantul a prezentat, anexat adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ▪ din 09.12.2010, o listă cu dealeri pentru 17 județe (fila 520 din dosarul cauzei).

Informațiile prezentate nefiind suficiente, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. ▪/14.12.2010, arătând că lista prezentată cuprinde 17 unități (lipsește 25 unități) iar angajamentele sunt din partea a 16 unități (lipsește 26 de angajamente) insuficiente pentru a asigura îndeplinirea cerinței privind asigurarea serviciilor de service pe raza fiecărui județ. Din acest considerent, aceasta a solicitat ofertantului să prezinte documentele necesare conform cerințelor din documentația de atribuire.

În răspuns la această solicitare, ofertantul SC ▪ SRL a prezentat o declarație angajament (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪/16.12.2010) prin care se angajează să *asigure service-ul pentru județele Alba, Bistrița-Năsăud, Botoșani, Buzău, Caraș-Severin, Călărași, Covasna, Dâmbovița, Galați, Giurgiu, Gorj, Harghita, Hunedoara, Ialomița, Mehedinți, Neamț, Olt, Satu- Mare, Sălaj, Teleorman, Tulcea, Vaslui și Vrancea prin unitatea service autorizată Rădăcini – mobilă*. Totodată, anexează lista celor 23 de județe în care asigură service prin unitatea sa mobilă și lista celor 19 județe în care asigură service prin unități autorizate de producătorul ▪ cu angajamentele în cauză.

Considerând că nici acest răspuns nu este concludent, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. ▪/20.12.2010, prin care precizează ofertantului SC ▪ SRL că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele de la punctul A din fișa de date a achiziției, cap. VI.4 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, însă în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de la punctele B și C, respectiv:

*Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente Caietului de sarcini - prezentarea modului în care vor fi îndeplinite prevederile de la cap. 4 - 12 din Caietul de Sarcini.*

*Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini; „comisia de evaluare solicită necesitatea clarificării” acestora.*

La această solicitare, SC ▪ SRL a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ▪ din 21.12.2010, prin care (cu referire la asigurarea service-ului) precizează: *Rețeaua de service este asigurată de către Rețeaua ▪, Rețeaua ▪ și câteva service-uri independente.* În susținere, depune declarația angajament din partea SC ▪ SRL și o listă cu 22 de service-uri ale rețelei ▪.

Or, cum cerința fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini a fost expresă, în sensul că *Ofertantul are obligația să asigure service-ul în perioada de garanție și postgaranție la o unitate specializată, autorizată de firma producătoare, pe raza fiecărui județ*, cu prezentarea inclusiv a angajamentului unităților service în cauză, Consiliul constată că ofertanta desemnată câștigătoare (SC ▪ SRL) nu îndeplinește această cerință, autoritatea contractantă în mod eronat considerând-o admisibilă. Astfel, pe de o parte, SC ▪ SRL nu a făcut dovada că deține unități de service mobile care să acopere toate cele 23 de județe, că pot executa întreaga gamă de servicii ce le implică asigurarea serviciului și că sunt autorizate de producătorul autovehiculelor ▪.

În același timp, declarația angajament din partea SC ▪ SRL că va asigura service-ul prin rețeaua sa pentru cele 22 de județe nu poate fi luată în considerare, deoarece SC ▪ SRL (cu întreaga sa rețea) nu se regăsește pe lista unităților service autorizate de producătorul autovehiculelor ▪ existentă pe site-ul ▪.

De asemenea, susținerea autorității contractante din punctul de vedere la contestație că, în fapt, documentația de atribuire nu obliga la existența pe raza fiecărui județ a unui service autorizat ci la asigurarea serviciilor pe raza tuturor județelor nu poate fi reținută de Consiliu în acest sens. Conținutul documentației așa cum a fost modificată privește serviciile pe raza tuturor județelor prin service-uri autorizate.

Pe de altă parte, chiar conduita autorității contractante (prin comisia de evaluare a ofertelor) în perioada de evaluare a capacității ofertanților susține contrariul celor pretinse prin punctul de vedere. Astfel, în mod repetat, aceasta a solicitat documente noi care să probeze existența pe raza fiecărui județ a unităților de service.

Interpretarea răsturnată a cerinței de calificare în cauză putea fi evitată de autoritatea contractantă dacă aceasta ar fi înțeles să facă trimitere la asigurarea serviciilor pe raza întregii țări.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.* Prin întocmirea unei oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire (cu referire la asigurarea service-ului prin unități autorizate de producător în fiecare județ) ofertantul și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația și dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente. De asemenea, dispune continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a elementelor de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare precizate în motivarea de mai sus. Totodată, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de SC ▪ SRL privind obligarea autorității contractante de a încheia contractul cu ea, în condițiile precizate la art. 204 alin. (1) și art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 76/2010.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file.