

# **DECIZIE**

**BO2011\_0369**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.01.2011, depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având C.I.F. ▪, reprezentată legal prin director general ▪, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ▪, cu sediul în municipiul ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii de „întărire a capacității de auditare a sistemelor și procesului de control intern”, coduri CPV 72810000-1 – servicii de audit informatic (Rev.2), 72150000-1 – servicii de consultanță informatică în audit și servicii de consultanță pentru hardware (Rev.2), 79212000-3 – servicii de auditare (Rev.2), se solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al documentației de atribuire și să dispună obligarea autorității contractante la modificarea prevederilor acesteia, astfel încât să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006. În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire și a oricăror acte administrative subsecvente, în ipoteza în care documentația de atribuire nu mai poate fi modificată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, în contradictoriu cu de ▪, cu sediul în municipiul ▪.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪ din 13.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 13.01.2011, S.C. ▪ S.R.L. critică documentația de atribuire elaborată de ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „întărirea capacității de auditare a sistemelor și procesului de control intern”, solicitând, în principal, modificarea prevederilor

acesteia „astfel încât aceasta să corespundă cu prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006”, iar, în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, dorind să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ▪ din ▪.12.2010, a studiat documentația de atribuire și clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă, constatând o serie de încălcări ale prevederilor legale în materie.

Astfel, cu privire la răspunsurile la clarificari, publicate de către autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ▪.01.2011, contestatoarea formulează următoarele critici:

- Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 1, S.C. ▪ S.R.L. arată că, în cap. V.4.1) „Informații privind capacitatea tehnică”, pct. b). „Resurse umane” din fișa de date a achiziției, pentru **expert cheie 3** - expert infrastructură și sisteme de securitate, se solicită „Certificări profesionale obținute de la un producător în domeniul rețelelor (ex. Cisco, CheckPoint)”, cerință apreciată de societatea contestatoare ca fiind nelegală, deoarece autoritatea contractantă a refuzat acceptarea certificărilor echivalente oferite de către unul dintre cei mai mari producători de tehnologie IT de pe piață, respectiv Microsoft, menținând capitolul 2.2 din caietul de sarcini în formularea inițială.

Față de cele menționate, contestatoarea opinează că din analiza cuprinsului cap. 2.2 al caietului de sarcini nu rezultă necesitatea unei certificări profesionale obținute din partea unui producător în domeniul rețelelor și „în nici un caz nu explică refuzul autorității contractante de a accepta și certificări echivalente”, fapt ce, în opinia sa, încalcă prevederile art. 35 alin. (6) lit. a), art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, S.C. ▪ S.R.L., invocând prevederile art. art. 78 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, apreciază că motivele pentru care autoritatea contractanta a refuzat categoric acceptarea unei certificari echivalente, nefiind clare și obiective, pot conduce la concluzia că cerința în cauză are ca scop favorizarea unor anumiți operatori economici care dețin certificarea ceruta de autoritatea contractanta și de a restrictiona astfel participarea la procedură de atribuire a operatorilor economici care detin certificări echivalente, încălcându-se astfel prevederile art. 8 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la **expert cheie 1 – manager de proiect**, pentru care se solicită „Certificare internațională în auditul sistemelor de management al securității (ISO 27001 Lead Auditor)”, validă la data deschiderii ofertelor, societatea contestatoare susține că, la solicitarea unui operator economic de a accepta certificări echivalente, autoritatea contractantă a refuzat solicitarea, fără a motiva „clar” acest refuz, caz în care se apreciază de către petentă că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 alin. (6) lit. a), art. 36 alin. (1) și art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Privind răspunsul la întrebarea nr. 6, referitor la solicitarea ca **expertul cheie 3 – expert infrastructură și sisteme de securitate** să dețină „Certificare COBIT Foundation menținută la data deschiderii ofertelor”, S.C. ▪ S.R.L. susține că, la solicitarea unuia dintre operatorii economici de a accepta o certificare echivalentă, emisă de către aceeași instituție de acreditare – ISACA (Information Systems Audit and Control Association) și care se află în concordanță cu cerințele proiectului, autoritatea contractantă a refuzat solicitarea, fără a motiva „clar” acest refuz, apreciindu-se astfel că s-au încălcat astfel prevederile art. art. 78 alin (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cele ale art. 8 din H.G. nr. 925/2006, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În probațiune, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2, art. 35, art. 36, art. 38, art. 78 și art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. ▪ din 19.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 19.01.2011, ▪ a transmis, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ▪ S.R.L.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării contestației nr. ▪/13.01.2010, a luat măsuri de remediere a documentației de atribuire constând în modificarea fișei de date a achiziției cu privire la cerințele referitoare la experții cheie, impuse prin cap.V.4.1.) „Informații privind capacitatea tehnică”, subpct. b) „Resurse umane”, pe care le-a publicat în SEAP la data de ▪.01.2011, în cadrul anunțului de participare, fișierul denumit „Masuri de remediere cerinte experti cheie [CN112481/006]”, al cărui conținut a fost integral reprodus.

Prin adresa nr. ▪ din 26.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪ din 27.01.2011, S.C. ▪ S.R.L., notifică Consiliului „renunțarea la contestația formulată împotriva procedurii de licitație deschisă «întărire a capacității de auditare a sistemelor și procesului de control intern»”, organizată de ▪.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. (7) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestație de către S.C. ▪ S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

▪

**MEMBRU,**

▪

**MEMBRU,**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.