

DECIZIE

BO2011_0370

Data: .2011

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/03.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, având CUI ▫, împotriva documentației de atribuire elaborată de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de dezvoltare a sistemului de gestiune și livrare a învățării în format Blended learning în cadrul proiectului - Implementarea în sistem e-learning de programe de formare în domeniul administrației publice pentru sprijinirea dezvoltării societății informaționale, finanțat din POS CCE, Axa 3 cu codul SMIS-CSNR 4376”, s-a solicitat refacerea fișei de date și a caietului de sarcini în vederea respectării principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar anularea procedurii de achiziție.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/06.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.R.L., împotriva răspunsurilor la clarificări emise de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată mai sus menționată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la a modifica cerințele din documentația de atribuire, iar în subsidiar obligarea acesteia la anularea procedurii de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile înregistrate la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011 și nr. ▫/06.01.2011, formulate de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/03.01.2011, S.C. ▫ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație restrânsă accelerată organizată de către autoritatea contractantă ▫, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând următoarele:

În anunțul de participare nu au fost introduse criteriile de selecție pentru etapa de selectare a candidaților, încălcându-se astfel prevederile art. 81 alin. (1) lit. a), art. 85 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 12 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că nerespectarea prevederilor legale privind precizarea în mod clar a criteriilor de selecție pentru etapa de selectare a candidaților duce la imposibilitatea stabilirii unui clasament al candidaților selectați, în mod obiectiv și nediscriminatoriu, încălcându-se principiile statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel încât solicită introducerea criteriilor de selecție ce urmează a fi aplicate pentru etapa de selectare a candidaților.

În ceea ce privește cap. V.4.4 din fișa de date, contestatoarea susține că cerința pentru pozițiile manager de proiect și expert e-learning este excesivă și de natură să restrângă concurența între operatorii economici interesați să participe la procedură. Experiența profesională specifică în cadrul unui proiect, indiferent de natura și obiectul acestuia, se apreciază în funcție de aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia rezultate în urma derulării lui și nu de valoarea minimă a proiectului în cadrul căruia și-a exercitat calitatea de expert.

Mai mult, la cap. V.4.2 din fișa de date, astfel cum a fost modificat prin clarificarea postată în SEAP în data de ▫.12.2010, se solicită ca experiența similară a operatorului economic să fie probată prin prezentarea a "cel puțin 1 contract sau mai multe cu o valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei".

Prin urmare, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să reformuleze/radieze cerințele pentru managerul de proiect și expertul e-learning pentru a evita restricționarea excesivă a ofertanților eligibili de a participa la această licitație.

Ultimul aspect contestat se referă la pct. 4.1 Licențe pentru platforma e-learning, arătând că se încalcă prevederile imperative ale art. 38 din OUG nr. 34/2006. Neprecizarea mențiunii „sau echivalent” pentru produsul Intuitext eLearning Suite are ca efect favorizarea operatorilor economici care dețin acest produs, încălcându-se în acest fel principiul nediscriminării și tratamentului egal în procesul de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei.

Prin adresa nr. ▫/04.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▫ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, a solicitat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ▫/10.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/11.01.2011, precizând că, la momentul

transmiterii anunțului de participare, ANRMAP a decis respingerea acestuia, considerând că nu există motiv temeinic de restricționare a numărului maxim al ofertanților selectați. Astfel, prin clarificarea nr. 1 a fost eliminat numărul maxim de candidați selectați, rămânând ca obligatorie existența a minim 5 candidați, cu precizarea că cerințele prezentate în cap. V din fișa de date – Cerințe de calificare și/sau selecție a participanților sunt considerate criterii de selecție eliminatorii și, totodată, a fost eliminat criteriul de selecție "cifra de afaceri", criteriile de calificare devenind astfel și criterii de selecție, așa cum reiese din adresa ANRMAP nr. */05.01.2011.

Se menționează că procedura de licitație restrânsă accelerată a fost aleasă luându-se în considerare Ordinul ANRMAP nr. */13.03.2009, art. 81 alin. (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și necesitatea respectării termenelor de implementare a activităților contractului de finanțare „Implementarea în sistem e-learning de programe de formare în domeniul administrației publice pentru sprijinirea dezvoltării societății informaționale, cu codul SMIS-CNSR 4376”, evitându-se astfel pericolul depășirii sau nerespectării graficului de activități asumat prin contractul de finanțare.

În ceea ce privește cerințele minime pentru cei doi experți – proiect manager și expert e-learning, autoritatea contractantă susține că are la bază dorința sa de a selecta ofertanți care să nominalizeze pentru cele două roluri persoane cu o experiență relevantă pentru un proiect cu o complexitate și cu o sferă de cuprindere asemănătoare proiectului pe care dorește să-l desfășoare. În acest sens, pentru proiectul care trebuie să probeze experiența similară a managerului de proiect nominalizat, au fost avute în vedere următoarele criterii:

- valoarea proiectului: cel puțin 7.000.000 lei, această valoare este corelată cu valoarea bugetului proiectului pe care autoritatea contractantă urmează să-l deruleze, respectiv 8.836.004 lei;
- obiectul proiectului: implementarea de soluții software și hardware, activități de analiză, dezvoltare / personalizare de componente de tip instruire electronică online și/sau offline, bazate pe conceptul eLearning sau blended-learning, implementare și testare de aplicații software și instruire personal – obiectul proiectului este corelat cu sfera de cuprindere a proiectului pe care autoritatea contractantă urmează să-l deruleze, respectiv furnizarea de echipamente hardware, licențe software, servicii de instalare și configurare, servicii de dezvoltare aplicații software, servicii de instruire și servicii de dezvoltare de conținut pentru cursuri în format blended learning.

Cerința privind experiența similară a ofertantului, dovedită prin finalizarea a cel puțin 1 contract sau mai multe cu o valoare cumulată de cel puțin 4.000.000 lei, având ca obiect implementarea unor proiecte informatice care au inclus activități de dezvoltare de conținut interactiv de instruire pentru adulți și implementarea unei platforme de tip instruire electronică online/offline, bazate pe conceptul e-learning sau blended learning, vizează intenția autorității contractante de a selecta un operator care să aibă o experiență specifică relevantă, dovedită cu un contract finalizat având obiect asemănător contractului care urmează a fi atribuit și cu o valoare apropiată de valoarea bugetului alocat pentru componentele menționate ale acestui contract.

Prin formularea celor două cerințe, autoritatea contractantă a facilitat participarea și a unor operatori economici care să nominalizeze pentru rolul de manager de proiect persoane care au dobândit experiența profesională specifică acestui rol și în cadrul colaborării lor anterioare cu alți operatori economici.

Pentru proiectul care trebuie să probeze experiența expertului e-learning nominalizat au fost considerate următoarele criterii:

- valoarea proiectului: cel puțin 5.000.000 lei, această valoare este corelată cu valoarea bugetului proiectului pe care autoritatea contractantă urmează să-l deruleze, alocată componentelor: dezvoltare de funcționalități pentru platforma e-learning și dezvoltare de conținut pentru cursuri, respectiv 7.928.929 lei, componente a căror implementare expertul e-learning va trebui să le coordoneze;
- obiectul proiectului: implementarea de soluții software și hardware, activități de dezvoltare de conținut interactiv de instruire pentru adulți și implementarea unei platforme de tip instruire electronică online și/sau offline, bazate pe conceptul eLearning sau blended-learning – scopul proiectului solicitat în vederea demonstrării experienței similare este corelat cu sfera de cuprindere a proiectului pe care autoritatea contractantă urmează să-l deruleze, pentru componentele coordonate de expertul cheie, respectiv dezvoltare de funcționalități pentru platforma e-learning și dezvoltare de conținut pentru cursuri în format blended learning.

În legătură cu ultimul aspect contestat, autoritatea contractantă susține că la nivelul ANFP a fost achiziționată în cursul anului 2008, în cadrul proiectului RO 2005/017553.01.03.03.02, o platformă software e-learning. Pentru asigurarea sustenabilității acestui proiect a fost elaborată cererea de finanțare pentru proiectul „Implementarea în sistem e-learning de programe de formare în domeniul administrației publice pentru sprijinirea dezvoltării societății informaționale” care are ca obiectiv specific extinderea funcționalității platformei existente prin achiziționarea unui număr suplimentar de licențe.

Așadar, autoritatea contractantă dorește prin această achiziție doar extinderea numărului de utilizatori ai platformei software existentă, printr-o licențiere suplimentară a produsului „Intuitext eLearning Suite”. Din verificările pe care autoritatea le-a efectuat a constatat că acest produs software este înregistrat la Oficiul Român pentru Drepturi de Autor, fiind vândut în prezent pe piața românească atât de către Softwin, cât și de alți distribuitori autorizați ai acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/06.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, împotriva răspunsurilor la clarificări, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, petenta arătând că prin răspunsul comun publicat la solicitările de clarificări 1-5, autoritatea reiterează faptul că “toate cerințele prezentate în capitolul V. Criterii de calificare și/sau selecție a participanților sunt considerate criterii de selecție eliminatorii. Numai candidații care vor dovedi satisfacerea tuturor cerințelor de calificare, prin prezentarea documentelor justificative solicitate, vor fi invitați să participe la etapa a II a a procedurii de atribuire”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 119¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și ale art. 12 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și nu a descris în conținutul documentației de atribuire modalitatea de punctare a ofertelor.

Totodată, autoarea contestației apreciază că nu au fost respectate regulile privind derularea procedurii de licitație restrânsă, reguli instituite de OUG nr. 34/2006, unde se precizează că această procedură se desfășoară în două etape:

- a) etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție;
- b) etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze în documentația de atribuire și în anunț, în mod clar și obiectiv, criteriile de selecție și modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților.

Precizarea autorității contractante că "toate cerințele prezentate în capitolul V. Criterii de calificare și/sau selecție a participanților sunt considerate criterii de selecție eliminatorii" nu respectă cerințele legii privind stabilirea criteriilor de selecție, modalitatea de selecție menționată lăsând să se înțeleagă că se vor califica în etapa a doua un număr nelimitat de candidați, adică toți cei care îndeplinesc cerințele minime și obligatorii, cerințe care sunt necesare a fi îndeplinite când se aplică procedura de licitație deschisă, neexistând de fapt o etapă de selecție în sensul reglementat de lege.

În consecință, se solicită anularea procedurii și modificarea documentației de atribuire prin introducerea criteriilor de selecție aferente etapei de selectare a candidaților, precum și a modalității de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților.

În ceea ce privește răspunsul la clarificarea nr. ▪, autoarea contestației susține că impunerea de către autoritatea contractantă a obligației operatorului economic de a furniza "licențe de tip utilizatori nominali pentru produsul Intuitext eLearning Suite", fără a face mențiunea "sau echivalent", este restrictivă și discriminatorie.

Mai mult, realizarea serviciilor de dezvoltare de conținut pentru cursuri, care fac și stabilesc obiectul acestei licitații și care reprezintă peste 90% din bugetul acesteia, așa cum este menționat de către autoritatea contractantă în răspunsul la solicitarea nr. ▪ din clarificarea nr. ▪, este condiționată de furnizarea licențelor "Intuitext eLearning Suite", achiziționarea acestor licențe putând face obiectul unei proceduri distincte sau prin aplicarea împărțirii pe loturi în cadrul aceleiași proceduri.

Lipsa împărțirii pe loturi, coroborată cu cele menționate, este restrictivă și favorizează operatorul economic care deține aceste licențe, întrucât orice operator economic interesat să participe la procedură și care are capacitatea tehnică și economică de a realiza serviciile de dezvoltare de conținut pentru cursuri nu are posibilitatea de a depune oferta, fiind condiționat de livrarea licențelor "Intuitext eLearning Suite".

Ca soluție, contestatoarea propune obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini și la împărțirea obiectului acestei achiziții pe loturi.

Prin adresa nr. ▫/10.01.2011, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ▫ S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând, totodată, punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ▫/14.01.2011, înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/14.01.2011, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, pe lângă cele deja precizate în punctul de vedere anterior, autoritatea face referiri la posibilitatea împărțirii pe loturi, arătând că studiul de fezabilitate realizat și care a stat la baza aprobării acestui proiect identifică o legătură evidentă între serviciile de dezvoltare a unor noi module funcționale pentru platforma existentă și necesitatea integrării acestora în platforma existentă. Fiind vorba de implementarea unui sistem informatic integrat, achiziționarea separată a componentelor sale (licente, servicii implementare, module noi, hardware) ar putea fi interpretată ca o divizare a contractului de achiziții, în sensul OUG nr. 34/2006, fără a aduce un plus de diversificare a alegerii furnizorilor/tehnologiilor, dar cu efecte negative asupra asigurării caracterului unitar și al asigurării tuturor funcționalităților necesare.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

▫ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație restrânsă accelerată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „servicii de dezvoltare a sistemului de gestiune și livrare a învățării în format Blended learning în cadrul proiectului - Implementarea în sistem e-learning de programe de formare în domeniul administrației publice pentru sprijinirea dezvoltării societății informaționale, finanțat din POS CCE, Axa 3 cu codul SMIS-CSNR 4376”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ▫/▫.12.2010. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Valoarea estimată a contractului menționată și în cadrul anunțului de participare este de 8.836.004 lei.

Data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru 07.01.2011, ora 11.00, urmând ca deschiderea să aibă loc în aceeași zi, la ora 13.00.

S.C. ▫ S.R.L., luând la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire, a depus contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/03.01.2011, solicitând refacerea fișei de date și a caietului de sarcini în vederea respectării principiilor statuate de OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea procedurii de achiziție.

Raportat la criticile petentei privind faptul că nu au fost introduse criterii de selecție pentru etapa de selectare a candidaților Consiliul constată netemeinicia acestora.

Relevante în acest sens sunt următoarele prevederi legale:

- art. 81 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „(1) Procedura de licitație restrânsă se desfășoară, de regulă, în două etape:

a) etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție;

b) etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire”;

- art. 85 din OUG nr. 34/2006 – „(1) Orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura pentru prima etapă a procedurii de licitație restrânsă; (2) În etapa prevăzută la art. 81 alin. (1) lit. a), autoritatea contractantă are dreptul de a limita numărul de candidați care vor fi selectați pentru a depune oferte, cu condiția să existe un număr suficient de candidați disponibili. Atunci când selectează candidații, autoritatea contractantă are obligația de a aplica criteriile obiective și nediscriminatorii, utilizând în acest scop numai criteriile de selecție prevăzute în anunțul de participare; (3) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare criteriile de selecție și regulile aplicabile, numărul minim al candidaților pe care intenționează să-i selecteze și, dacă este cazul, numărul maxim al acestora; (4) Numărul minim al candidaților, indicat în anunțul de participare prevăzut la alin. (3), trebuie să fie suficient pentru a asigura o concurență reală și, în orice situație, nu poate fi mai mic de 5”.

Astfel, obligația autorității contractante era aceea de a publica în SEAP criteriile pe baza cărora se vor stabili candidații selectați pentru etapa a II-a, de evaluare a ofertelor. Potrivit anunțului de participare nr. 24/24.12.2010, la cap IV.1.2) – Limitarea numărului de operatori economici invitați să prezinte oferte sau să participe, autoritatea contractantă a stabilit un număr minim de 5 operatori și un număr maxim de 999. În același timp, la cap III.2) – Condiții de participare, sunt stabilite cerințele care trebuie îndeplinite pentru ca operatorii economici să se califice pentru etapa a II-a.

În fișa de date a achiziției, la cap. VII.1) - Criteriile de selectare a candidaților, autoritatea contractantă a prevăzut inițial: „Numărul candidaților pe care autoritatea contractantă intenționează să îi selecteze: În cadrul acestei prime etape a procedurii de licitație restrânsă accelerată, Autoritatea Contractanta dorește identificarea și selectarea unui număr de cel puțin 5 și de cel mult 7 candidați interesați să depună o ofertă pentru atribuirea Contractului de achiziție. Toate cerințele prezentate în capitolul V. Criterii de calificare și/sau selecție a participanților sunt considerate criterii de selecție eliminatorii. Numai candidații care vor dovedi satisfacerea tuturor cerințelor de calificare, prin prezentarea documentelor justificative solicitate, vor fi considerați calificați. Candidat calificat nu înseamnă și candidat selectat. Autoritatea contractantă va realiza o selecție a candidaților calificați care vor participa la etapa a II-a a procedurii de atribuire, utilizând în acest sens criteriul valoarea cifrei de afaceri. În urma aplicării acestui criteriu se va întocmi un clasament în ordinea descrescătoare a cifrei de afaceri a fiecărui candidat”. Prin adresa de clarificare postată în SEAP la data de 24.12.2010, autoritatea contractantă modifică acest text astfel: „Numărul candidaților pe care autoritatea contractantă intenționează să îi selecteze: În cadrul acestei prime etape a procedurii de licitație restrânsă accelerată, Autoritatea Contractantă dorește identificarea și selectarea unui număr de cel puțin 5 candidați interesați să depună o ofertă pentru atribuirea Contractului de achiziție. Toate cerințele prezentate în capitolul V. Criterii de calificare și/sau selecție a participanților sunt considerate criterii de selecție eliminatorii. Numai candidații care vor dovedi satisfacerea tuturor cerințelor de calificare, prin prezentarea documentelor justificative solicitate, vor fi considerați calificați.”

De asemenea, trebuie avute în vedere și cele menționate în adresa cu nr. 4/04.01.2011, de răspuns la solicitările de clarificări, în care autoritatea contractantă a menționat expres „Toate cerințele prezentate în capitolul V. Criterii de calificare și/sau selecție a participanților sunt considerate criterii de selecție eliminatorii. Numai candidații care vor dovedi satisfacerea tuturor cerințelor de calificare, prin prezentarea documentelor justificative solicitate, vor fi invitați să participe la etapa a II-a a procedurii de atribuire”.

Având în vedere cele menționate, Consiliul reține că pragul maxim precizat în anunțul publicat în SEAP de 999 operatori economici, nu constituie o restricție în ceea ce privește numărul de participanți, astfel că toți candidații care îndeplinesc cerințele de calificare sunt selectați pentru etapa a II-a. În situația dată ar fi de prisos stabilirea unui clasament al ofertanților ce îndeplinesc condițiile de calificare.

La toate acestea se adaugă scopul acordării punctajului și al întocmirii unui clasament în vederea calificării precizat expres la art. 12 alin. (2) din HG nr. 925/2006. respectiv „Selecția/preselecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse ...”.Prevederile art. 12 din HG nr. 925/2006, contrar susținerii contestatoarei, sunt lipsite de efect atunci când nu este stabilit un număr maxim de operatori economici ce urmează a fi selectați. Autoritatea contractantă s-a prevalat de dreptul său de a nu limita numărul maxim de operatori economici selectați pentru faza a II-a, conform art. 85 alin. (2) din ordonanță. Mai mult, Consiliul constată contrar afirmațiilor contestatoarei, că autoritatea contractantă a prevăzut care sunt cerințele de calificare ce trebuie respectate de către fiecare ofertant interesat în participarea la procedura de atribuire, iar toți operatorii care le îndeplinesc sunt calificați pentru etapa a II-a, doar că nu se mai întocmește un clasament care în fapt, în situația de față, este lipsit de relevanță. De altfel, nu pot fi reținute nici afirmațiile potrivit cărora prin lipsa acestui clasament autoritatea contractantă ar încălca principiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, având în vedere caracterul mult mai permisiv al selectării operatorilor economici prin lipsa unei limite maxime a numărului acestora, toți cei care îndeplinesc cerințele de la cap. V. - CRITERII DE CALIFICARE fiind calificați în etapa a II-a. Este evident că nu este dezavantajat și nu este limitat accesul niciunui operator economic interesat în participarea la procedura de atribuire.

În ceea ce privește criticile aduse cerințelor din fișa de date a chizitiei cap. V.4.4) - Informații privind calificările și experiența profesională a experților cheie din cadrul echipei de realizare a contractului, referitor la experiența managerului de proiect, de participare la minim un proiect, în calitate de șef de proiect, a cărui valoare să fi fost de cel puțin 7.000.000 lei, precum și a expertului e-Learning, de participare la minim un contract, în calitate de coordonator tehnic, în valoare de cel puțin 5.000.000 lei, finalizat în ultimii 3 ani, Consiliul constată, raportat la valoare estimată a contractului de 8.836.004 lei, că aceste cerințe nu pot fi considerate excesive. Faptul că o experiență în cadrul proiectului este relevantă și prin raportare la complexitatea contractului nu înseamnă că autoritatea contractantă este împiedicată să aibă în vedere la stabilirea cerințelor de

calificare și valoarea estimată a propriului său contract. Câtă vreme în cauză se va atribui un contract a cărui valoare estimată este de aproape 9 milioane lei, prin introducerea unor condiții referitoare la experiența managerului de proiect și a expertului e-Learning pentru proiecte a căror valoare este mai mică decât valoarea estimată nu se poate considera că este încălcat principiul proporționalității. Faptul că pentru experiența similară a operatorului economic autoritatea contractantă a prevăzut o valoare mai mică nu presupune că au fost încălcate principiul nediscriminării și al tratamentului egal, toate valorile practicate fiind inferioare valorii estimate.

Referitor la criticile aduse caietului de sarcini, respectiv a numărului suplimentar de licențe solicitat pentru Intuitext eLearning Suite, Consiliul constată netemeinicia acestora. Astfel, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut că "Se solicită un număr suplimentar de 2.500 de licențe de tip utilizatori nominali pentru produsul Intuitext eLearning Suite, astfel încât numărul total de licențe pentru platformă să fie de 5.000 de utilizatori nominali. Acest produs software va fi instalat pe serverul de aplicații care este prezentat în cadrul secțiunii 4.3.1 și trebuie licențiat pentru a fi complet operațional".

Având în vedere că autoritatea contractantă deține un număr de 2.500 de licențe, solicitarea de achiziționare a unui număr suplimentar de licențe, pentru a ajunge la numărul total de 5000 de licențe, nu poate fi însoțită de notiunea "sau echivalent". Cum se dorește achiziționare de licențe pentru un produs existent, respectiv "Intuitexte Learning Suite", o asemenea completare este lipsită de efect. Afirmările petentei privind caracterul restrictiv al solicitării nu sunt însoțite de argumentele care să facă dovada posibilității asigurării a 2500 de licențe într-o manieră echivalentă în ceea ce privește produsul existent. O procedură de atribuire este organizată pentru a asigura necesitățile obiective ale autorității contractante, care nu poate fi obligată să achiziționeze un alt produs, decât cel necesar ei, care să funcționeze pe lângă cel existent doar pentru a se asigura o cât mai largă participare.

Pentru toate aceste motive, Consiliul în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația înregistrată la CNSC cu nr. ▫/06.01.2011, depusă de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire S.C. ▫ S.R.L. a depus și contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ▫/03.01.2011, solicitând modificarea cerințelor din documentația de atribuire, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică.

Așa cum s-a menționat anterior în soluționare a contestației înregistrată la CNSC cu nr. ▫/03.01.2011, criticile aduse de petentă lipsei unei modalități de punctare pentru stabilirea unui clasament în vederea selecției nu este de natură a restricționa participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză și este irelevantă atâta timp cât nu este limitat numărul operatorilor economici ce se pot selecta, motiv pentru care nu vor mai fi analizate criticile aduse în acest sens. Art. 12 din HG nr. 925/2006 are rolul de a stabili procedura pentru cazul în care autoritatea

contractantă stabilește un număr maxim de operatori, astfel încât să fie posibilă desemnarea operatorilor economici calificați în etapa a II-a în cazul în care numărul celor care au îndeplinit cerințele de calificare este mai mare decât limita maximă impusă, scopul fiind acela de limitare.

Nu se poate reține nici afirmația potrivit căreia nu i s-a răspuns la solicitările clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități, autoritatea contractantă precizând expres faptul că ofertanții care îndeplinesc cerințele de calificare sunt selectați pentru etapa a II- a astfel: „Toate cerințele prezentate în capitolul V. Criterii de calificare și/sau selecție a participanților sunt considerate criterii de selecție eliminatorii. Numai candidații care vor dovedi satisfacerea tuturor cerințelor de calificare, prin prezentarea documentelor justificative solicitate, vor fi invitați să participe la etapa a II-a a procedurii de atribuire”.

De asemenea, rămân valabile cele reținute în motivarea primei contestații cu privire la criticile aduse cerințelor caietului de sarcini referitoare la numărul suplimentar de licențe solicitat pentru produsul Intuitext eLearning Suite.

Cât privește criticile legate de faptul că nu se dorește realizarea împărțirii pe loturi, Consiliul urmează a le respinge având în vedere că potrivit art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv “Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”. Astfel pentru autoritatea contractantă este un drept și nu o obligație de a recurge la această soluție, condiția fiind de a preciza acest lucru în documentația de atribuire.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. */06.01.2011 depusă de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file.