

DECIZIE

BO2011_0371

Data: -.2011

Prin contestația nr. ▫/10.01.2011 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/11.01.2011, depusă de către SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/06.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare termică a ▫ și a ▫”, cod CPV 45321000-3, CPV 45443000-4, s-a solicitat:

-anularea adresei nr. ▫/06.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii și implicit anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta SC ▫ SRL ▫ este declarată câștigătoare;

-dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu ▫.

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ▫ SRL, anularea raportului procedurii nr. ▫/03.01.2011 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor admisibile (inclusiv oferta depusă de SC ▫ SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. ▪/06.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare termică a ▪ și a ▪”, cod CPV 45321000-3, CPV 45443000-4,, solicitând:

-anularea adresei nr. ▪/06.01.2011 privind comunicarea rezultatului procedurii și implicit anularea raportului procedurii de atribuire prin care oferta SC ▪ SRL ▪ este declarată câștigătoare;

-dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

Contestatorul arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/10.12.2010 s-au consemnat următoarele:

-ofertele depuse de către SC ▪ SRL și SC ▪ SRL nu menționau valoarea contractelor pentru care s-au prezentat recomandări;

-oferta depusă de către SC ▪ SRL este susținută din punct de vedere tehnic de către SC ▪ SRL care, din susținerile membrilor Comisiei, a prezentat documente pentru contracte similare încheiate cu ▪.

Contestatorul consideră că motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare pentru respingerea ofertei sale, sunt netemeinice și nelegale.

Referitor la afirmația autorității contractante că nu a făcut dovada faptului că are la dispoziție pentru lucrare un inginer constructor cu specializarea C.C.I.A. și că pentru această specializare a prezentat un subinginer, contestatorul menționează că în sensul respectării acestei cerințe, a prezentat documentele de studiu și autorizările pentru ▪ din care rezultă că acesta este absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole (C.C.I.A.) din cadrul Institutului de Construcții București, promoția 1976, obținând diploma de subinginer în specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole și, mai mult decât atât, pentru ▪ a fost prezentată și Autorizația acestuia eliberată de Inspectoratul de Stat în Construcții prin care i se recunoaște calitatea de diriginte de șantier.

Ca urmare, contestatorul consideră că aprecierea autorității contractante că nu a îndeplinit această cerință este netemeinică și discriminatorie, având în vedere că nu ține cont de realitățile sistemului de învățământ actual.

Astfel, susține contestatorul, ca urmare a modificărilor suferite în ultimii ani de sistemul de învățământ universitar, persoanele

absolvenți a învățământului universitar de scurtă durată organizat în deceniile anterioare (subingineri) sunt asimilați inginerilor. Mai mult decât atât, contestatorul subliniază faptul că la momentul autorizării ca diriginte de șantier, responsabil tehnic cu execuția etc., nu se mai face diferența între calitatea de inginer și cea de subinginer, apreciindu-se că studiile efectuate sunt de același nivel și luându-se în calcul activitatea și experiența persoanelor respective.

În ceea ce privește critica autorității contractante, potrivit căreia contestatorul nu a făcut dovada existenței personalului necesar pentru execuția lucrării și că există neconcordanțe între graficul fizic și valoric (Formular 11), declarația privind numărul mediu de personal și formularul cu consumul cu mâna de lucru, contestatorul ține să facă următoarele precizări:

-în cadrul Formularului 11 sunt înscrise doar principalele categorii de lucrări, în mod detaliat în cadrul devizelor estimative sunt înscrise toate categoriile de lucrări impuse prin caietul de sarcini;

-în cadrul documentației s-a solicitat prezentarea Declarației privind efectivul mediu de personal angajat, astfel că a prezentat documentul din care reiese personalul angajat cu caracter permanent și care va participa la executarea contractului;

-este adevărat că pentru realizarea în condițiile impuse, a lucrărilor ce se atribuie, conform devizului prezentat, rezultă că este necesar un număr de 25 de angajați, calculat la numărul de ore lunare standard, dar datorită condițiilor economico-financiare și pentru a putea asigura competitivitatea prețurilor practicate, singura modalitate optimă pentru asigurarea personalului este angajarea acestuia pe perioadă determinată, pentru perioada execuției unui contract, iar cum piața muncii este extrem de ofertantă, este astfel asigurată mâna de lucru de calitate și specializată.

Contestatorul menționează că în același mod a procedat și în cazul reabilitării termice a unui număr de 240 de apartamente în ▪, pentru care a prezentat recomandare în cadrul acestei proceduri, motiv pentru care apreciază în mod justificat, că nu vor fi probleme pentru reabilitarea termică a celor aproximativ 100 de apartamente ce fac obiectul procedurii contestate prin prezenta.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că a oferit un preț neobișnuit de scăzut, precum și precizărilor exprese ale acesteia, că nu consideră justificat prețul oferit pentru tâmplăria PVC și că nu a prezentat dovada agrementării de către SC ▪ SRL, contestatorul afirmă că acest lucru nu i-a fost solicitat niciodată de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, prin adresa de solicitare clarificări nr. ▪/29.12.2010, autoritatea contractantă i-a cerut să prezente completarea formularului C6, inclusiv ofertele furnizorilor pentru

materialele principale și situația stocurilor, la care prin adresa nr. ▫/30.12.2010 a răspuns întocmai cerințelor.

Deoarece nu i s-a solicitat prezentarea dovezii agrementării de către SC ▫ SRL, contestatorul arată că nu a depus copia contractului de cooperare pe care îl are încheiat cu această societate încă din anul 2006.

De asemenea, contestatorul ține să sublinieze arbitrariul cu care autoritatea contractantă a înțeles să îi evalueze oferta, care se evidențiază și prin faptul că inițial aceasta a considerat că oferta sa are un preț neobișnuit de scăzut și a solicitat clarificări și, deși apreciază că prețul este în continuare nejustificat de scăzut, nu procedează conform art. 36 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, ci declară respinsă oferta pe care prezentat-o.

În privința ofertei societății declarate câștigătoare de către autoritatea contractantă, contestatorul menționează că această societate, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară în realizarea unor astfel de lucrări, a prezentat documentele (contractul și recomandarea) societății SC ▫ SRL, referitoare la realizarea unor lucrări similare pentru Primăria ▫, jud. ▫.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că din informațiile relevate de către SEAP, rezultă că această autoritate contractantă nu a încheiat în ultimii ani un astfel de contract, conform extrasului de pe site-ul invocat, atașat prezentei contestații.

În consecință, contestatorul consideră ca netemeinică și nelegală hotărârea comisiei de evaluare, întrucât dovedește o evaluare superficială a ofertelor, o apreciere discriminatorie a personalului de execuție și inconsecvență în ceea ce privește propriile opinii, toate acestea în scopul de a îi declara respinsă oferta, care altfel trebuia declarată câștigătoare conform criteriului de atribuire (cu prețul de 547.240,00 lei) și a declara câștigătoare o ofertă cu o valoare mai mare (cu prețul de 607.855,10 lei).

Ca urmare, contestatorul precizează că planează suspiciuni asupra corectitudinii autorității contractante.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▫/19.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▫/19.01.2011, ▫, în calitate de autoritate contractantă, arată că, în conformitate cu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte 5 operatori economici: SC ▫ SRL; SC ▫ SRL, SC ▫ SRL, SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, care a și fost declarată câștigătoare cu o ofertă financiară de 607.855,10 lei (fără TVA).

Autoritatea contractantă precizează că oferta SC ▫ SRL a fost considerată de către membrii comisiei de evaluare ca fiind

inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă apreciază cele 3 critici formulate de contestator ca fiind neîntemeiate.

Deși la cerința obligatorie din fișa de date cap. V.4)-Capacitatea tehnică și/sau profesională, la punctul 4 s-a cerut, printre altele, prezentarea dovezii că ofertantul are la dispoziția sa pentru această lucrare un inginer constructor cu specializarea C.C.I.A., autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a prezentat actele de studii pentru d-nul ▪, din care rezultă că acesta este absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole, obținând diploma de subinginer.

Referitor la acest aspect autoritatea contractantă subliniază următoarele:

-afirmația contestatorului că: „persoanele absolvente ale învățământului universitar de scurtă durată organizat în deceniile anterioare (subingineri) sunt asimilați inginerilor”, nu este întemeiată întrucât o persoană care a absolvit studiile de scurtă durată obținând diploma de subinginer, trebuie să își completeze studiile în acest sens pentru a obține calitatea de inginer;

-calitatea d-nului ▪ de diriginte de șantier autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții nu este contestată de către comisia de evaluare, dar aceasta autorizare nu poate echivala diploma de subinginer cu cea de inginer.

În ceea ce privește argumentele invocate la punctul doi al contestației, autoritatea contractantă precizează că graficul fizic și valoric este necesar a fi prezentat în ofertă, întrucât prin el se explicitează detalierea întregii lucrări pe categorii de lucrări și se evidențiază forța de muncă aferentă executării lucrării.

Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, contestatorul a prezentat în cadrul Propunerii Tehnice un grafic incomplet, menționând că execută lucrarea cu un număr de 13 muncitori, dar nu a menționat intenția de a angaja personal suplimentar (minim 12 muncitori) necesar execuției lucrării, așa cum reiese din analiza Formularul C7-Lista cu consumul de mână de lucru.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 36¹, alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut firmelor ale căror propuneri financiare erau sub 85% din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă susține că operatorul contestator nu a prezentat în acel moment contractul de cooperare cu o firmă pentru furnizarea de profile din PVC sau dovada faptului că are un atelier propriu de producție, pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit pentru tâmplăria PVC. De asemenea, din analiza

Certificatului Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului Prahova, nu reiese faptul că firma are ca obiect de activitate montarea de elemente de tâmplărie și dulgherie, produse de terți - cod CAEN 4542 (Rev.1).

Drept urmare, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului inacceptabilă și pentru faptul că are un preț neobișnuit de scăzut la tâmplărie PVC și în acest mod nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare privind atribuirea contractului de achiziție publică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare termică a ▪ și a ▪”, cod CPV 45321000-3, CPV 45443000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/ 10.12.2010, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ▪/03.01.2011, comisia de evaluare a consemnat respingerea a 2 oferte ca inacceptabile (printre care și cea a contestatorului), respingerea unei oferte ca neconformă, admisibilitatea a 2 oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ▪ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, cu o propunere financiară de 607.855,10 lei fără TVA.

Referitor la susținerile contestatorului privind neindeplinirea de către SC ▪ SRL a cerinței privind experiența similară, mai exact susținerile privind inexistența contractului dintre Primăria ▪, jud. ▪ și SC ▪ SRL (sustinator al ofertantului SC ▪ SRL pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară), Consiliul constată ca acestea sunt neintemeiate întrucât în dosarul cauzei este prezentă copia după contractul nr. ▪/2.08.2007 încheiat între Consiliul local ▪ și SC ▪ SRL ▪.

Referitor la motivele de respingere a ofertei depuse de SC ▪ SRL, cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii nr. ▪/06.01.2011, Consiliul le apreciază ca neintemeiate după cum urmează:

- în cuprinsul cerinței de la capitolul V.4. punctul 4 din fișa de date a achiziției s-a solicitat „un inginer constructor cu specializarea

CCIA" iar in oferta SC ▪ SRL a fost prezentat d-nul ▪, absolvent al Facultății de Construcții Civile, Industriale și Agricole, cu diploma de subinginer.

In primul rand, potrivit sistemului Bologna aflat astazi in vigoare si in Romania nu mai exista denumirea de subinginer, calificarea obtinuta prin cursuri de trei ani fiind denumita inginer iar cea obtinuta pentru cursuri de lunga durata(cinci ani) fiind diplomat inginer.

Astfel, avand in vedere ca cerinta a mentionat doar calitatea de inginer (fara a se mentiona obligativitatea cursurilor de lunga durata), adaugand si faptul ca persoana nominalizata a indeplinit succesiv functiile de sef tehnic-investitii, inginer sef santier si diriginte santier si faptul ca este autorizata (in aceleasi conditii ca si un inginer absovent al facultatii de 5 ani) de către Inspectoratul de Stat în Construcții exact pentru rolul pe care il va avea in derularea contractului si anume ca diriginte de santier, Consiliul apreciaza ca cerinta autoritatii contractante este clar indeplinita.

- in ceea ce priveste documentul FORMULAR 11 privind graficul de executie fizic si valoric, acesta a fost prezentat de ofertantul SC ▪ SRL iar daca autoritatea contractanta dorea completarea informatiilor, avea obligatia sa solicite clarificari in acest sens. In orice caz, este absolut nerelevant si nu poate constitui motiv de respingere faptul ca ofertantul „*nu a menționat intenția de a angaja personal suplimentar (minim 12 muncitori) necesar execuției lucrării, așa cum reiese din analiza Formularului C7-Lista cu consumul de mână de lucru*”. Aceasta situatie, care rezulta implicit din oferta SC ▪ SRL, nici nu reprezintă si nici nu ar fi putut reprezenta o neconformitate a acesteia.

- in ceea ce priveste ultimul motiv de respingere invocat de autoritatea contractanta si anume „*firma nu justifica pretul scazut la tamplaria PVC intrucat nu a prezentat agrementarea de catre SC ▪ SRL*” acesta este evident neintemeiat pentru ca pe de o parte SC ▪ SRL detine încă din anul 2006 contract de cooperare cu SC ▪ SRL, iar pe de alta parte acest act nu i-a fost solicitat nici prin documentatie si nici prin vreo solicitare de clarificari.

In concluzie, Consiliul constata netemeinicia deciziei autoritatii contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei SC ▪ SRL conform art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de SC ▪ SRL, anularea

raportului procedurii nr. 03/03.01.2011 si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

In temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor admisibile (inclusiv oferta depusa de SC SRL) potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentatie in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.