

# **DECIZIE**

**BO2011\_0374**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/13.01.2011, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/13.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▫, având CUI ▫, împotriva adresei nr. ▫/12.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești” – Lotul I, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, cod de identificare fiscală: ▫, tel.: ▫, fax: ▫, s-a solicitat Consiliului, admiterea contestației, anularea actului autorității contractante de desemnare a câștigătorului pentru Lotul I pe SC ▫ SRL ▫ și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante de a proceda la o reevaluare a ofertelor admisibile și declararea ca și câștigătoare pentru Lotul I a ofertei SC ▫ SRL ▫, singura ofertă ce a rămas pentru lotul I.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ▫/13.01.2011, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. ▫/13.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești” – Lotul I, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), s-a contestat adresa nr. ▫/12.01.2011 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și s-a solicitat Consiliului, admiterea contestației, anularea actului autorității contractante de desemnare a

câștigătorului pentru Lotul I pe SC ▪ SRL ▪ și declararea acesteia ca inacceptabilă și neconformă și obligarea autorității contractante de a proceda la o reevaluare a ofertelor admisibile și declararea ca și câștigătoare pentru Lotul I a ofertei SC ▪ SRL ▪, singura ofertă ce a rămas pentru lotul I.

În susținerea contestației sale, SC ▪ SRL ▪, arată că pentru Lotul 2 au depus ofertă doi operatori economici, respectiv SC ▪ SRL ▪ cu oferta financiară de 132.000 lei și SC ▪ SRL ▪ declarată câștigătoare, cu oferta financiară de 111.000 lei și consideră că oferta acesteia trebuia respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit criteriile de calificare și selecție, în sensul că „a depus, un certificat fiscal ce atestă, în mod indubitabil, că acesta la data deschiderii ofertelor, 24.12.2010, ora 11:00, figura cu creanțe bugetare de plată către bugetul local” iar cerința autorității contractante prezentată la cap.IV din fișa de date prevedea obligația operatorilor economici de a se prezenta „certificat de atestare fiscală eliberat de AFP care să stipuleze că ofertantul nu are datorii fiscale la bugetul de stat general consolidat” cu precizarea că „ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii restante neachitate către bugetul de stat sau către bugetul local vor fi respinse”.

De asemenea, contestatoarea arată că, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului să depună „o adeverință” care atestă că „începând cu data de 01 a lunii următoare eliberării prezentei adeverințe SC ▪ SRL nu va mai avea datorii la Bugetul Local” considerând că respectiva adeverință „nu numai că nu se circumscrie în condițiile de calificare prevăzute în caietul de sarcini” ci „constituie un înscris pro causa care nu are nici o valabilitate juridică”, și că singura soluție legală care ar fi trebuit să o ia autoritatea contractantă cu privire la Lotul I, ar fi fost să respingă oferta SC ▪ SRL și să declare câștigătoare pentru acest lot oferta SC ▪ SRL ▪.

În dovedirea contestației sale, SC ▪ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. ▪/20.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/25.01.2011, autoritatea contractantă, a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ▪ SRL și o parte din dosarul achiziției în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Autoritatea contractantă susține că în procesul verbal al ședinței de deschidere „SC ▪ SRL a prezentat un certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind taxele și impozitele locale cu datorii la bugetul local” fapt pentru care președintele comisiei de evaluare „a anunțat reprezentantul împuternicit al firmei că ar putea fi descalificat datorită acestui certificat” iar ca urmare a acestei atenționări, la ora 11:50, s-a primit pe fax un al doilea certificat din care rezultă că datoriile au fost achitate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu dispozițiile art. 181 lit.c) din OUG nr.34/2006 „are dreptul de a exclude din procedură orice ofertant care nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat consolidat” însă comisia de evaluare a admis ca ofertant firma SC ▪ SRL având în vedere că prin depunerea celui de al doilea certificat, aceasta a făcut dovada achitării taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat după cum a precizat în Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr.34/2006.

În acest context, în data de 06.01.2011, autoritatea contractantă a solicitat Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice, un punct de vedere pentru soluționarea situației ivite, iar în data de 19.01.2011, în răspunsul formulat, ANRMAP „apreciază că ofertantul în speță SC ▪ SRL poate fi acceptat în cadrul procedurii”.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ▪ SRL ca fiind nejustificată și nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Contract de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești” – Lotul I, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▪/▪.12.2010, stabilind data depunerii ofertelor la 24.12.2010 ora 10:00, data deschiderii acestora la 24.12.2010 ora 11:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, se regăsesc documentele ce fac obiectul cauzei, astfel: la pagina 217 „Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local” emis de Direcția Economică și Finanțe Publice Locale a Municipiului ▪ sub nr. ▪/20.12.2010 ca urmare a cererii nr. ▪/20.12.2010, din care rezultă că SC ▪ SRL „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform declarațiilor depuse și evidențelor existente la data întocmirii” în cuantum de 2.198,00 lei; la pagina 219 Formularul nr.2 „Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006” sub semnătură autorizată și având aplicată ștampila firmei, în care SC ▪ SRL declară pe proprie răspundere, printre altele că „mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu

prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată 24.12.2010". De asemenea, la pagina 245 se regăsește „Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local” emis de Direcția Economică și Finanțe Publice Locale a Municipiului ▪ sub nr. ▪/24.12.2010 ca urmare a cererii nr. ▪/24.12.2010, din care rezultă că SC ▪ SRL „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală, nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform declarațiilor depuse și evidențelor existente la data întocmirii” și care are înregistrată dat și ora transmițerii pe fax respectiv 24.12.2010 ora 11:50.

Consiliul reține de asemenea că, într-adevăr, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut că „oferțele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii restante neachitate către bugetul de stat sau către bugetul local vor fi respinse” însă, având în vedere dispozițiile art.181 lit.c) din OUG nr.34/2006 conform căruia „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit” rezultă că scopul acestei prevederi este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un contractant al cărui comportament este incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege, ofertantul fiind considerat neeligibil numai în situația în care documentele prezentate confirmă faptul că acesta are restanțe la plata impozitelor și taxelor către stat sau în situația în care refuză să prezinte documentele solicitate din care să rezulte îndeplinirea respectivelor obligații.

În cazul de față, cele declarate inițial de ofertantul SC ▪ SRL cu privire la „îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat până la data solicitată 24.12.2010” și neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 181 din OUG nr. 34/2006, sunt confirmate prin depunerea celui de al doilea certificat respectiv „Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local” nr. ▪/24.12.2010 și nu a unei adeverințe așa cum eronat susține contestatoarea, astfel încât, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta prezentată de SC ▪ SRL, iar contestația apare ca neîntemeiată.

De altfel, în sensul celor reținute de Consiliu este formulat și punctul de vedere transmis autorității contractante de către

Autoritatea Națională de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice, organism care, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. b) și e) din OUG nr. 74/2005 are printre altele și funcțiile de "reglementare a procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică" și "de consiliere metodologică a autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu rol de suport în aplicarea corectă a legislației în acest domeniu".

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul, va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.