

DECIZIE

BO2011_0378

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate, sub nr. ▫/17.01.2011 și nr. ▫/19.01.2011, contestațiile formulate de SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, cu privire la atribuirea contractului „acord cadru de prestări servicii de programare de software de aplicație pentru sistemul informatic al registrului electoral”, organizată prin procedură de licitație deschisă, de către ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația fără număr din data de 17.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/17.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ▫ sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului „acord cadru de prestări servicii de programare de software de aplicație pentru sistemul informatic al registrului electoral”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire, anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Prin contestația nr. ▫/18.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/19.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, reprezentată legal de ▫ în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire a procedurii, întocmită de autoritatea contractantă ▫, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat modificarea unor elemente din documentația de atribuire iar în subsidiar, anularea procedurii.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▫/2011 și nr. ▫/2011 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca tardivă contestați depusă de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestația fără număr transmisă prin e-mail la data de 17.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/17.01.2011, în contradictoriu cu ▪, împotriva documentației de atribuire a procedurii, prin care s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire, anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației, SC ▪ SRL menționează că în data de 07.12.2010 autoritatea contractantă a postat anunțul ▪ precum și documentația de atribuire aferentă procedurii de achiziție având ca obiect Acord cadru de prestări servicii de programare de software de aplicație pentru Sistemul Informatic al ▪.

În urma analizei documentației de atribuire postate în SEAP, au fost identificate o serie de cerințe care încalcă prevederile legale privind achizițiile publice, principiile care guvernează procesul achizițiilor din România și la nivel european și restricționează participarea operatorilor economici interesați de participarea la această procedură.

Prin anunțul de participare din SEAP, contestatoarea precizează că a fost anunțată de faptul că autoritatea contractantă intenționează să încheie un acord cadru pe 3 ani, cu un singur operator economic, cu o valoare estimată a achiziției de 12.276.219,2 Ron, acord în cadrul căruia înțelege din descrierea succintă a contractului făcută în cadrul pct. II. 1.5 din anunțul de participare că urmează să aiba loc 2 Etape - Etapa 1, cu o durată de 12 luni vizează implementarea sistemului informatic al registrului electoral la nivel central, respectiv sediul ▪, cu

interfața web de vizualizare a unor rapoarte specifice iar Etapa 2, cu o durată de 24 de luni, vizează extinderea sistemului informatic al Registrului Electoral la nivel național pe baza unui contract subsecvent în cadrul contractului cadru.

SC ▪ SRL susține că, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul B - B. 1 Obiectivele sistemului informatic sunt prezentate obiectivele strategice ale ▪ ca urmare a acestei achiziții, printre care se numără și realizarea unor instrumente care să permită ▪ în orice moment să obțină informații referitoare la secțiile de votare, persoanele cu drept de vot pe secții de votare, informații geografice cadastrale pentru fiecare secție de votare, realizarea unor instrumente care să permită tuturor unităților administrative teritoriale să obțină informații în timp real referitoare la toate documentele aferente secțiilor de votare arondate; etc.

Tot aceasta atrage atenția că, pentru a se aduce la îndeplinirea obiectivelor acestui proiect este necesară implementarea soluției atât la nivel central cât și la nivel regional și că autoritatea contractantă a ales practic Acordul Cadru doar pentru a putea derula un contract multianual în condițiile în care "în România nu există teme legal pentru derularea unor astfel de contracte".

Ca argumentare a faptului că acest proiect "nu a fost gândit ca un acord cadru" stă și modalitatea de redactare a documentației de atribuire, în sensul că sunt prezentate cele două etape de realizare care reprezintă, așa cum rezultă din specificațiile tehnice, două contracte subsecvente dar lipsesc descrierile solicitate prin art. 66 din HG nr. 925/2006 privind estimarea cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru precum și estimarea cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.

SC ▪ SRL împotriva modului de redactare al documentației de atribuire, atrage atenția asupra următoarelor aspecte abuzive identificate la o primă analiză a acestei documentații de atribuire:

- În cadrul documentației de atribuire postate în SEAP, autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale privitoare la cerințele de calificare și selecție care pot fi solicitate operatorilor economici interesați de depunerea ofertelor, în sensul că solicită, pentru dovedirea experienței similare anterioare dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 3 ani a cel puțin 3 contracte al căror obiect a fost implementarea sistemelor informatice la cheie la nivel național, dezvoltate pentru un beneficiar ce desfășoară activități specifice sistemului public. Suma cumulată a celor 3 contracte realizate trebuie să fie de minim 12.000.000 RON.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 65 din HG 925/2006, articol care impune obligația de a solicita condiții minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru și nu la valoarea estimată a întregului acord cadru.

- Prin aceeași cerință de experiență similară, se limitează și restricționează accesul operatorilor economici care au implementat soluții software de complexitate similară la clienți privați, încălcându-se astfel prevederile art. 188 alin. (2), articol care specifică că pentru dovedirea experienței similare poate fi solicitată a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Se încearcă astfel o restricționare a numărului de operatori economici care ar putea depune o ofertă competitivă.

- Cerințele de experiență similară sunt disproporționate în raport cu obiectul achiziției având în vedere că se solicită experiență anterioară într-un proiect implementat la nivel național, care să fi avut ca obiect un sistem informatic dezvoltat special pentru un beneficiar, prin care se informatizează o activitate specifică ce nu poate fi suplinită prin produse COTS (standard). Având în vedere că în această procedură de achiziție se solicită un produs licențiat pentru care se cere operatorilor economici chiar și o autorizare pentru livrarea software-ului (autorizare pentru livrarea și customizarea software-ului aplicației, instruire și suport tehnic (on line, on site, up-date, up-grade) din partea producătorului produsului software, consideră că cerința de experiență similară este doar de natură a restricționa numărul operatorilor economici care pot depune o ofertă compliantă.

- În construirea cerințelor pentru experți autoritatea contractantă nu a respectat cerințele de proporționalitate solicitate de către legislația privind achizițiile publice în România și a solicitat experiență similară pentru șeful de proiect raportată la valoarea estimată a întregii achiziții și nu la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent - Experiență ca șef de proiect în implementarea și realizarea a minim trei sisteme informatice diferite, cu o valoare de cel puțin 4.000.000 RON fiecare sau a unui singur proiect de valoare similară cu valoarea proiectului ce va fi realizat prin intermediul prezentei achiziții. Pentru același expert șef proiect se solicită o vechime de 7 ani de experiență ca șef de proiect în proiecte naționale și/sau internaționale în domeniul IT, restricționându-se accesul experților cu o vechime mai mică de 7 ani de a participa și de a duce la îndeplinire obiectivele proiectului, indiferent dacă aceștia au toate certificările solicitate și au competențele și expertiza necesară.

- Pentru expertul baze de date se solicită o vechime de 5 ani în proiectare/administrarea de baze de date precum și prezentarea de certificări eliberate de către producătorul de gestiune a bazelor de date propuse care trebuie să acopere perioada de 5 ani experiență precum și ultimile 3 versiuni majore de baze de date lansate de către producător pe piață dacă acestea există. Cerințele sunt abuzive și sunt introduse pentru a restricționa concurența și pentru a conduce la un expert care are vechimea necesară precum și certificările solicitate. Rugăm să se țină cont de faptul că certificarea expertului pe ultima versiune de bază de date ofertată de către operatorul economic ar trebui să fie acoperitoare, cerința privind existența unor certificări pe versiunile anterioare nu are logică având în vedere ca ultima versiune înglobează funcționalitățile versiunilor anterioare.

- Pentru arhitectul de sistem se solicită o vechime de 5 ani și o certificare ITIL (nivel minim ITIL V3 Expert de la Instituții autorizate APMG, EXIN, ISEB fără a se da posibilitatea de a veni nici cu certificări echivalente, nici cu certificări emise de alte instituții echivalente.

- Tot în cadrul Fișei de date le sunt solicitate operatorilor economici Certificări ISO 9001/2008, ISO 14001, OHSAS 18001, ISO 27001 fără însă a se da dreptul, așa cum prevede OUG nr. 34/2006 de a prezenta certificări echivalente.

- În ceea ce privește criteriile de atribuire prezentate în fișa de date a achiziției, acestea sunt "în totală contradicție cu prevederile legale" prezentând doar factorul de evaluare, criteriul maxim de atribuire și modalitatea de calcul a punctajului ofertanților care nu iau punctajul maxim acordat prin documentația de atribuire, dar nu detaliază modalitatea de calcul a celei mai mari valori ofertate și a valorii pentru parametrul respectiv al ofertantului. Contestatoarea menționează, conform art. 199 din OUG 34/2006, că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.

Ca și algoritm de calcul, Autoritatea Contractantă specifică faptul că punctajul pentru fiecare dintre factorii de evaluare din categoria Ofertă tehnică se acordă:

Pentru valoarea cea mai mare ofertată se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare,

Pentru celelalte valori, punctajul se acordă astfel:

$$OT(n) = \frac{Valoarea(n)}{Valoare\ maximă} \times Punctaj\ maxim\ alocat$$

Unde:

- $OT(n)$ reprezintă punctajul ofertantului
- Valoarea Maximă reprezintă valoarea cea mai mare ofertată pentru parametrul respectiv;
- Valoarea (n) reprezintă valoarea pentru parametrul respectiv a ofertantului;

SC ▪ SRL susține referitor la caracterul tendențios al acestei grile de evaluare că rezultă din faptul că este lăsată la latitudinea autorității contractante modul de evaluare a criteriului tehnic pentru obține valoarea pentru parametrul ofertantului, nefiind specificat în documentația de atribuire cum anume se va calcula valoarea cea mai mare ofertată pentru criteriul "adaptarea planului de proiect la contextul actual: domeniu de activitate, legislație specific, soluție ofertată, beneficiar" pentru a i se acorda punctajul maxim unui operator economic și cum se va calcula "Valoarea(n) - Valoarea pentru parametrul ofertantului".

Contestatoarea susține că în cadrul documentației de atribuire, nu se regăsesc informații legate de modul de calcul al valorii celei mai mari ofertate și al Valorii(n) - Valoarea pentru parametrul ofertantului pentru niciunul Criteriile generale și pentru Cerințele tehnice care se punctează în cadrul factorului tehnic.

În drept, SC ▪ SRL își întemeiază contestația pe prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006 iar în sprijinul contestației atașează în copie anunțul de participare nr. ▪ din 07.12.2010 și documentația de atribuire postată în SEAP.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/18.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ▪ SRL.

De asemenea Consiliul aduce la cunoștința autorității contractante faptul că în cadrul contestației s-a solicitat și suspendarea procedurii, iar decizia aferentă acestei solicitări va fi publicată pe site-ul CNSC și comunicată părților.

Consiliul a solicitat SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/18.01.2011, în temeiul art. 275 alin (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ▪ SRL, a formulat contestația nr. ▪/18.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/19.01.2011, în contradictoriu cu ▪, împotriva documentației de atribuire a procedurii, întocmită de autoritatea contractantă, a solicitat modificarea unor

elemente din documentația de atribuire iar în subsidiar, anularea procedurii.

În motivarea contestației, SC ▪ SRL menționează că în urma analizării documentației de atribuire a identificat o serie de cerințe care încalcă prevederile legale privind achizițiile publice și restricționează participarea operatorilor economici interesați la această procedură, aducând aceleași argumente ca și SC ▪ SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ▪/ 21.01.2011, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația formulată de SC ▪ SRL.

Consiliul a solicitat SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/21.01.2011, în temeiul art. 275 alin (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea dovezii comunicării în termen a contestației, în conformitate cu art. 256² din OUG nr. 34/2006.

SC ▪ SRL prin adresa nr. ▪/20.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/21.01.2011 în urma solicitării din cadrul adresei nr. ▪/18.01.2011 a transmis dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă în data de 17.01.2011

▪ prin adresa nr. ▪/21.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/21.01.2011 a transmis documentele solicitate de CNSC împreună cu punctul de vedere referitor la cele două contestații.

Autoritatea contractantă precizează în cadrul punctului de vedere că cele două contestații sunt "în proporție de 90% identice" având aceleași erori de dactilografiere și de date în cuprinsul lor și consideră că acțiunea celor două societăți contestatoare reprezintă o acțiune frauduloasă pentru a determina anularea procedurii de achiziție.

▪ face precizarea că deși, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire iar autoritatea contractantă avea dreptul de a răspunde la aceste clarificări, contestatoarea a decis să nu uzeze de acest drept conferit prin lege și a înțeles să formuleze direct contestația menționată mai sus ceea ce dovedește reaua credință a contestatoarei, pe considerentul că aceasta urmărește în principal, așa cum statuează și în contestația formulată "anularea procedurii de achiziție" și nu remediarea deficiențelor constatate și continuarea procedurii.

De asemenea, susține că în situația în care contestatoarea ar fi urmărit respectarea principiilor statuate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a dispozițiilor legale imperative, aceasta ar fi avut posibilitatea, anterior depunerii prezentei contestații, de a uza de dreptul de a solicita clarificări.

Consideră ca prin renunțarea voluntară, la dreptul conferit de art. 78 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea încalcă principiile statuate de art. 2 alin. (2) al aceluiași

act normativ, periclitând prin acțiunea sa, desfășurarea normală a activității autorității contractante

▪ menționează că societatea contestatoare SC ▪ SRL nu s-a înscris ca participant la procedura și nu a depus vreo ofertă pentru a participa la licitația publică pentru achiziția serviciilor sus amintite, contestatoarea fiind lipsită de interes.

Referitor la solicitările din contestația formulată de SC ▪ SRL și înregistrată de aceasta la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/17.01.2011, cu privire la motivarea alegerii autorității contractante de a încheia un acord cadru și nu un contract de servicii, conform dispozițiilor art. 3 lit b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, acord-cadru, reprezintă înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Autoritatea contractantă precizează că „obiectivele strategice ale AEP urmăresc [...] realizarea unor instrumente care să permită tuturor unităților administrative teritoriale să obțină informații în timp real referitoare la toate documentele aferente secțiilor de votare arondate” urmând ca acest obiectiv să fie realizat în două etape, care se vor derula pe parcursul a 36 de luni, astfel:

- Etapa I, cu durata estimată de 12 luni, pentru implementarea la sediul AEP a unei aplicații informatice care să răspundă necesității autorității contractante de realizare a obiectivelor strategice și de îndeplinire a atribuțiilor de funcționare a instituției,

- Etapa II, cu durata estimată de 24 luni, pentru extinderea aplicabilității sistemului informatic la nivel național care să permită conectarea utilizatorilor din fiecare unitate administrativ-teritorială (UAT) și prefectură.

Tot autoritatea contractantă menționează că:

a) în prima fază se urmărește realizarea unei soluții personalizate la nivel central, soluție care ulterior va fi implementată la nivelul unităților din teritoriu;

b) etapa a doua implică implementarea soluției personalizate prin furnizarea de servicii și livrarea de produse similare, la nivelul unităților din teritoriu;

c) având în vedere necesitatea unei bune comunicări între unitățile teritoriale și sediul central, soluția trebuie să permită integrarea proceselor specifice celor două nivele pentru obținerea unui sistem unitar care să ofere date coerente, complete și la timp;

d) autoritatea contractantă are dreptul de a încheia oricâte contracte subsecvente va considera necesare atâta vreme cât sunt respectate dispozițiile legale, precizările din documentația de atribuire și din acordul cadru ce va fi încheiat cu operatorul economic declarat câștigător.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că prin modul în care este formulată documentația de atribuire s-ar fi încălcat, dispozițiile art. 66 lit. e) și f). din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă menționează că având în vedere complexitatea proiectului pentru realizarea unui sistem informatic care implică atât produse cât și servicii, este dificilă estimarea exactă a cantităților minime și maxime de produse și servicii, acestea depinzând într-o mare măsură de soluția ofertată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că produsele și serviciile ce au putut fi estimate au fost prezentate pe parcusul caietului de sarcini, fără a fi însă centralizate.

▪ precizează că pentru a veni în sprijinul agenților economici ofertanți și pentru a răspunde solicitării contestatoarei, va propune o serie de măsuri de remediere a anumitor aspecte menționate, printre care și cel referitor la dispozițiile art. 66 lit. e) și f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare incluzând la finalul capitolului B.4. Buget estimat pentru implementarea contractului din Caietul de Sarcini următoarele prevederi:

Autoritatea contractantă menționează că va achiziționa serviciile și produsele necesare elaborării Sistemului Informatic al ▪ conform estimărilor și setului de informații precizate în caietul de sarcini din cadrul Documentației de atribuire și cuprinse în prezentul punct de vedere.

Autoritatea contractantă menționează că a optat pentru încheierea unui acord-cadru cu un singur operator economic care are capacitatea tehnico-profesională de realizare a serviciilor pentru elaborarea sistemului informatic al ▪ atat la nivel central cât și la nivel național conform art. 3 lit. b), art. 142 și următoarele din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 65 și următoarele din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere importanța, complexitatea și mărimea proiectului ce urmează a fi realizat, cât și prevederile legislației în vigoare.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției privind dovedirea experienței similare anterioare dovada încheierii și îndeplinirii în ultimii 3 ani a cel puțin 3 contracte al căror obiect a fost implementarea sistemelor informatice la cheie la nivel național, dezvoltate pentru un beneficiar ce desfășoară activități specifice sistemului public. Suma cumulată a celor 3 contracte realizate trebuie să fie de minim 12.000.000 RON.

Autoritatea contractantă are în vedere următoarea măsură de remediere:

“Ofertantul trebuie sa faca dovada finalizarii in ultimii 3 ani a cel puțin 3 contracte al căror obiect a fost implementarea unui sistem informatic la cheie la nivel național, dintre care cel puțin un contract în valoare de minim 5.000.000 RON. Se solicită completarea Formularului nr. 6, anexat. Fiecare contract prezentat va fi însoțit de o recomandare din partea beneficiarilor/clientilor, semnată și ștampilată. Din documentele suport prezentate pentru fiecare contract în parte trebuie să reiasă:

a) Descrierea activitatilor prestate sau a modulelor livrate;

b) Precizarea ariei de implementare a proiectului - sa reiasa ca proiectul a fost implementat la nivel național.

Mențiune: sistem informatic la cheie - a se interpreta ca fiind acel sistem informatic dezvoltat special pentru un beneficiar, prin care se informatizează o activitate specifică ce nu poate fi suplinită prin produse COTS (standard)”.

Ținând cont de celelalte afirmații ale contestatoarei privind această cerință, autoritatea contractantă face unele clarificări cu privire la cerința privind dovedirea experienței similare de implementare a sistemelor informatice la cheie, pentru un beneficiar ce desfășoară activități specifice sistemului public, care este raportată la natura și obiectul acestei proceduri de achiziție. Având în vedere faptul că Sistemul informatic al ▪ urmează a fi implementat la nivelul instituțiilor publice, este necesar ca operatorul economic care urmează a realiza acest sistem să probeze că are capacitatea de înțelegere a contextului specific și abilitățile de relaționare cu personalul din instituțiile publice acesta reprezentând, un factor determinant al succesului acestui proiect.

Autoritatea contractantă dorește elaborarea Sistemului Informatic al ▪. Specificitatea acestui sistem este dată atât de legislația națională în vigoare cât și de modul de organizare și de funcționare a autorității contractante. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că se va informatiza o activitate specifică ce nu poate fi suplinită prin produse COTS standard. În acest scop, autoritatea contractantă dorește să selecteze ofertanții care dețin experiența necesară privind implementarea sistemelor informatice dezvoltate special pentru un beneficiar datorită activității specifice derulate conform atribuțiilor și obiectivelor strategice ale instituției. Ofertanții trebuie să fie autorizați pentru livrarea și customizarea componentelor din partea furnizorilor terți implicați în soluția oferită (ex: licențe RBDMS).

Referitor la subpunctele din contestație privind: experiența ca șef de proiect în implementarea și realizarea a minim trei sisteme informatice diferite, cu o valoare de cel puțin 4.000.000 RON,

experiența de 7 ani pentru șeful de proiect, pentru expertul baze de date se solicită o vechime de 5 ani în proiectare/administrarea de baze de date precum și prezentarea de certificări eliberate de către producătorul de gestiune a bazelor de date propuse care trebuie să acopere perioada de 5 ani experiență precum și ultimele 3 versiuni majore de baze de date lansate de către producător pe piață dacă acestea există, pentru arhitectul de sistem se solicită o vechime de 5 ani și o certificare ITIL (nivel minim ITIL V3 Expert de la Instituții autorizate APMG, EXIN , ISEB fără a se da posibilitatea de a veni nici cu certificări echivalente, nici cu certificări emise de alte instituții echivalente, Certificări ISO 9001/2008, ISO 14001, OHSAS 18001, ISO 27001, autoritatea contractanta are în vedere următoarele măsuri de remediere:

- la cap. V.4.2. Informații privind capacitatea profesională, cerința privind expertul șef, se modifică după cum urmează:

“Experiența profesională specifică: experiența ca șef de Proiect în implementarea și realizarea a minim trei sisteme informatice diferite, din care cel puțin unul în valoare de cel puțin 5.000.000 RON”.

- La capitolul V.4.2. Informații privind capacitatea profesională, cerința privind Expertul Baze de date, se modifică după cum urmează:

“Experiența profesională specifică: 5 ani experiență în proiectarea/administrarea de baze de date pe platformă ofertată și o certificare pe versiunea de baza de date ofertată”.

- La capitolul V.4.2. Informații privind capacitatea profesională, cerința privind Expertul Arhitect de Sistem, se modifică după cum urmează:

“Experiența profesională specifică: 5 ani experiență în proiectarea de sisteme de management și monitorizare IT (care să includă cel puțin 3 subsisteme) și certificare profesională independentă în domeniul proceselor ITIL (nivel minim de certificare: ITIL V3 Expert sau echivalent de la instituții autorizate (ex: APMG, EXIN, ISEB, etc.)”.

- În vederea clarificării cerințelor minime obligatorii asupra standardelor și certificatelor solicitate, se modifică după cum urmează:

“Se vor prezenta următoarele certificate sau echivalentul lor:

- SR EN ISO 9001/2008: SISTEMUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII, SR EN ISO 14001: SISTEM DE MANAGEMENT DE MEDIU, SR EN OHSAS 18001: SISTEMUL DE MANAGEMENT AL SĂNĂȚII ȘI SECURITĂȚII OCUPAȚIONALE, SR EN ISO 27001: STANDARD PENTRU SECURITATEA INFORMAȚIEI”.

Referitor la factorii de evaluare și acordare a punctajului, autoritatea contractantă susține că a ales Criteriul de atribuire ca fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” definind doi factori de evaluare: Prețul ofertei și Oferta tehnică.

▪ a definit metoda de calcul pentru fiecare factor de evaluare. Metoda de calcul pentru primul factor fiind detaliată în secțiunea „Factor de evaluare 1 - Prețul ofertei”, iar metoda de calcul pentru cel de-al doilea factor fiind detaliată în secțiunea „Factorul de evaluare 2 - Oferta tehnică”.

În punctul de vedere privind obiecțiile aduse asupra modalității de calcul a factorului de evaluare 2, autoritatea contractantă precizează că acest factor de evaluare are asociat un punctaj maxim de 100 de puncte (valoarea corespunzătoare din coloana „Scor maxim (puncte)” a fișei de date).

Punctajul maxim alocat se va acorda ofertei care la acest factor (oferta tehnică) însumează valoarea cea mai mare.

Tot aceasta definește modul în care se calculează valoarea acestui factor pentru celelalte oferte.

▪ susține că factorii de evaluare și criteriile de atribuire prezentați în fișa de date a achiziției respectă întocmai prevederile legale imperative (inclusiv prevederile art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare), astfel încât „obiecțiile formulate de contestatoare cu privire la acest punct nu pot fi reținute” și solicită respingerea contestației ca nefondată, fie ca lipsită de interes, fie ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ▪/25.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/26.01.2011, ca urmare a adresei nr. ▪/ 21.01.2011 de solicitare a dovezii comunicării în termen a contestației, în conformitate cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, SC ▪ SRL susține că anunțul de participare nr. ▪ a fost publicat în SEAP la data de ▪.01.2011 iar expedierea contestației s-a efectuat către CNSC și către autoritatea contractantă în ziua de 18.01.2011, susținând că depunerea s-a efectuat în termen.

Prin adresa nr. ▪/26.01.2011, înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/26.01.2011, autoritatea contractantă a transmis o completare a punctului de vedere asupra contestației depuse de SC ▪ SRL, invocând excepția lipsei de interes și a tardivității contestației, iar pe fond invocă aceleași măsuri de remediere pe care urmează să le ia, enunțate și în punctul de vedere transmis Consiliului anterior.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului cadru, pe o perioadă de 3 ani, de „prestări servicii de programare de software de aplicație pentru sistemul informatic al registrului electoral”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.01.2011.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ▪ împreună cu documentația de atribuire au fost

publicate în SEAP la data de 10.01.2011, valoarea estimată a acordului cadru este de 12.276.219,2 Lei fără TVA, data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 22.02.2011.

Analizând criticile formulate de SC SRL și SC SRL, Consiliul constată că în principiu, acestea vizează aspecte legate de conținutul documentației de atribuire, solicitând anularea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire, anularea tuturor actelor și acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție, SC SRL solicitând și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației formulate de către SC SRL, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor s-a pronunțat prin decizia nr. 1/20 din data de 20.01.2011, prin care a dispus „În baza art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite cererea de suspendare a procedurii formulată în contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu SC SRL, până la soluționarea pe fond a cauzei”. Măsura suspendării procedurii, fiind publicată la data de 10.01.2011, în SEAP de către autoritatea contractantă la rubrica “stare procedură” din cadrul anunțului de participare nr. 1/20.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes, ridicată de către autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, deoarece prin depunerea contestațiilor, SC SRL și SC SRL și-au manifestat interesul de a participa la prezenta procedură prin depunerea de oferte, și de a câștiga, dacă este posibil, atribuirea acordului cadru.

Având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 10.01.2011, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de formulare a contestației nr. 1/18.01.2011 de către SC SRL și înregistrate la Consiliu cu nr. 1/19.01.2011.

Conform art. 256² alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: “Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar conform alin. (2): “ În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.

75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Conform prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: “zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ▪ SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data publicării acesteia în SEAP, respectiv la data de ▪.01.2011, iar termenul legal de depunere a contestației, se consideră împlinit la data de 17.01.2011. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la data de 17.01.2011, contestatoarea avea obligația să transmită contestația Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante.

Contestația nr. ▪/18.01.2011 a fost transmisă pe email la data de 18.01.2011 de către SC ▪ SRL și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪/19.01.2011, iar la autoritatea contractantă tot la data de 18.01.2011.

Prin adresa nr. ▪/25.01.2011 înregistrată la Consiliu cu nr. ▪/26.01.2011, SC ▪ SRL, și-a exprimat punctul de vedere cu privire la respectarea prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precizând că din punctul său de vedere a respectat termenul de 10 zile, apreciind că acesta s-a împlinit la data de 18.01.2011.

Așa cum se reținea anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 10 zile în baza prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care s-a împlinit la data de 17.01.2011, dată până la care contestatoarea avea obligația transmiterii contestației Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ▪ SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației formulate de către SC ▪ SRL.

Analizând pe fond contestația formulată de SC ▪ SRL, Consiliul reține că acesta contestă cerințe de calificare și modalitatea de acordare a punctajelor pentru factorii și subfactorii de evaluare

prevăzuți în cadrul criteriului de atribuire precizat „cea mai avantajoasă ofertă economică”.

Cu privire la cerințele de calificare contestate de către SC ▪ SRL, Consiliul reține că, autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ▪/21.01.2011 înregistrat la Consiliu cu nr. ▪/21.01.2011, a achiesat la cele contestate, propunând măsuri de remediere conform solicitării contestatoarei.

Cu privire la factorii de evaluare contestați, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la pct.ul VII. 4 s-a prevăzut criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică”, cu următorii factori de evaluare:

-„prețul ofertei-40%;

-performanțe tehnice-60%”, folisind următoarea grilă de evaluare:

Factori de evaluare		Scor maxim (puncte)
1. Prețul ofertei		100
PG - Preț general		50
PE - Preț mediu per resursă		50
2. Oferta tehnică		100
Criterii Generale		20
Managementul de proiect	Adaptarea planului de proiect la contextul actual: domeniu de activitate, legislație specifică, soluție ofertată, beneficiar.	3
	Prezentarea a numărului de resurse necesare la nivel de etapă și numărul de zile om, necesar pentru fiecare activitate în parte	3
	Prezentarea a cel puțin un model pentru unul din livrabilele principale la nivel de etapă, conform planului de proiect propus	3
	Prezentare resurse disponibile precum și numărul de resurse alocat proiectului	3
Gestiunea riscurilor specifice	Identificarea și prezentarea detaliată a modului de abordare privind riscurile conform metodologiei ofertate: procese, diagrame, roluri, responsabilități, intrări, ieșiri,	3

	tehnici, tehnologii, șabloane.	
	Prezentarea modului de tratare a principalelor 5 riscuri specifice proiectului conform metodologiei ofertate	5
Cerințe tehnice		80
Prezentarea clară și detaliată a arhitecturii propuse. Se punctează gradul de detaliere a arhitecturii propuse având în vedere la tratarea următoarelor aspecte principale:	Arhitectura funcțională	5
	Arhitectura tehnică	5
Descriere algoritm de generare liste	Descriere detaliată algoritm de generare liste de alegători având în vedere cerințele din caietul de sarcini și legislația în vigoare	40
Propunere format de migrare de date	Propunere format de migrare de date având în vedere cerințele din caietul de sarcini	15
Detaliere motor de rapoarte	Descriere detaliată motor de rapoarte: posibilitatea de a genera rapoarte fără a scrie cod – descrierea posibilității de mapare în mod grafic modul de afișare a datelor.	15

Factor de evaluare 1 – Prețul ofertei

- PG se calculează astfel:

○ Criteriul de evaluare: Tarif total fără TVA specificat la TOTAL GENERAL din Formularul 15

○ Algoritm de calcul : Punctaj PG

▪ $\text{Punctaj PG} = (\text{PG preț minim} \times 50 / \text{PG preț ofertat})$, în care :
preț minim este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate admisibile și conforme din punct de vedere tehnic;

- PE se calculează astfel:

○ Criteriul de evaluare: Tarif total fără TVA specificat la Preț mediu pe resursă din Formularul 15

○ Algoritm de calcul : Punctaj PE

▪ Punctaj PE =(PE preț minim x 50/ PE preț ofertat), în care :
preț minim este prețul cel mai scăzut din ofertele considerate
admisibile și conforme din punct de vedere tehnic;

Punctaj prețul ofertei = Punctaj PG + Punctaj PE

Factorul de evaluare 2 – Oferta tehnică

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul pentru factorii de evaluare
2 – Oferta tehnică este următorul:

Punctajul pentru fiecare din factorii de evaluare din categoria
Oferta tehnică se acordă astfel:

a) Pentru valoarea cea mai mare ofertată se acordă punctajul
maxim alocat factorului de evaluare;

b) Pentru celelalte valori punctajul se acordă astfel:

$$OT(n) = \frac{\text{Valoarea } (n) \times \text{Punctaj maxim alocat,}}{\text{Valoare maximă}}$$

unde: $OT_{(n)}$ - punctajul ofertantului;

Valoarea Maxima – valoarea cea mai mare ofertata pentru
parametrul respectiv;

Valoarea (n) - valoarea pentru parametrul respectiv a
ofertantului;

Punctaj total ofertant = (Punctaj prețul ofertei *0,3) + (Punctaj
ofertă tehnică *0,7)".

Consiliul constată că pentru subfactorii de evaluare "Adaptarea
planului de proiect la contextul actual: domeniu de activitate, legislație
specifică, soluție ofertată, beneficiar, [...], Prezentarea modului de
tratare a principalelor 5 riscuri specifice proiectului conform
metodologiei ofertate", pentru care se acordă "3 puncte, [...], 5 puncte"
și pentru subfactorii de evaluare "Arhitectura funcțională, [...], Descriere
detaliată motor de rapoarte: posibilitatea de a genera rapoarte fără a
scrie cod – descrierea posibilității de mapare în mod grafic modul de
afișare a datelor", pentru care se acordă "5 puncte, [...], 15 puncte"
autoritatea contractantă nu a prevăzut algoritm de calcul și creează
posibilitatea unor aprecieri subiective din partea comisiei de evaluare,
care conduc la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii
contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr.
34/2006, cu modificările și completările ulterioare și lasă la latitudinea
comisiei de evaluare aprecierea ofertelor, atât timp cât nu există
precizat obiectiv ce trebuie să cuprindă o ofertă pentru a obține
punctajul maxim, ținând cont și de prevederile art. 76 alin. (3) din HG
nr. 925/2006, conform cărora: "În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe
bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin

punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”, din care rezultă că fiecare membru trebuie să puncteze ofertele, nu în funcție de opinia și experiența proprie, ci în funcție de algoritmul descris în documentația de atribuire.

În același sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a precizat explicit ce elemente trebuie avute în vedere de ofertanți pentru a obține punctaje parțiale la subfactorii de evaluare precizați mai sus, ca urmare punctele obținute de participanții la procedură, nu pot fi acordate obiectiv, depinzând de experiența și competența fiecărui membru al comisiei de evaluare.

Totodată, Consiliul constată, având în vedere faptul că în caietul de sarcini sunt descrise serviciile ce urmează a fi realizate și nivelul de calitate solicitat, că autoritatea contractantă declară admisibile și punctează ofertele care nu cuprind toate aceste elemente în propunerea tehnică și financiară și care, în fapt, ar trebui respinse ca neconforme, nu evaluate, obținând un punctaj mai mic.

Consiliul constată că în prezenta cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 199 din OUG nr. 34/2006, “(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului

și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

- Art. 14 din HG nr. 925/2006, "(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmii de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

Consiliul constată că subfactorii de evaluare menționați mai sus, sunt precizați la pct. VII.4. din fișa de date a achiziției, precum și punctele care se acordă pentru fiecare dintre aceștia, dar autoritatea contractantă nu a precizat și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din ofertele depuse de participanți, neexistând practic un algoritm de calcul al acestora, în funcție de care să se calculeze cu exactitate punctajul acordat fiecărei oferte.

Consiliul constată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat un algoritm de calcul pentru subfactorii de evaluare „Adaptarea planului de proiect la contextul actual: domeniu de activitate, legislație specifică, soluție ofertată, beneficiar, [...], Prezentarea modului de tratare a principalelor 5 riscuri specifice proiectului conform metodologiei ofertate, Arhitectura funcțională, [...], Descriere detaliată motor de rapoarte: posibilitatea de a genera rapoarte fără a scrie cod – descrierea posibilității de mapare în mod grafic modul de afișare a datelor”, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 199 alin. (3) teza 1 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 14 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere prevederile art. 199 alin. (3) teza a doua din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că nu pot fi luate măsuri de remediere a erorii autorității contractante, referitoare la lipsa algoritmului de calcul al subfactorilor de evaluare menționați, fără a încălca aceste prevederi, precum și principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și drept invocate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în

motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) file.