

DECIZIE

BO2011_0379

Data: .2011

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de 07.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 10.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu sediul în ▪, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪, CUI ▪, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ▪/05.01.2011, emisă de către ▪, prin ▪, cu sediul în ▪, în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură”, s-a solicitat anularea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție publică societății S.C. ▪ S.R.L., obligarea autorității contractante să respingă oferta clasată pe locul 1, precum și organizarea unei noi licitații publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de S.C. ▪ S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ▪ S.R.L., în calitate de participant la procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată de către ▪, prin ▪ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

„Servicii pentru silvicultură”, a solicitat anularea deciziei privind atribuirea contractului de achiziție publică societății S.C. ▪ S.R.L., obligarea autorității contractante să respingă oferta clasată pe locul 1, precum și organizarea unei noi licitații publice.

Prin adresa nr. ▪/12.01.2011, Consiliul a înștiințat ▪ despre depunerea contestației de către S.C. ▪ S.R.L., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, a copiilor documentelor de calificare, precum și a ofertei depusă de contestator. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat ▪ să precizeze modul de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 în organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire în cauză.

▪, prin ▪ a depus punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ▪ din 21.01.2011, înregistrat la Consiliu cu nr. ▪ din 24.01.2011, atașând documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ▪ S.R.L. precizează că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă.

De asemenea, contestatorul mai arată că la ședința de deschiderea ofertelor au participat doar 2 din cei 5 membrii ai comisiei de evaluare. În acest sens, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat principiul majorității, iar membrii comisiei prezenți, au admis să participe societatea care avea datorii la bugetul de stat, ba chiar declarând-o câștigătoare.

Contestatorul mai precizează că primul criteriu în analiza ofertelor a fost acela de a se asigura executarea lucrărilor cât mai avantajos pentru beneficiar, ceea ce include și un preț mai mic, dar real față de proiect, în cauza de față acest principiu fiind încălcat de autoritatea contractantă.

Faptul că nu s-a ținut cont și nu s-a analizat ofertele din punct de vedere al prețurilor de pe piață și având în vedere libera concurență între ofertanți, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat, în mod nejustificat, câștigătoare oferta care a prezentat un preț mai mare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ▪ S.R.L., ▪, prin ▪ precizează următoarele:

- procedura de atribuire în cauză s-a desfășurat în conformitate cu Programul Anual al Achizițiilor al ▪, prin ▪ – servicii din Anexa 2 B din O.U.G. nr. 34/2006;

- anunțul de participare a fost publicat pe ▪ , în data de 06.12.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- a organizat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru silvicultură”, cod CPV 77200000 - Servicii pentru silvicultură, publicând anunțul de participare, la data de 06.12.2010, pe site-ul ▪.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat această procedură de atribuire în conformitate cu prevederile „Regulamentului ▪ , privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”, respectiv a „Normelor privind aplicarea Regulamentului pentru atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”.

În acest context, Consiliul reține că, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56 din ordonanță.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea II – Obiectul contractului, precum și din nota justificativă nr. ▪/24.11.2010, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 759.276,76 lei, fără TVA, fiind mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, autoritatea contractantă avea obligația aplicării doar a prevederilor art. 35-38, ale art. 56 din ordonanță.

De asemenea, competența Consiliului privind soluționarea contestațiilor referitoare la procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56 din același act normativ.

Astfel, Consiliul reține că prevederile art. 35-38 se referă la conținutul caietului de sarcini, iar prevederile art. 56 se referă la anunțul de atribuire, aspecte care nu fac obiectul contestației în cauză.

Având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire a fost organizată în conformitate cu prevederile „Regulamentului propriu privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”, aprobat de Consiliul de administrație al ▪, iar anunțul de participare a fost publicat, în data de 06.12.2010, pe site-ul ▪ – ▪, secțiunea „Licitații și anunțuri”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației fără număr de înregistrare la emitent, din data de 07.01.2011, înregistrată

la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▪ din 10.01.2011, depusă de S.C. ▪ S.R.L.

În acest sens, Consiliul constată că, în vederea organizării și desfășurării achiziției de mai sus, ▪ a organizat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile „Regulamentului privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”, și nu prin aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, ... precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”, or, autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică prin aplicarea ordonanței, ci în conformitate cu prevederile propriului „Regulament privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006”, drept urmare, nici soluționarea contestației nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile ordonanței de urgență.

În consecință, întrucât procedura de atribuire în cauză nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanța evocată, potrivit cărora „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul constată că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de S.C. ▪ S.R.L. nu intră în sfera de competență materială a acestuia. Pe cale de consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr.

337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu ▪, prin ▪.

În baza art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, nu se va proceda la analiza fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

MEMBRU COMPLET,

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 file.