

# **DECIZIE**

**BO2011\_0382**

**Data: -.2011**

Prin contestația nr. •/23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. •/23.12.2010, depusă de către SC • SA, cu sediul social în •, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului • și Cod Unic de Înregistrare •, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către •, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în •, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Achiziționare lucrări de construcție pentru obiectivul «Alimentare cu apă potabilă în comuna •»”, cod CPV 45232150-8, cod CPV 71322200-3, s-au solicitat:

-anularea din documentația de atribuire a condițiilor pe care le-a criticat în prezenta contestație;

-obligarea autorității contractante de a reface atât documentația contestată, cât și a tuturor actelor de procedură subsecvente.

Prin contestația nr. 1705/24.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43988/24.12.2010, depusă de către SC • SRL, cu sediul în •, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului • și Cod Unic de Înregistrare •, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de către •, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în •, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Achiziționare lucrări de construcție pentru obiectivul «Alimentare cu apă potabilă în comuna •»”, cod CPV 45232150-8, cod CPV 71322200-3, s-au solicitat:

-obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a criteriilor de calificare și selecție menționate în contestație;

-crearea posibilității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prin stabilirea unor criterii care să nu limiteze participarea ofertanților, și continuarea în consecință a procedurii.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ▪ SA, în contradictoriu cu ▪.

Admite contestația formulată SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪.

Dispune modificarea documentației de atribuire conform motivării prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea modificărilor dispuse și comunicarea acestora tuturor operatorilor economici interesați, cât și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un timp rezonabil necesar elaborării ofertelor, de minim 5 (cinci) zile.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aprobată prin Legea nr. 278/2010.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SA a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Achiziționare lucrări de construcție pentru obiectivul «Alimentare cu apă potabilă în comuna ▪»”, cod CPV 45232150-8, cod CPV 71322200-3, solicitând:

-anularea din documentația de atribuire a condițiilor pe care le-a criticat în prezenta contestație;

-obligarea autorității contractante de a reface atât documentația contestată, cât și a tuturor actelor de procedură subsecvente.

Contestatorul arată că în baza art. 17 din OUG nr. 34/2006 este îndreptățit să participe la prezenta procedură fără a fi discriminat, în condițiile în care acest text de lege face trimitere expresă la principiile reglementate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Contestatorul precizează că în documentația de atribuire sunt prevăzute anumite criterii specifice care trebuie îndeplinite, care au caracter eliminatoriu pentru participanți, și care au ca efect direct și expres favorizarea anumitor operatori economici în detrimentul altora și în special al său, încălcându-se prevederile art. 2 alin. (2), art. 17 și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cerințele obligatorii: „lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, finalizate în anii 2005, 2006, 2007, 2008, 2009” și „ofertantul va trebui să prezinte procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și contracte de lucrări, recomandări

din partea beneficiarului cu calificative FOARTE BINE sau BINE, pentru contractele de lucrări” contestatorul apreciază că prin aceste solicitări autoritatea contractantă discriminează acele societăți care nu au o vechime de cel puțin 5 ani, deși este foarte probabil ca o societate nou înființată să dispună de un necesar tehnic și de personal mult mai bine calificat decât un ofertant cu vechimea solicitată de autoritatea contractantă.

În plus, precizează contestatorul, solicitarea autorității contractante vizează ca o condiție obligatorie, ca ofertanții să depună lista cu toate lucrările executate în ultimii 5 ani, la care se cere să se anexeze și toate procesele verbale de recepție și recomandări pentru toate lucrările trecute în respectiva listă, fără a ține cont că scopul acestei condiții este verificarea competenței ofertanților în domeniul lucrărilor de alimentare cu apă potabilă, neavând importanță ce alte lucrări au fost executate de către ofertanți în alte domenii.

Referitor la condiția obligatorie pentru toți ofertanții (de la același punct al documentației), ca să dovedească faptul că au mai executat anterior o lucrare similară celei ce face obiectul prezentei cereri de oferte, lucrare care să fi avut cel puțin valoarea de 3.400.000 lei, contestatorul apreciază că prin stabilirea unui prag relativ mare la această condiție, autoritatea contractantă nu face decât să limiteze și mai mult accesul ofertanților la procedură, sperând să restrângă sfera ofertanților într-atât încât să se și preconizeze deja câștigătorul cererii de oferte.

În ceea ce privește obligația ofertanților, prevăzută la cap. IV.4 pct. 3, ca „utilajele și celelalte dotări să nu fie închiriate, să fie în proprietatea exclusivă a ofertanților”, contestatorul consideră că proprietatea asupra utilajelor nu poate avea nici un fel de efect asupra atribuirii licitației publice, în condițiile în care lucrările se pot realiza la fel de ușor și facil cu utilaje deținute în chirie.

Având în vedere faptul că nici măcar legiuitorul nu a prevăzut în OUG nr. 34/2006 posibilitatea introducerii unei asemenea condiții eliminatorii pentru contracte de mare valoare, contestatorul consideră că inserarea ei în cadrul documentației de atribuire este discriminatorie, nelegală și nejustificată nici în fapt și nici în drept, având ca singur scop restrângerea sferei de aplicare a cererii de oferte doar unor anumiți ofertanți agreeți în mod favorizant de către autoritatea contractantă.

Referitor la condiția de la cap. IV.4 pct. 4 din fișa de date, prin care se stabilește că pentru a fi admisă oferta, este necesar ca angajații ofertantului: personalul ▪, ▪, inginerii să aibe experiență de cel puțin 20 de ani, iar personalul de execuție să fie angajat la ofertanți pe perioadă nedeterminată, contestatorul o consideră restrictivă, deoarece autoritatea contractantă a introdus o condiție care nu privește aspectele tehnice, ci raporturile de muncă ale ofertantului cu angajații săi, limitându-se participarea la această procedură, doar a acelor persoane juridice care au angajați cu

contract de muncă pe perioadă determinată.

Contestatorul opinează că prin stabilirea acestei condiții, autoritatea contractantă încearcă să îi impună să încheie contracte de muncă cu durată nedeterminată, fără a exista o justificare în acest sens, și nici măcar o explicație logică care să aibe efecte pozitive în ceea ce privește realizarea la obiectivului „Alimentarea cu apă potabilă în comuna ”.

Contestatorul apreciază că prezentarea certificatului SA 8000 (solicitată la cap. IV.4 pct. 8 din fișa de date), privitor la normele de muncă, nu este necesară, iar stabilirea existenței acestuia ca o condiție eliminatorie este o nouă încercare a autorității contractante de a limita și de a restrânge accesul ofertanților la această procedură, încălcându-se astfel nu doar principiul nediscriminării, ci și toate principiile prevăzute de legiuitor în aplicarea procedurilor de achiziții publice.

Contestatorul solicită Consiliului, ca la pronunțarea asupra necesității prezentării unui certificat SA 8000, să îi evalueze poziția sa procesuală și raportat la valoarea mică a prezentei cereri de oferte, știut fiind că prezentarea unui certificat SA 8000 este cerută, de regulă, la lucrări cu obiect foarte mare, caz care nu este aplicabil acestei cereri de oferte.

De asemenea, contestatorul critică solicitarea privind necesitatea participării unui inginer geolog (angajat al proiectantului), când este de notorietate faptul că inginerii-experti geologi, de regulă sunt persoane fizice autorizate, care nu au calitatea de angajați, ci conlucrează la anumite proiecte.

Referitor la condițiile eliminatorii susmenționate, contestatorul consideră că există posibilitatea ca nici unul din ofertanți să nu le îndeplinească, motiv pentru care scopul cererii de oferte nu ar putea fi atins. Presupunând că ar exista totuși un ofertant care să îndeplinească aceste condiții, contestatorul afirmă că ar fi evidentă intenția vadiată de discriminare a autorității contractante și de favorizare a unui anumit agent economic.

În ceea ce privește solicitarea (de la același punct) autorității contractantă de depunere a certificatelor de conformitate, contestatorul arată că aceste documente se eliberează și intră în posesia ofertantului după procurarea materialelor pentru care sunt eliberate.

Contestatorul precizează că a solicita astfel de documente într-o cerere de oferte și depunerea lor de către ofertanți, implică automat cumpărarea lor de către aceștia în vederea îndeplinirii uneia dintre condițiile cererii de oferte, fără a exista garanția reală ca în urma achiziționării acestor materiale ele vor fi puse efectiv în lucru în favoarea autorității contractante, rezultatul atribuirii licitației rămânând sub semnul întrebării până la evaluarea tuturor ofertelor.

Ca urmare, contestatorul consideră condițiile impuse ca fiind nelegale, încălcând dispozițiile legii și având ca finalitate descurajarea

concurenței și chiar previziunea rezultatului acestei licitații publice încă înainte de a fi soluționată.

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Achiziționare lucrări de construcție pentru obiectivul «Alimentare cu apă potabilă în comuna ▪»”, cod CPV 45232150-8, cod CPV 71322200-3, solicitând:

-obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a criteriilor de calificare și selecție menționate în contestație;

-crearea posibilității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, prin stabilirea unor criterii care să nu limiteze participarea ofertanților, și continuarea în consecință a procedurii.

Contestatorul menționează că prin caietul de sarcini s-au impus cerințe nelegale și de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedură.

Astfel, contestatorul susține că solicitarea referitoare la Capacitatea economico-financiară: „cifra medie de afaceri să fie de minim 10.000.000 lei”, excede cu mult limitelor stabilite de art. 185 din OUG nr. 34/2006 (fără a lua în considerare dispozițiile imperative ale art. 178 și art. 186 alin. (3)), fiind nelegală și restricționând în mod artificial accesul operatorilor la procedură.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului admiterea acestui motiv de contestație și obligarea autorității să elimine sau să modifice cerința minimă privind cifra de afaceri.

În ceea ce privește cerința referitoare la Capacitatea tehnică, respectiv dotările minime pe care ofertantul trebuie să le dețină (unde se specifică printre altele: 4 buldoexcavatoare, 6 autobasculante etc.), contestatorul ține să precizeze că interdicția închirierii acestor utilaje este abuzivă și nelegală, întrucât impunerea ca și condiție eliminatorie, de către autoritatea contractantă, ca ofertantul să aibă în dotarea proprie aceste utilaje este de natură să restricționeze accesul operatorilor economici la procedură.

Ca urmare, contestatorul solicită Consiliului admiterea acestui motiv de contestație și obligarea autorității să elimine sau să modifice cerința eliminatorie privind dotările ofertantului.

Cerința ca personalul angajat al ofertantului să aibă o „experiență profesională minim 20 de ani”, contestatorul o consideră ca fiind de natură să restricționeze accesul ofertanților la procedură, întrucât aceasta nu are o motivare reală, capacitatea tehnică a personalului de execuție neputând fi apreciată în funcție de vechimea în câmpul muncii.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită admiterea acestui motiv de contestație și obligarea autorității contractante să elimine sau să modifice cerința minimă privind vechimea personalului

angajat.

Referitor la cerința privind personalul de execuție: minim 50 de persoane din care 10 instalatori, contestatorul susține că în condițiile în care termenul de execuție estimat în caietul de sarcini este de 18 luni, impunerea acestei cerințe este nejustificată, afirmând că, din experiența proprie în lucrări similare, execuția acestei lucrări de alimentare cu apă poate fi executată cu un număr mai redus de personal și într-un timp mai scurt decât cel propus.

Ca urmare, contestatorul solicită Consiliului admiterea acestui motiv de contestație și obligarea autorității contractante să elimine sau să modifice cerința minimă privind minimul de instalatori angajați.

Referitor la certificatul SA 8000, a cărui prezentare constituie cerință obligatorie, contestatorul precizează că acesta este un certificat care se bazează pe norme internaționale de muncă, cu scopul de a îmbunătăți condițiile de muncă din întreaga lume, motiv pentru care consideră că neprezentarea acestuia nu poate fi condiție eliminatorie, ci ar putea fi luat în calcul la punctajul oferit la evaluarea ofertei.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului admiterea acestui motiv de contestație și obligarea autorității contractante să elimine sau să modifice cerința privind condiția eliminatorie în caz de neprezentare a certificatului SA 8000.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC SA, comunicat prin adresa nr. 23/23.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17/17.01.2011, în calitate de autoritate contractantă, menționează că nu a impus 5 ani de experiență, ci a solicitat lista prestărilor din ultimii 5 ani, conform art. 188, alin. (3) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că o firmă nou înființată nu completează lista, neexistând nicio precizare care să interzică unei firme nou-înființate să ia parte la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, obligatoriu ofertanții trebuie să aducă dovada unei lucrări similare, recepționate, având recomandare de la beneficiar (după cum este specificat în caietul de sarcini).

Autoritatea contractantă susține că valoarea lucrării similare s-a stabilit, conform legii, ca valoare apropiată cu cea estimată în devizul general și dorește o firmă care să fi executat măcar o lucrare de asemenea anvergură.

Referitor la faptul că a cerut toate lucrările și procesele verbale de recepție, autoritatea contractantă afirmă că această cerință se datorează dorinței de a se asigura de faptul că lucrările au fost duse la bun sfârșit și pentru a se asigura de veridicitatea datelor prezentate, chiar dacă legea îi dă dreptul să facă toate investigațiile pe care le consideră necesare pentru verificarea datelor prezentate de ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că solicitarea privind utilaje proprii, se datorează dorinței de a se asigura că pe parcursul derulării contractului, executantul nu va invoca motivul lipsei unui utilaj punând în seama unui terț nepunerea la dispoziție a acestuia.

Ca urmare, autoritatea contractantă arată că va accepta și o declarație de susținere, în formă autentică, din partea persoanei care asigură utilajele ori o declarație pe propria răspundere a ofertantului că nu va întrerupe lucrările pe motivul lipsei/defectării/nerespectării de către un terț a unei înțelegeri privitoare la vreun utilaj și că recunoaște dreptul achizitorului de a solicita despăgubiri pentru o astfel de situație.

Autoritatea contractantă arată că a renunțat la vechimea de 20 de ani a personalului.

În privința certificatului privitor la normele de muncă, autoritatea contractantă îl consideră necesar, fiind o certificare a faptului că firma și-a luat toate măsurile în privința protecției muncii și că se elimină pe cât posibil întârzieri/probleme datorate unor incidente de muncă, această cerință încadrându-se la art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la inginerul geolog, autoritatea contractantă consideră că exprimarea: a face parte din echipă, este foarte clară, și nu s-a folosit sintagma de „angajat al ofertantului”.

Conform prevederilor art. 188, alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că poate solicita „informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității”.

În privința certificatelor de conformitate, autoritatea contractantă consideră că este evident ca nu se referă la produsele ce vor fi cumpărate, ci la acelea care sunt pe stoc la ofertant și cu care execută lucrări în curs, sau copii de pe certificate de la materialele folosite la alte lucrări similare, dorind prin aceasta să se asigure de calitatea materialelor folosite și de faptul că nu se vor utiliza materiale contrafăcute, fără acte de proveniență și neverificate, cerința încadrându-se la art. 176 lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că nu dorește să discrimineze pe nimeni, ci să se asigure de calitatea lucrărilor și de faptul că ofertanții nu vor fi în situația, ca, primind lucrarea, să nu o poată executa sau să o execute defectuos.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC SRL, comunicat prin adresa nr. 2/28.12.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2/18.01.2011, în calitate de autoritate contractantă, menționează că solicitarea privind utilaje proprii, se datorează dorinței de a se asigura că pe parcursul derulării contractului, executantul nu va invoca motivul lipsei unui

utilaj punând în seama unui terț nepunerea la dispoziție a acestuia.

Ca urmare, autoritatea contractantă arată că va accepta și o declarație de susținere, în formă autentică, din partea persoanei care asigură utilajele ori o declarație pe propria răspundere a ofertantului că nu va întrerupe lucrările pe motivul lipsei/defectării/nerespectării de către un terț a unei înțelegeri privitoare la vreun utilaj și că recunoaște dreptul achizitorului de a solicita despăgubiri pentru o astfel de situație.

Autoritatea contractantă afirmă că în cadrul cap. IV.3-capacitatea economică și financiară, va modifica valoarea minimă a cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani, respectiv 2007, 2008,2009 de la 10.000.000 lei la 6.800.000 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că a renunțat la vechimea de 20 de ani a personalului.

În privința certificatului privitor la normele de muncă, autoritatea contractantă îl consideră necesar, fiind o certificare a faptului că firma și-a luat toate măsurile în privința protecției muncii și că se elimină pe cât posibil întârzieri/probleme datorate unor incidente de muncă, această cerință încadrându-se la art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Achiziționare lucrări de construcție pentru obiectivul «Alimentare cu apă potabilă în comuna ▪»”, cod CPV 45232150-8, cod CPV 71322200-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare: prețul contractului - 40 puncte; termenul de execuție al lucrărilor - 10 puncte; programul calității - 20 puncte; oferta tehnică întocmită de proiectant - 15 puncte, termenul de predare al proiectului tehnic - 15 puncte.

Prin Nota justificativă nr. ▪/28.12.2010 autoritatea contractantă, datorită contestațiilor formulate, a decis suspendarea procedurii până la soluționarea acestora de către CNSC.

Împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ▪, SC ▪ SA și SC ▪ SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor ▪/2011 și ▪/2011.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestațiile depuse de SC ▪ SA și SC ▪ SRL și având în vedere faptul că aspectele criticate în cele două contestații sunt aproximativ identice, vor fi analizate împreună.

În primul rând, Consiliul constată faptul că prin stabilirea „*datei limită de depunere a ofertelor*” în data de 29.01.2011, față de data



publicării în SEAP a invitației de participare nr. ▪, respectiv data de ▪.12.2010, autoritatea contractantă a încălcat grav dispozițiile legale în materie, privitoare la „data-limită de depunere a ofertelor”, respectiv dispozițiile art. 127 alin. (1) coroborate cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit acestor dispoziții „*autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare **cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor** (Fără a aduce atingere prevederilor art. 71, în cazul prevăzut la art. 125 alin. (1) !!!)” și „**Termenul** exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; **ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.**(...)”.*

Astfel, Consiliul constată faptul că **termenul real** acordat de autoritatea contractantă, pentru depunerea candidaturilor, a fost de **numai 9 zile**, fiind încălcate astfel și dispozițiile art. 71 din ordonanță, respectiv obligația autorității contractante de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, deși chiar autoritatea contractantă invocă „*anvergura*” contractului în cauză atunci când motivează criteriile de calificare impuse.

Mai mult decât atât, se constată și faptul că nerespectarea termenului de 10 zile este agravată și prin publicarea parțială a documentației de atribuire în SEAP, operatorii economici fiind obligați să ridice o parte din documentația de atribuire de la sediul autorității contractante.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, în urma notificărilor și contestațiilor depuse de contestatori autoritatea contractantă a acceptat anumite măsuri de remediere, fără însă să precizeze exact (textual) modificările aduse fișei de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare faptul că măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă au fost:

- acceptarea „*declarației de susținere din partea persoanei care asigură utilajele ori o declarație pe proprie răspundere că nu va întrerupe lucrările pe motivul lipsei/defectării/nerespectării de către un terț a unei înțelegeri (...)*”;

- reducerea cifrei de afaceri medii solicitate de la 10.000.000 lei la 6.800.000 lei;

- renunțarea la vechimea de 20 de ani a personalului (▪!);

În ceea ce privește aspectele criticate de contestatori, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. Referitor la critica contestatorului SC ▪ SRL privitoare la cifra medie de afaceri în ultimii trei ani solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul reține în soluționare faptul că autoritatea contractantă prin reducerea valorii solicitate la 6.800.000 lei, a respectat întocmai dispozițiile art. 9 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu

modificările și completările ulterioare.

2. Referitor la critica contestatorului SC ▪ SA privind solicitarea prezentării „*proceselor verbale la terminarea lucrărilor și contractele de lucrări, recomandări din partea beneficiarului (...) pentru contractele de lucrări incluse în formularul nr. 7*”, Consiliul reține în soluționare faptul că solicitarea excede prevederile legale, respectiv dispozițiile art. 188 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, (...) autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita (...), următoarele: a) **o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.** (...)”.

Astfel, este evident că solicitarea prezentării **tuturor contractelor incluse în formularul nr. 7**, împreună cu *procesele verbale la terminarea lucrărilor și a recomandărilor din partea beneficiarului* este excesivă și nejustificată.

3. În ceea ce privește critica SC ▪ SA referitoare la nelegalitatea solicitării prezentării **unui contract similar** a cărui valoare să fie cel puțin de 3.400.000 lei, Consiliul reține în soluționare faptul că cerința este într-adevăr excesivă și restricționează accesul operatorilor economici la procedura din cauză, încălcând clar dispozițiile art. 9 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „În sensul prevederilor art. 8 alin. (1), se prezumă **că cerințele minime de calificare sunt disproportionate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/ servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit**”.

Astfel, în aprecierea Consiliului interdicția din cadrul fișei de date a achiziției pct. IV.4.2.) potrivit căreia „nu se admite ca ofertanții să prezinte mai multe contracte care să totalizeze valoarea de 3.400.000 lei”, nu numai că nu respectă dispozițiile legale antereținute, dar, având în vedere faptul că se solicită demonstrarea experienței similare și prin prezentarea unor contracte de „*lucrări de execuție rețele de apă*”, „*lucrări de construcții pentru captare, tratare și înmaganizare a apei potabile*”, evident, trebuie acceptată **suma valorilor incluse în contractele executate, prezentate de către operatorul economic**. În aprecierea Consiliului, nu există diferență, din punct de vedere tehnologic și chiar organizatoric, între un contract de *lucrări de execuție rețele de apă* în valoare de 1.000.000 lei și unul de 5.000.000 lei, același lucru fiind valabil și pentru contractele de *lucrări de construcții pentru captare, tratare și*

*înmaganizare a apei potabile.*

4. Critica contestatorilor referitoare la nelegalitatea solicitării „prezentării documentelor din care să rezulte ca utilajele și echipamentele sunt proprietatea ofertantului”, prevăzută la pct. IV.4.3, din cadrul fișei de date a achiziției, în accepțiunea Consiliului este întemeiată. Mai mult, Consiliul constată faptul că remedierea propusă de autoritatea contractantă, respectiv „acceptarea declarației de susținere din partea persoanei care asigură utilajele ori o declarație pe proprie răspundere că nu va întrerupe lucrările pe motivul lipsei/defectării/nerespectării de către un terț a unei înțelegeri (...), publicată în SEAP, nu este suficientă. Această modificare nu permite ofertarea utilajelor cumpărate în „leasing” (proprietarul fiind firma finanțatoare) și nici a celor închiriate în scopul realizării contractului în cauză, deși, prin adresa nr. •/23.12.2010 (nepublicată în SEAP !) transmisă operatorului economic SC • SRL, autoritatea contractantă „acceptă ca utilajele (...) să fie închiriate (...)”, fiind încălcat principiul tratamentului egal al operatorilor economici.

5. Referitor la certificatele de conformitate criticate de SC • SA, Consiliul reține în soluționare faptul că remedierea propusă de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea acestora numai pentru „produsele care sunt pe stoc la ofertant și cu care execută lucrări în curs, sau copii de pe certificate de la materialele folosite la alte lucrări similare”, sunt în concordanță cu principiile ce guvernează achizițiile publice, în speță, fiind respectat principiul proporționalității.

6. În cea ce privește critica contestatorului SC • SRL, referitoare la solicitarea din fișa de date a achiziției pct.IV.4.4.B.), a demonstrării „personalului de execuție” în quantum de „*minim 50 persoane angajate cu contract de muncă pe durată nedeterminată, din care 10 instalatori*”, Consiliul o reține ca fiind înemeiată critica, având în vedere faptul că numărul *personalului de execuție* trebuie să fie în corelație cu propunerea tehnică depusă și, mai ales cu graficul de execuție propus, iar impunerea unui număr minim de angajați cu contract de muncă pe perioadă nederminată, este nejustificată și discriminatorie.

7. Deși, autoritatea contractantă a acceptat renunțarea la solicitarea vechimii de 20 de ani a personalului (•!), Consiliul constată faptul că și solicitarea, din cadrul fișei de date a achiziției pct.IV.4.4.A.), ca personalul • „*să fie angajat al ofertantului*” este restrictivă, mai ales în condițiile în care activitățile RTE și • sunt atestate și practicabile chiar ca „Persoană Fizică Autorizată”, prin contracte de colaborare.

8. Referitor la cerința eliminatorie a prezentării certificatului SA 8000 (pct.IV.4.8.), Consiliul reține ca întemeiate criticile formulate de contestatori, cerința de mai sus nefiind încadrabilă în niciuna dintre categoriile de criterii de calificare precizate în art. 176 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și încalcă în mod

flagrant dispozițiile art. 179 din același act normativ, potrivit cărora „Autoritatea contractantă **are obligația de a respecta principiul proporționalității** atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar **aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului** care urmează a fi atribuit (...)”.

În ceea ce privește, critica contestatorului SC ▪ SA referitoare la „inginerul geolog”, Consiliul constată eroarea contestatorului, având în vedere faptul că în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca acesta să fie „angajat al ofertantului”.

Prin urmare, Consiliul constată admisibilitatea contestațiilor depuse, și apreciază că se impune modificarea documentației de atribuire conform celor mai sus reținute, prin eliminarea cerințelor nelegale, nejustificate și disproportionale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC ▪ SA și de către SC ▪ SRL, în contradictoriu cu ▪

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din același act normativ, Consiliul va dispune modificarea documentației de atribuire conform motivării prezentei și comunicarea acestora tuturor operatorilor economici interesați, cât și decalarea termenului de depunere a ofertelor cu un timp rezonabil necesar elaborării ofertelor, de minim 5 (cinci) zile, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) file.*