

# **DECIZIE**

**BO2011\_0384**

**Data: .2011**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /14.01.2011, depusă de către SC SRL, cu sediul în , având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare , reprezentată convențional prin SCA , formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în , în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare – Regularizare râu pe sectorul pod - pod - ”, cod CPV 79930000-2, 71336000-2, s-a solicitat constatarea respingerii ofertei sale, în mod netemeinic și nelegal, deși prin documentele depuse la dosarul achiziției publice a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice și profesionale solicitate de către autoritatea contractantă.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu .

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▪ SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de către ▪, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare – Regularizare râu ▪ pe sectorul pod ▪ DN ▪ - pod ▪ - ▪”, cod CPV 79930000-2, 71336000-2, solicitând constatarea respingerii ofertei sale, în mod netemeinic și nelegal, deși prin documentele depuse la dosarul achiziției publice a făcut dovada îndeplinirii cerințelor tehnice și profesionale solicitate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din data de 26.11.2010, societatea sa a prezentat următoarele documente: scrisoarea de înaintare; ordinul de plată prin care s-a constituit garanția de participare; declarația I.M.M; certificatul de înregistrare, informații generale - formular K; propunerea tehnică; propunerea financiară; formularul de ofertă 10B.

De asemenea contestatorul mai precizează că ulterior, autoritatea contractantă prin adresa nr. ▪ din 29.11.2010, i-a solicitat completarea documentației de atribuire, obligație pe care a îndeplinit-o, întocmai și la timp, până la data de 03.12.2010.

Totodată contestatorul menționează că prin adresa nr. ▪/08.12.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze modalitatea concretă de stabilire a ofertei financiare și să prezinte, în original și în traducere legalizată, angajamentul ferm de susținere asumat de ▪.

La aceste solicitări contestatorul afirmă că a răspuns în termenul stabilit de către autoritatea contractantă.

Contestatorul mai precizează că, în data de 23.12.2010 autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ▪/23.12.2010 o nouă serie de clarificări, termenul limită pentru comunicarea acestora fiind stabilit pentru data de 27.12.2010, ora 14.00.

Referitor la această ultimă adresă din partea autorității contractante, contestatorul menționează că a luat la cunoștință de abia în data de 05.01.2011, deoarece în perioada 23.12.2010-04.01.2011 salariații societății sale s-au aflat în concediu de odihnă.

Astfel, contestatorul afirmă că în data de 05.01.2011 a solicitat autorității contractante prin adresa nr. ▪/05.01.2011 „acordarea unui termen mai lung”, însă la aceeași dată a fost încunostiințat de către

autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii despre faptul că oferta sa a fost respinsă.

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia de respingere a ofertei sale, pentru următoarele considerente:

- autoritatea contractantă nu a indicat decât motivele de fapt care au condus la respingerea ofertei sale, fără a preciza și temeiul legal;
- din cuprinsul comunicării transmise lipsește cu desăvârșire precizarea rezultatului efectiv al procedurii, în sensul că deși comunicarea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, din înscrisul transmis nu rezultă decât că oferta sa a fost „respinsă” nu și care este rezultatul procedurii;
- motivele invocate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu corespund realității, deoarece societatea sa a depus în susținerea ofertei sale, toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv angajamentul de susținere în original și copie legalizată din partea ▪, precum și clarificările solicitate cu privire la modalitatea concretă de stabilire a prețului aferent prestării serviciilor.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că oferta sa nu reprezintă o alternativă la prevederile caietului de sarcini, deoarece aceasta corespunde cerințelor impuse de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind de natura să justifice îndeplinirea condițiilor impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul menționează că societatea sa a răspuns la clarificările cerute de autoritatea contractantă precizând punctual modalitatea concretă de stabilire a acestuia.

De asemenea contestatorul precizează că potrivit procesului verbal de deschidere și contraofertantul SC ▪ SA și ▪ SRL a prezentat un preț mult mai mic de 85%.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la neasigurarea respectării reglementărilor naționale privind cerințele de elaborare a studiilor de gospodărire a apelor cât și studiilor de teren, contestatorul precizează că aceste cerințe nu au fost prevăzute în mod expres în cuprinsul caietului de sarcini și că neinclusiunea acestor cerințe în caietul de sarcini nu poate conduce la respingerea ofertei societății sale.

Cu privire la nedepunerea în termen a clarificărilor solicitate contestatorul afirmă că până la data de 24.12.2010 societatea sa și-a îndeplinit întocmai și la timp obligația de a răspunde și de a comunica documentele aferente clarificărilor solicitate de către autoritatea contractanta, acest fapt atestând și interesul deosebit pe care l-a acordat derulării acestei proceduri.

De asemenea contestatorul precizează că problemele au apărut în momentul în care autoritatea contractantă a considerat necesar ca

răspunsul la clarificările formulate prin adresa nr. ▪ din 23.12.2010 să fie dat în perioada 23.12.2010-27.12.2010.

Contestatorul consideră că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă, făcând uz de dreptul său legal de a solicita clarificări într-o limită de 72 de ore, a procedat la emiterea adresei nr. ▪ în data de 23.12.2010 prin care a stabilit termenul limită de comunicare a clarificărilor pentru data de 27.12.2010 dat fiind faptul că, în aceasta perioadă, în acord cu dispozițiile legale, nu s-a lucrat.

În acest sens, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, cu rea credință, a procedat la solicitarea clarificărilor în perioada sărbătorilor de iarnă, termenul acordat fiind de natura să atragă imposibilitatea formulării unui răspuns din partea societății sale.

În finalul contestației contestatorul subliniază faptul că, oricum autoritatea contractantă a depășit termenul de 20 de zile în care, în care, potrivit dispozițiilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 trebuia să stabilească oferta câștigătoare și pe cale de consecință ar fi putut acorda un termen un pic mai lung pentru depunerea clarificărilor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/13.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▪/13.01.2011, ▪, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece nu exprimă pretenția concretă dedusă judecății privind rezultatul procedurii și este motivată prin neadevăruri evidente probate cu înscrisuri de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. ▪/05.01.2011 a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 206 – 208 din OUG nr. 34/2006, fiind comunicat contestatorului în detaliu și pe deplin motivat argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, în deosebi elementele ofertei care nu au corespuns îndeplinirii cerințelor de calificare, cât și a neîndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

În drept, autoritatea contractantă consideră motivarea contestatorului ca fiind lipsită de temei, acesta prezentând în mod eronat motivarea respingerii ofertei.

Referitor la decizia de respingere a ofertei, pe care contestatorul o consideră netemeinică și nelegală, datorată lipsei comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii a fost transmis în mod clar faptul ca oferta sa fost respinsă și prin urmare nu a fost supusă evaluării

pentru a fi prezentate avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Autoritatea contractantă menționează că oferta prezentată de contestator este în mod evident inacceptabilă deoarece nu a respectat cerințele minime de calificare impuse și anume:

- declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere prezintă un singur angajat în persoana lui Homeag Cătălin Mihai în tripla sa calitate de administrator al societății, manager de proiect, în contradicție cu rezultatele exercițiului financiar prezentat la data de 30.06.2010, unde se stipulează numărul mediu de salariați egal cu zero ;

- nu este prezentată de către contestator în cadrul ofertei nici o declarație privind alte asocierii sau acorduri de subcontractare;

- nu prezintă nici o dotare tehnică din partea SC ▪ SRL, aceasta fiind integral asigurată de către susținător și neexplicitând resursele concrete care vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului;

- SC ▪ SRL nu dispune de personal tehnic de specialitate angajat sau al cărui acord de participare a fost perfectat anterior depunerii ofertei;

- s-a constatat în conținutul ofertei tehnice o totală neconcordanță cu cerințele caietului de sarcini (fraze lipsite de conținut, soluții tehnice inadecvate, contradicții în termeni și exprimare);

- a fost prezentat un angajament de susținere din partea ▪, o societate ce ar urma să desfășoare o activitate evazionistă pe teritoriul României din următoarele considerente: 1) societatea nu face dovada permisului de muncă pe teritoriul României deci nu va plăti contribuțiile asimilate salariilor, respectiv CAS, asigurări de sănătate, contribuția la fondul de șomaj etc.); 2) nu are reprezentanță fiscală pe teritoriul României, prin urmare profitul se înregistrează numai pe teritoriul statului spaniol dintr-un contract ce nu ar respecta principiile tratamentului egal, transparenței, nediscriminării, recunoașterii reciproce, eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii; 3) în afara unei experiențe discutabile în raport cu cerințele caietului de sarcini și a clauzelor contractuale pentru obligațiile îndeplinirii sarcinilor în concordanță cu legislația națională, cât și a unui acord de susținere a cărui autenticitate este incertă sub aspectul semnăturii autorizate, ▪ prezintă un fals în declarații, prin Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, în conformitate cu Legea 346/2004.

Referitor la prețul ofertei, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări ambilor ofertanți, asociația SC ▪ SA ▪ – SC ▪ SRL ▪ motivând în mod explicit valoarea ofertei, prin acoperirea tuturor activităților solicitate prin caietul de sarcini de către un personal tehnic calificat și cu pregătire profesională prezentat în

documentele de calificare, cu respectarea cerințelor legislației naționale, justificarea tarifelor practicate și o prezentare coerentă a ofertei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la solicitările comisiei de evaluare de a justifica prețul neobișnuit de scăzut, contestatorul a transmis un răspuns neconcludent, în contradicție cu declarațiile prezentate, fiind menționat un număr de personal angajat pentru îndeplinirea sarcinilor contractuale de 8 persoane din care, personal de conducere 2 persoane, în mod diferit față de numărul efectiv al personalului angajat, respectiv o persoana de conducere în tripla sa calitate.

Referitor la cerința îndeplinirii condițiilor legale privind elaborarea studiilor de gospodărire a apelor cât și a studiilor de teren, autoritatea contractantă precizează că aceste cerințe au fost indicate atât în prevederile caietului de sarcini cât și în prevederile clauzelor contractuale ce fac parte integrantă din documentația de atribuire, pe care contestatorul și le-a însușit prin semnătură, prevederi ce cuprind următoarele aspecte:

- „documentația tehnică pentru obținerea avizului O.C.P.I. va fi înaintată de proiectant și susținută de acesta la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară”- documentație ce poate fi făcută numai de către o persoană autorizată, în cazul lui ▪ această calitate fiind exclusă pentru îndeplinirea clauzei contractuale însușite de către acesta;

- 8.4.- „Prestatorul se obligă să întocmească documentațiile tehnico-economice în conformitate cu legislația română în vigoare și a tuturor studiilor necesare (studii topo, geo, hidro, studiu de impact) faza P.A.C., P.T.+C.S.”; 8.5- „prestatorul se obligă să întocmească documentațiile și să obțină toate avizele și acordurile necesare obținerii autorizației de construire pentru obiectivul de investiții”- în conținutul clauzelor contractuale se menționează în mod explicit obligațiile principale ale prestatorului.

Autoritatea contractantă mai precizează că evaluarea ofertei s-a făcut în termenul de valabilitate al ofertei, comisia de evaluare fiind nevoită chiar să solicite prelungirea perioadei de evaluare motivată în mod justificat de transmiterea cu întârziere (la solicitarea contestatorului) a documentelor de calificare.

De asemenea autoritatea contractantă menționează că „prin adresa nr. ▪/05.01.2011 SC ▪ SRL cu un singur angajat, comunică autorității contractante că respectivul administrator ▪ își dă decizie (lui însuși) că în perioada 23.12.2010 – 04.01.2011 societatea nu își desfășoară activitatea, fără a înștiința autoritatea contractantă decât ulterior”.

Autoritatea contractantă precizează că în expunerea motivelor, contestatorul nu a prezentat nici un argument concret care să

motiveze contestația formulată, fără a ține cont de conținutul și calitatea documentelor depuse, fiind invocată numai îndeplinirea obligației privind completarea documentelor, fără a ezita în privința falsului în declarații, în acest sens menționând că la data depunerii ofertelor, contestatorul a indicat o singură persoană angajată în cadrul societății, ca apoi să invoce concediul de odihnă acordat angajaților (prin decizia administratorului).

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a unui termen mai lung pentru răspunsul la o simplă solicitare a comisiei de evaluare (care în mod evident dorea să atenționeze contestatorul asupra unor aspecte de confirmare a documentelor prezentate, a lipsei îndeplinirii condițiilor de calificare, a conținutului ofertei tehnice cu exprimări confuze și contradictorii), autoritatea contractantă consideră că termenul acordat pentru transmiterea răspunsului la clarificări a fost pe deplin suficient.

În concluzie pe baza argumentelor menționate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică nr. 1/05.01.2011 în favoarea ofertantului câștigător, SC SA - SC SRL.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare – Regularizare râu 1 pe sectorul pod 1 DN 1 - pod 1 - 1”, cod CPV 79930000-2, 71336000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 1/11.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1/26.11.2010, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 1/05.01.2011, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea unei oferte, respingerea celeilalte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SA - SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț de 296.302,16 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. 1/2011.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate criticile formulate de SC SRL în prezenta contestație.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „comisia de evaluare are obligația de a

stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare” iar în conformitate cu dispozițiile art.79 alin.(1), teza I din același act normativ, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate.....oferta sa va fi considerată neconformă.”

Prin adresa nr. ▪ din data de 23.12.2010 autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat contestatorului să prezinte anumite clarificări referitoare la documentele de calificare, precum și la propunerea financiară și oferta tehnică depuse de acesta, solicitând în acest sens un răspuns până la data de 27.12.2010.

Întrucât SC ▪ SRL nu a transmis documentele solicitate până la data limită stabilită de autoritatea contractantă, oferta sa a fost respinsă, acest fapt fiindu-i comunicat prin adresa nr. ▪/05.01.2011. În opinia Consiliului modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii respectă dispozițiile art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și conține toate motivele pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, inclusiv precizarea faptului că acesta nu a răspuns solicitărilor de clarificări din data de 23.12.2010, motiv suficient, potrivit dispozițiilor legale antecitate, pentru care o ofertă poate fi respinsă ca neconformă.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate justificările contestatorului referitoare la imposibilitatea transmiterii documentelor solicitate pentru clarificarea unor aspecte ale ofertei sale. Faptul că în perioada 23.12.2010-04.01.2011 salariații societății sale s-au aflat în concediu de odihnă nu poate fi apreciat ca fiind un impediment în a răspunde unor solicitări ale comisiei de evaluare, solicitări formulate în conformitate cu dispozițiile legale în materie. Orice operator economic participant la o procedură de achiziție publică are obligația de a depune toate diligențele în ceea ce privește depunerea unei oferte, în conformitate cu dispozițiile art.172 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu numai la data depunerii acesteia ci și pe toată perioada de evaluare. În orice caz concediul legal de odihnă al salariaților nu poate constitui un motiv temeinic pentru suspendarea/întreruperea termenului de răspuns la solicitarea de clarificări necesare evaluării unei oferte depuse într-o procedură de achiziție publică, procedură care, printre altele, este guvernată și de principiul celerității.

Nici susținerile contestatorului referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare a procedurii nu pot fi



apreciate ca fiind întemeiate, având în vedere faptul că, pentru propunerea financiară ofertată, asocierii SC ▪ SA- SC ▪ SRL i-au fost solicitate clarificări în conformitate cu dispozițiile art.202 alin.(1) și alin.(1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la depășire a perioadei de 20 de zile aferentă evaluării ofertelor, Consiliul, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, reține faptul că autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. ▪/15.12.2010 pentru prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, motivată în conformitate cu dispozițiile art.200 alin.(2) și alin.(3) O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪