

DECIZIE

BO2011_0386

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ▫/25.11.2010, contestația ▫/25.11.2010, completată prin adresele nr. ▫/17.12.2010 și nr. ▫/14.01.2011, formulată de ▫ S.A. - ▫ S.R.L. - ▫ SRL - SC ▫ S.R.L., reprezentată legal prin ▫ – președinte, lider de asociere ▫ S.A., cu sediul în ▫, cu adresă de corespondență în ▫, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect « *Asistență tehnică pentru Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul ▫* », organizată de S.C. ▫ S.A., cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care oferta asocierii a fost declarată neconformă și repunerea ofertei în discuție în vederea atribuirii contractului, înlocuirea comisiei de experți, anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. ▫/25.11.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/25.11.2010, completată prin adresa nr. ▫ din 22.12.2010, ▫, cu sediul în ▫, în calitate de lider al asocierii „▫ - ▫ S.R.L.”, cu sediul de corespondență în ▫, privind aceeași procedură de licitație deschisă, a solicitat admiterea contestației, constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în raport cu dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, iar pentru aceste teme să dispună refacerea comunicării nr. ▫/17.11.2010, prin indicarea concretă a avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta subscrisei, inclusiv indicarea acelor elemente concrete care au condus la depunerea ofertei sale, să ia act de cererea de asociere a ▫ la contestațiile formulate de ▫ S.A. - ▫ S.R.L. - ▫ SRL – S.C. ▫ S.R.L., și ▫, să oblige autoritatea contractantă la nominalizarea unei noi comisii de evaluare, în subsidiar, să dispună orice măsuri de remediere care se impun din derularea procedurii contencioase de soluționare a contestației, cu referire la modul de evaluare a ofertei societății sale și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, date fiind cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ▫/26.11.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/26.11.2010, completată prin adresa nr. ▫/17.12.2010, ▫., cu sediul în ▫, și sediu ales pentru comunicare documente în ▫, a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ▫/17.11.2010, a raportului/fișei de evaluare, obligarea autorității contractante la

reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, la reevaluarea ofertei societății sale și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA - SRL - SRL- S.C. S.R.L., reprezentată legal prin , cu adresă de corespondență în , în contradictoriu cu S.C. S.A., cu sediul în .

Admite contestația formulată de , cu sediul în , în calitate de lider al Asocierii „ - S.R.L.”, cu sediul în corespondență în , în contradictoriu cu S.C. S.A., cu sediul în .

Admite contestația formulată de ., cu sediul în , și sediu ales pentru comunicarea documentelor în , în contradictoriu cu S.C. S.A., cu sediul în .

Anulează comunicarea nr. /17.11.2010, transmisă ofertantului SA - SRL - SRL- S.C. S.R.L. și comunicările nr. /17.11.2010 (ambele acte administrative având același număr de înregistrare la autoritatea contractantă), transmise ofertanților și .

Obligă S.C. S.A. ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să modifice raportul procedurii nr. /15.11.2010, în sensul completării acestuia, pentru considerentele din motivare.

Obligă S.C. S.A. ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior să le transmită ofertanților S.A. - S.R.L. - SRL - S.C. S.R.L., și , comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/25.11.2010, ▪ SA - ▪ SRL - ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ▪/17.11.2010, nu a fost respectat prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, cu privire la motivul de descalificare a ofertei depusă de ▪ SA - ▪ SRL - ▪ SRL- S.C. ▪ S.R.L., prin adresa nr. ▪/18.11.2010, asocierea contestatoare a solicitat autorității contractante să se conformeze „obligațiilor legale menționate la art. 207 alin.(2) din OUG nr. 34/2006.

Răspunsul autorității contractante a fost transmis prin adresa nr. ▪/22.11.2010, în sensul că oferta ASOCIERII ▪ SA- ▪ SRL - ▪ SRL - S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece „a) referitor la neîndeplinirea cerințelor de la pct. 5.4-1 *Experiența similară din Fișa de date achiziție, Secțiunea 1, documentele prezentate nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. 3, 5, 6 și 7.*

b) referitor la neîndeplinirea cerințelor de la pct. 5.4-2 *dotarea cu personal din Fisa de date a achiziției, Secțiunea 1, documentele transmise nu fac dovada îndeplinirii cerințelor pentru pozițiile de Inginer Rezident Zona 4 (7 ani de experiență în supervizarea construcției proiectelor de apa și apa uzată, supervizând cel puțin o lucrare cu valoarea de peste 5.000.000 Euro') și Inginer Mecanic & Electric”.*

Cu privire la primul punct, contestatorul argumentează că pe perioada de evaluare a ofertelor i-a fost solicitat, în trei rânduri, lămuriri referitoare la acest aspect prin adresele ▪/15.10.2010, ▪/27.10.2010 și ▪/02.11.2010, la care a răspuns în detaliu prin adresele nr. ▪/21.10.2010, ▪/29.10.2010 și nr. ▪/03.11.2010, clarificând toate aspectele, cu privire la îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare.

Despre solicitarea de a demonstra că finalizarea a cel puțin un contract care a avut ca obiect întocmirea documentațiilor de atribuire pentru contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de mediu și sprijinul acordat pe perioada desfășurării licitațiilor, contractele de lucrări pentru care s-au întocmit documentațiile de atribuire trebuind să fi avut o valoare estimată (bugetul estimat) de minimum echivalentul a 5.000.0000 euro (cerința 3), contestatorul precizează că această cerință a fost îndeplinită prin prezentarea contractul „*Supervizarea lucrărilor de reabilitare și extindere a rețelei de canalizare și construirea Stației de Epurare a Municipiului ▪, România*”.

Referitor la Acordul cadru ▪, menționează că s-au întocmit contracte de lucrări în domeniul infrastructurii de mediu, acordându-se sprijin pe perioada desfășurării licitațiilor, conform

comenzilor de achiziție de servicii trimise autorității contractante.

Totodată, menționează că pentru componenta "Programul pentru ▪", valoarea contractelor de lucrări fiind de 600 de milioane de lire sterline (aproximativ 800 milioane Euro), fiind o lucrare de importanță majoră în ceea ce privește infrastructura de apă uzată din Londra.

Mai mult, se arată că ▪ nu și-a desfășurat activitatea pe baza contractelor subsecvente întregul contract fiind tratat ca un tot unitar, pe baza instrucțiunilor primite, materializate în comenzile de achiziție de servicii (Purchase Orders)

Totodată, menționează că a prezentat și Certificatul de înregistrare a schimbării denumirii, prin care se certifică faptul că ▪ și-a schimbat denumirea în ▪.

Cu privire la cerința de calificare privind implementarea a cel puțin un contract pentru realizarea unui Master Plan la nivel Regional pentru sectorul de apă și apă uzată, pentru o arie care include minim 2 aglomerări cu peste 50.000 PE fiecare, precizează că această activitate s-a implementat prin Acordul cadru ▪, în special, la ultima componentă prezentată în cadrul Formularului 4.1 privind Experiența Similară "Planificarea Investițiilor în vederea elaborării Raportului Reglementar".

Pentru elaborarea acestui raport, contestatorul susține că a analizat condițiile infrastructurii de apă și apă uzată aflate în administrarea ▪ Utilities Ud. (TWUL), cea mai mare companie ce asigură servicii în domeniul apei și apei uzate din UK. Pentru întreaga regiune administrată de TWUL, ▪ a realizat Master Plan-ul, care s-a materializat în Planul de Afaceri al TWUL, aprobat de Ofwat (The Water Services Regulation Authority/ Autoritatea de Reglementare pentru Servicii de Apă) stabilindu-se proiectele ce vor fi realizate în următorii 5 ani, prezentate pe pagina oficială: ▪

Pentru îndeplinirea cerinței 6 (3 contracte de asistență tehnică de supervizare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 4.000.000 euro), au fost prezentate Acordul cadru ▪ (3274019.91 euro), Supervizarea lucrărilor de reabilitare și extindere a rețelei de canalizare și construirea Stației de Epurare a Municipiului ▪, România (Valoarea serviciilor prestate de ofertantul ▪, parte a consorțiului ▪ 1,023,629,57 euro), Asistență tehnică pentru supervizare în perioada implementării contractelor de lucrări ISPA în ▪ (servicii oferite de ▪ UK 1,039, 500 euro).

Totodată, a demonstrat că pentru îndeplinirea cerinței 1 (un) contract de proiectare în domeniul apei și apei uzate, a cărei valoare sa fie de cel puțin 1.000.000 euro, finanțat din fonduri internaționale sau europene, a prezentat „o selecție de comenzi de achiziție de servicii (Purchase Orders) care au fost

emise pe parcursul derulării Acordului cadru ▪ încheiat cu Beneficiarul ▪”, cu o valoare echivalent în euro de 9,514,725.07, precum și extrasul cu proveniența finanțării proiectelor desfășurate de această companie de apă.

În consecință, susține că pentru satisfacerea acestor cerințe din documentația de atribuire, s-a prezentat în ofertă referința susținătorului consorțiului (▪) prin punerea la dispoziție a contractului cadru nr. ▪ .

Mai precizează că, în urma solicitării de clarificări înaintată prin adresa nr. ▪/15.10.2010, au fost transmise toate comenzile firmei (Purchase Orders) lansate și semnate de către client în număr de câteva sute prin care este demonstrată natura serviciilor prestate, valoarea fiecărui tip de servicii și valoarea totală a contractului.

La adresa de clarificări nr. ▪/02.11.2010, prin care s-a solicitat furnizarea facturilor acceptate la plată, emise către ▪., ca beneficiar pentru servicii relevante, întrucât se referea la aprox. 2000 de facturi, ▪ SA - ▪ SRL - ▪ S.R.L. – S.C. ▪ S.R.L. susține că a transmis un borderou al acestora.

Cu privire la afirmația autorității contractante de la pct. b) al adresei nr. ▪/22.11.2010, referitor la dotarea cu personal, consideră că sunt încălcate prevederile art.207 (2) litera b) din OUG 34/2006, deoarece nu sunt menționate motivele pentru care cei doi experți nu îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire.

În legătură cu vechimea de 7 ani, activitate în supervizare, au fost prezentate recomandările ▪, ▪, S.C. ▪ SA, ▪ și ▪, prin care se certifică pentru o perioadă de 9 ani și 6 luni, ca domnul ▪ a desfășurat activități de supervizare. Prin referința ▪ se certifică faptul că domnul ▪ i a lucrat în ultimele 36 de luni ca diriginte de șantier pentru un contract cu o valoare de 77.596.453 Euro (fără TVA).

Pentru poziția de inginer mecanic și electric, a fost menționat dl ▪, în al cărui certificat sunt consemnate cerințele de calificare: disciplinele mecanică, hidraulică, instalații hidraulice, mecanică teoretică, mecanica fluidelor, electrotehnică, instalații electrice.

În argumentarea celor afirmate, se arată că ▪ S.A. Luxemburg este o firmă de consultanță de în construcții ce oferă servicii de management al proiectului, rezolvarea disputelor, consultanță și proiectare, inclusiv servicii de inginerie de mediu pentru clienți publici și privați care sunt implicați în programe majore de construcții în întreaga lume, ▪ fiind cotate de „▪ ca fiind a 14-a cea mai mare firmă în domeniul construcțiilor”, SC ▪ SRL, partener, s-a afirmat ca o companie de top în domeniul serviciilor profesionale de măsurători terestre, cadastru, sisteme

geoinformatică, cartografie digitală, fotogrametrie, urbanism și inginerie iar SRL România este o firmă fiică, creată în 2004, având în prezent 60 de experți pentru sectorul de infrastructură de mediu.

Invocând prevederile art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, susține că în evaluarea ofertelor nu s-a ținut cont de cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini (experiența similară punctele 3,5,6 și 7, precum și cerințele pentru pozițiile de Inginer Rezident zona 4 și Inginer Mecanic & Electric.

Se mai precizează că din prezentarea documentelor susmenționate s-a demonstrat în totalitate validitatea acordului cadru.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ▫/10.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/10.12.2010, punctul de vedere exprimat în sensul respingerii contestației formulată de ▫ SA - ▫ S.R.L. - ▫ S.R.L. – S.C. ▫ S.R.L.

Referitor la respingerea ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției pct. 5.4.-1 "Experiență similară" (subcerințele 3, 5, 6, 7), autoritatea contractantă argumentează că în urma analizării și verificării documentelor prezentate de ofertant, comisia de evaluare nu a identificat documentele justificative care să probeze „clar și fără ambiguități demonstrarea experienței similare solicitate”.

Prin urmare, în conformitate cu art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Astfel, menționează că a solicitat „în repetate rânduri” clarificări/completări ale documentelor pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare privind experiența similară.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări nr. ▫/ 15.10.2010, nr. ▫/27.10.2010 și nr. ▫/02.11.2010, ofertantul a răspuns în termenul prevăzut, însă fără a clarifica modul în care îndeplinește cerința solicitată la punctul 5.4-„Experiența similară”, explicațiile prezentate fiind considerate ca neconcludente și, prin urmare, acestea nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

Astfel, arată că în vederea stabilirii și edificării cerințelor de la pct. 3, 5, 6 și 7, comisia a solicitat copiile contractelor subsecvente ale Acordului cadru nr. ▫, invocat de ofertant în scopul susținerii experienței similare, deoarece ofertantul a făcut referire la « contracte subsecvente din cadrul acordului-cadru ▫ pentru a ilustra experiența noastră în proiecte similare », în vol II, pag 599.

Prin adresa nr. ▫/ 15.10.2010 comisia de evaluare a solicitat copii ale contractelor subsecvente din acordul-cadru, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare de la pct. 3, 5, 6 și 7 de la pct. 5.4 -1 Experiența similară din fișa de date a achiziției, Secțiunea I.

Prin răspunsul transmis prin adresa nr. ▫/21.10.2010, ofertantul argumentează că «în cazul acordului cadru prezentat (▫), ▫ nu și-a desfășurat activitatea pe baza contractelor subsecvente (așa cum sunt ele definite de legislația din România), întregul contract fiind tratat ca un tot unitar, pe baza instrucțiunilor primite de la beneficiar, materializate în comenzile de achiziție de servicii [...] Anexăm un extras din contractul general în care se descrie modalitatea de solicitare a serviciilor, precum și mecanismul de facturare/plată (Anexa 4) ».

Comisia de evaluare a constatat că documentele transmise de ofertant reprezintă comenzi de achiziții pentru servicii, din care nu reiese nici natura serviciilor achiziționate, nici suma, nici părțile, nici perioada, așa cum sunt cerute de fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ▫/27.10.2010 s-a solicitat ofertantului să precizeze clar pagina și documentele transmise prin adresa nr. ▫/21.10.2010 care corespund cerințelor minime de calificare prevăzute în secțiunea I – Fișa de date a achiziției, secțiunea 5.4. privind experiența similară de la punctele 3, 5, 6 și 7, răspunsul ofertantul transmis în termen, a sintetizat documentele comunicate prin adresa nr. ▫/21.10.2010.

Mai menționează că pentru îndeplinirea cerinței nr. 3 din fișa de date, ofertantul a prezentat două contracte « Supervizarea lucrărilor de reabilitare și extindere a rețelei de canalizare și construire a stației de epurare a municipiului ▫, România » și «Acordul Cadru ▫ », fapt ce contravine susținerii din contestație în care precizează că cerința nr. 3 este acoperită numai de contractul de supervizarea lucrărilor din ▫, România.

În vederea respectării principiului tratamentului egal față de toți participanții, comisia de evaluare a luat decizia ca în privința cerinței 3, Capitolul 5.4 fișa de date, că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă.

Referitor la îndeplinirea cerinței nr. 5 "În ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei a finalizat cel puțin un contract pentru realizarea unui Master Plan la nivel Regional pentru sectorul de apă și apă uzată, pentru o arie care include minim 2 aglomerări cu peste 50.000 PE fiecare", ofertantul a menționat « Acord Cadru ▫ » și «Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor din sectorul de apă – grupa A- ▫».

Cu toate acestea, se precizează că în cadrul contestației, ofertantul a susținut că cerința nr 5 este îndeplinită numai de Acordul Cadru ▪, fără a prezenta nicio copie după contractele menționate și niciun fel de recomandări în vederea susținerii cerinței (contracte, recomandări din care sa reiasă în mod clar beneficiarul contractului, tipul serviciilor sau activităților prestate, perioada în care s-a prestat, valoarea contractului).

Cu privire la trimiterea la adresa de web ▪, comisia de evaluare a încercat să identifice în cadrul site-ului indicat, dovezi ale documentelor solicitate (număr de locuitori aferenți Master Planului, perioada de desfășurare a serviciilor) informații care "cu toata diligența depusă", nu au fost identificate.

Despre selecția de comenzi de achiziții de servicii de elaborare a Master planului, se precizează că ▪ SA - ▪ SRL - ▪ S.R.L. – S.C. ▪ S.R.L. a transmis comisiei de evaluare următoarele documente :

- comenzi pentru furnizarea de resurse umane,
- ordine de achiziție pentru furnizarea de resurse umane,
- ordine pentru detașarea personalului,
- comanda pentru servicii de proiectare (schița suport pentru proiectul de mai sus), în care sunt trecute prețuri unitare, scadente, în care se face referire la «condițiile contractului vor fi cele stabilite în Contractul Cadru FA ▪ și nu cele tiparite pe spatele acestei comenzi».

Totodată, se arată că documente sunt prezentate în mod aleatoriu, astfel încât comisia de evaluare nu a putut să-și facă o opinie pertinentă vizavi de îndeplinirea cerinței nr. 5.

În urma analizării contractului „Asistență tehnică pentru pregătirea proiectelor din sectorul de apă – grupa A - ▪”, comisia de evaluare a constatat că contractantul este Consorțiul ▪ format din următoarele firme : ▪, niciuna din aceste firme nefiind parte a asocierii ofertante din prezenta procedura, iar în ceea ce privește acordul de susținere din partea ▪ A/S, acesta nu a fost luat în considerare deoarece nu a fost transmis în termenul solicitat.

Referitor la cerința de a prezenta cel mult 3 contracte de asistență tehnică de supervizare a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 4.000.000 euro, autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a putut face dovada acordului cadru ▪ așa cum a fost solicitată.

Cu privire la prezentarea a cel puțin a unui contract de proiectare în domeniul apei și apei uzate cu o valoare de cel puțin 1.000.000 euro care a stat la baza unei aplicații/cereri de finanțare de către organismul finanțator, comisia de evaluare a constatat că din documentele transmise nu reiese clar îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește Contractul Cadru ▪, al susținătorului Consorțiului ▪, se menționează că din documentele și informațiile transmise, comisia de evaluare a reținut:

„Potrivit primelor pagini din Acordul Cadru reies următoarele:

Acordul cadru a fost încheiat la 28.02.2005, părțile contractante sunt ▪ și ▪.

▪ nu are obligația de a atribui contracte în mod preferențial față de orice alt contractant și ▪ poate invita contractantul să liciteze pentru contractele din afara prezentului Acord, precum și « fiecare contract încheiat în baza prezentului acord va fi considerat complet independent fata de orice alt contract », iar în Secțiunea A2 (invocată de ofertant) se face vorbire despre activități ce trebuie executate de către consultant în general, despre angajamentul consultantului, centrele regionale ▪, detasarea personalului consultantilor etc., toate referirile având caracter general.

La punctul 2.10 Volumul de lucru se menționează următoarele: « volumul de lucru expus pe scurt în contractele de consultanță pentru asistența tehnică se va supune presiunilor permanente ale afacerii și constrângerilor financiare și nu poate fi garantat, totuși contractele se intenționează a fi pe termen lung, până la 10 ani, și se supun permanenței bune performanțe de către consultant...».

La punctul 2.11 « se anticipează acordarea contractelor de consultanță pentru asistența tehnică până la data de 4 iulie. »

În urma analizei Acordului – Cadru, comisia de evaluare a reținut punctul d) din Secțiunea A1 Forma Acordului – unde se specifică în mod clar : «Procedura de formare a Contractelor în baza prezentului Acord este stabilită în Secțiunea A4 ».

Se precizează că în urma adresei comisiei de evaluare, ofertantul „își schimbă declarațiile și susține că Acordul cadru nu s-a desfășurat potrivit contractelor subsecvente, ci pe bază de comenzi, transmițând, totodată mai multe documente prezentate în mod aleatoriu, care par a nu avea legătura unele cu altele din punct de vedere al datei, al sumelor”.

În atare condiții, comisia de evaluare a hotărât să mai solicite o dată, acele facturi acceptate la plata emise către ▪. ca beneficiar pentru servicii relevante.

Centralizatorul transmis de ofertant a fost considerat nerelevant de către comisia de evaluare, deoarece era menționat numai acceptarea de către ▪ a unor facturi și sumele aferente fără a se preciza în mod clar cine a făcut plata, care a fost natura serviciului pentru care a fost făcută plata.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că documentele transmise de către ofertant, nu pot fi acceptate

pentru dovedirea experienței similare, deoarece nu se înscriu în categoria documentelor cerute de fișa de date a achiziției, secțiunea I, pct.5.4-1.

Referitor la inginer rezident Zona 4, ▪, comisia de evaluare a solicitat ofertantului documentele de susținere pentru îndeplinirea cerinței « 7 ani în supervizarea construcției proiectelor de apă și apă uzată, supervizând cel puțin o lucrare cu valoarea de peste 5 milioane de euro ».

Totodată, prin adresa nr. ▪/26.10.2010 autoritatea contractantă a solicitat Inspectoratului Teritorial în Construcții ▪ precizări legate de atribuțiile de supervizare a lucrărilor de construcții și instalații începând cu anul 1995.

Prin adresa nr. ▪/29.10.2010 Inspectoratul Teritorial în Construcții ▪ menționează că personalul care verifică execuția corectă a lucrărilor de construcții, corespunzător domeniului lucrării (de exemplu construcții civile, rețele apa, rețele gaze etc.) trebuie să dețină autorizație de diriginte de șantier.

Prin adresa nr. ▪/12.10.2010, ofertantul transmite încă o dată CV-ul și recomandările depuse în vederea experienței invocate în CV din care rezultă o experiență profesională de 9 ani și 6 luni.

Autoritatea contractantă susține că unele dintre certificatele prezentate ca probante pentru informațiile descrise din CV conțin informații „eronate și complet distonante în raport cu obiectivele contractelor invocate ca făcând parte din experiența profesională a specialistului ▪”, exemplificând prin faptul că la compania ▪ în perioada 02.2007-11.2007 în cadrul proiectului „Alimentare cu apă, comuna ▪” a fost angajat în calitate de manager de proiect, iar certificarea din partea angajatorului având titlul „Recomandare” se specifica că acesta a ocupat poziția de inginer supervizare în cadrul proiectului.

Mai mult, consultând documentele aferente caietului de sarcini privind atribuirea contractului de lucrări „Alimentare cu apa a Satului Puțuri, comuna ▪” publicate pe SEAP prin anunțul de participare nr. ▪/28.04.200, autoritatea contractantă a reținut că planșele aferente proiectului tehnic elaborat de Compania SC ▪ SRL sunt semnate de domnul inginer ▪ în calitate de șef de Proiect, numele dlui ▪ nefiind menționat.

Din documentele prezentate, rezultă că în perioada 01/2005-12/2005 și 03/2006-12/2006 dl ▪ a ocupat poziția de Inginer (Diriginte de șantier) în cadrul proiectului privind Măsura ISPA nr. ▪ „Reabilitarea și optimizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, modernizarea stației de epurare din ▪”, dar pe site-ul autorității se precizează că de contractul care include activitățile specifice în supervizarea construcției aferente proiectului (Contractul nr. ISPA ▪ „Asistența Tehnică și

Supervizarea Contractelor ISPA în „”) este responsabil consorțiul „, iar aplicația și documentația aferentă acestuia (Master Plan, Studiu de Fezabilitate, Analiză Instituțională) au fost întocmite de consorțiul „ și „ în anul 2005, consorțiu în care a participat și dl „ ca membru al echipei de proiectului, conform recomandării prezentate în ofertă.

Mai mult, specifică că proiectele descrise în următoarele perioade nu au ca obiectiv infrastructura de apă și apă uzată, au ca precădere activități de proiectare/elaborare documentațiilor tehnice și financiare care nu au prevăzut activități privind supervizarea construcției proiectelor de apă și apă uzată.

Autoritatea contractantă susține că, comparând vechimea invocată în C.V. și recomandările transmise rezultă că din CV. reiese o vechime în calitate de inginer (diriginte de șantier) de 3 ani și 6 luni, iar din recomandările transmise de 6 ani. Astfel, comisia de evaluare a considerat că nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire cu privire la vechimea de 7 ani în supervizarea construcției proiectelor de apă și apă uzată.

Cu privire la experiența similară de 10 ani în cadrul unor proiecte cofinanțate de UE sau alte instituții finanțatoare internaționale în calitate de inginer mecanic/electric, precizează că din documentele transmise de ofertant la solicitarea autorității contractante, nu rezultă că sunt îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, deoarece calificarea dl. „ nu este de inginer mecanic/electric, ci de inginer instalații pentru construcții.

Referitor la acuzația comisiei de lipsa bunei credințe în evaluarea ofertei sale, se precizează că dovada contrară acestor afirmații este adresa nr. „/07.10.2010 prin care comisia de evaluare solicită documentul de susținere la care se face referire în « Declarația privind Serviciile Similare » de la pag. 409, vol. I., și anume angajamentul de susținere din partea SC „ A/S.

Ofertantul a răspuns în termen la clarificarea nr. „/07.10.2010, fără a transmite, însă documentul precizat, deoarece « în intervalul pe care ni l-ați acordat pentru a transmite aceste documente au fost intercalate două zile nelucrătoare, sâmbătă și duminică, obținerea documentului nu a fost posibilă, dar vă asigurăm că depunem în continuare toate eforturile necesare pentru ca în următoarele 60 ore să vă transmitem documentul solicitat ».

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a susținut că documentul de susținere din partea firmei SC „ A/S trebuie doar să « consolideze » experiența consorțiului cu privire la cerința 1, experiența similară pct. 5.4. din fișa de date a Achizitiei, cerința fiind acoperită, în opinia ofertantului, chiar și în lipsa documentului solicitat de « documentul inserat la pagina

597, volumul II, Documente de Calificare, cu formularul 4.1. Experiența Similară - Acordul Cadru ▪ furnizat de membrul consortiului ▪ SRL, parte a grupului ▪ ».

Prin adresa nr. ▪/12.10.2010, după expirarea termenului impus, ofertantul transmite o copie a acordului de susținere din partea firmei ▪ A/S, netradusă și nelegalizată, document ce nu a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, întrucât nu a respectat prevederile documentației de atribuire, iar în data de 13.10.2010 autoritatea contractantă a primit prin curierat acordul de susținere din partea ▪ A/S în original, dar netradus și nelegalizat, fiind înregistrat la aceasta sub nr. ▪/ 13.10.2010.

Deși prin adresa nr. ▪/14.10.2010, ofertantul a transmis, în afara termenului impus, documentele solicitate, comisia de evaluare a continuat evaluarea ofertei, fără a lua considerare susținerea invocată de către ▪ A/S.

Prin contestația nr. ▪ /25.11.2010, ▪ a solicitat constatarea modului nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în raport cu dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, iar pentru aceste teme să dispună refacerea comunicării nr. ▪/17.11.2010, prin indicarea concretă a avantajelor ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta depusă de societatea sa, inclusiv indicarea acelor elemente concrete care au condus la depunerea ofertei sale, în subsidiar, să dispună orice măsuri de remediere rezultate a se impune din derularea procedurii contencioase de soluționare a contestației, cu referire la modul de evaluare a ofertei subscrisei și a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, date fiind cerințele documentației de atribuire.

Raportat la dispozițiile art. 207 alin.(2) lit.c) din OUG nr. 34/2006, se arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu s-au precizat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare față de oferta depusă de ▪, menționându-se exclusiv punctajul obținut de oferta declarată câștigătoare.

Cu privire la celelate capete de cerere formulate, se precizează că, deși nu sunt cunoscute motivele pentru care oferta ▪ a fost depunctată, se apreciază că este posibilă o „înțelegere suficientă ori și mai grav o ignorare intenționată a acelor elemente și plusuri ale ofertei ▪ raportat la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, cu încălcarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006”.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ▪/10.12.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ▪/10.12.2010, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ASOCIEREA ▪ - ▪ ȘI ▪ - ▪.

În urma evaluării ofertei depuse de ASOCIEREA ▪ - ▪ ȘI ▪ - ▪, oferta fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-

se pe locul 3, cu un punctaj de 85,47 de puncte, în urma aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În continuare, se prezintă evaluarea ofertei tehnice, autoritatea susținând că aceasta s-a făcut ținând cont de ponderea factorilor de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", și prin comparare acesteia cu celelalte două oferte clasate pe locul 1 și 2:

EVALUAREA OFERTEI FINANCIARE:

Factorul de evaluare nr.1 – PRETUL OFERTEI

OFERTANT	▪ SRL, ▪ SA, ▪ SRL	ASOCIEREA ▪ SI ▪ S.R.L	ASOCIEREA ▪ ▪ ▪ SI ▪ ▪ ▪
PRETUL OFERTEI - FARA TVA-	25.085.000 lei	25.670.050 lei	30.263.010 lei
PUNCTAJ	30	29.31	24.86
ALGORITM DE CALCUL	30	25.085.000/25.670.050 * 30= 29.31	25.085.000/30.263.010 * 30= 24.86

Factorul de evaluare 2 - MODUL IN CARE OFERTANTUL INTELEGE OBIECTIVELE PROIECTULUI SI REZULTATELE ASTEPTATE

Nr.	Riscuri propuse ▪	Riscuri acceptate ▪
1.	Intarzieri in luarea deciziilor cu privire la procedurile de Licitatie si probarile pentru contractele de lucrari	Intarzieri in luarea deciziilor cu privire la procedurile de Licitatie si probarile pentru contractele de lucrari
2.	Situatiile de plata pentru contractele de lucrari depasesc bugetul alocat	NU
3.	Posibile divergente cu UIP si/sau OR privind solutiile tehnice aprobate si modificarea acestora pe parcursul implementarii	NU
4.	Dreptul de utilizare a terenurilor	NU
5.	Contractorii desemnati castigatori cunosc in detaliu clauzele contractuale FIDIC	NU
6.	Realizarea dosarelor de atribuire intarziata, cu impact direct asupra graficului de implementare a proiectului	Realizarea dosarelor de atribuire intarziata, cu impact direct asupra graficului de implementare a proiectului
7.	Riscul de a nu atribui contractele de lucrari in termenul necesar pentru a permite proiectului finalizarea in orizontul de timp planificat	Riscul de a nu atribui contractele de lucrari in termenul necesar pentru a permite proiectului finalizarea in orizontul de timp planificat
8.	Studiul de fezabilitate	Studiul de fezabilitate
9.	Cerinte noi fata de Studiul de Fezabilitate	NU
10.	Conditii metereologice favorabile in perioada efectuarii studiilor aferente proiectului	NU
11.	Estimarea valorii proiectului	NU
12.	Avize/ Proiecte speciale	NU
13.	Cerintele tehnice cu referire ca echipamentele si softurile necesare proiectului nu sunt definite corect in faza de definitie (in Caietul de Sarcini)	Cerintele tehnice cu referire ca echipamentele si softurile necesare proiectului nu sunt definite corect in faza de definitie (in Caietul de Sarcini)
14.	Planificarea proiectelor de implementare a GIS, a modelului si SCADA nu se face sub forma riguroasa pentru a garanta executia si controlul acestora	NU
15.	Monitorizarea si controlul proiectelor de implementare tehnologica nu se realizeaza in mod adecvat, luand in considerare aspecte cheie in dezvoltarea de proiecte software	Monitorizarea si controlul proiectelor de implementare tehnologica nu se realizeaza in mod adecvat, luand in considerare aspecte cheie in dezvoltarea de proiecte software

16.	Gestiunea configuratiei nu se realizeaza in mod riguros	Gestiunea configuratiei nu se realizeaza in mod riguros
17.	Produsele informatice finale generate nu sunt usor de invatat, nu pot fi utilizate efectiv sau nu sunt satisfacatoare pentru utilizatorii finali (utilizabilitate)	Produsele informatice finale generate nu sunt usor de invatat, nu pot fi utilizate efectiv sau nu sunt satisfacatoare pentru utilizatorii finali (utilizabilitate)
18.	Comunicarea si transferul de date intre sistemele implementate este complexa si presupune cunoasterea caracteristicilor unice ale fiecaruia (interoperabilitate)	Comunicarea si transferul de date intre sistemele implementate este complexa si presupune cunoasterea caracteristicilor unice ale fiecaruia (interoperabilitate)
19.	Sistemele implementate nu sunt pregatite in mod corespunzator pentru a se face din ce in ce mai mari fara a afecta calitatea serviciilor lor (scalabilitate)	Sistemele implementate nu sunt pregatite in mod corespunzator pentru a se face din ce in ce mai mari fara a afecta calitatea serviciilor lor (scalabilitate)
20.	Sursele de date ale modulelor implementate sunt imprastiate ceea ce ingreuneaza conectivitatea intre acestea	NU
21.	Informatiile externe nu sunt primite la timp (extrase de cont bancar, rapoarte) si procedurile nu sunt respectate la termen)	NU
22.	Transferuri bancare neconforme (intarziate, incorecte, insuficient necontrolate, extrase de cont bancar incomplete)	Transferuri bancare neconforme (intarziate, incorecte, insuficient necontrolate, extrase de cont bancar incomplete)
23.	Proceduri si procese ineficiente, slaba dezvoltare a sistemelor informatice	NU
24.	Probleme de organizare si structura, fise de post neadecvate, inexistentia regulilor privind responsabilitati si delegarea, relatii de raportare definite clar	NU
25.	Angajatii nu poseda calificarile/ abilitatile necesare, numarul lor este inadecvat, lipsa planului de recrutare, lipsa posibilitatilor de instruire	Angajatii nu poseda calificarile/ abilitatile necesare, numarul lor este inadecvat, lipsa planului de recrutare, lipsa posibilitatilor de instruire
26.	Dificultati in depasirea mentalitatii publicului in ceea ce priveste principiul "poluatorul plateste", a politicilor tarifare percepute	Dificultati in depasirea mentalitatii publicului in ceea ce priveste principiul "poluatorul plateste", a politicilor tarifare percepute
27.	Capacitatea de absorbtie a UIP	Capacitatea de absorbtie a UIP
28.	Cadrul legislativ	NU
29.	Graficul de implementare	Graficul de implementare
30.	Coordonarea in cadrul echipei de experti a Consultantului	Coordonarea in cadrul echipei de experti a Consultantului
31.	Absenta temporara a unui expert-cheie de la activitatile planificate (imbolnavire, altceva)	Absenta temporara a unui expert-cheie de la activitatile planificate (imbolnavire, altceva)
32.	PIU nu functioneaza in parametrii normali	PIU nu functioneaza in parametrii normali
33.	Lipsa regulilor privind restrictionarea corecta a informatiilor (date sau programe)	NU
34.	Membrii PIU nu au mai fost implicati pana la momentul derularii proiectului in contracte tip FIDIC	Membrii PIU nu au mai fost implicati pana la momentul derularii proiectului in contracte tip FIDIC
35.	Capacitatea redusa a contractorilor selectati, inclusive abilitatea lor de a mobilize resurse adecvate necesare in timp util	Capacitatea redusa a contractorilor selectati, inclusive abilitatea lor de a mobilize resurse adecvate necesare in timp util
36.	Capacitatea consultantei si a personalului sau de a asigura implementarea tehnica corespunzatoare incadrandu-se in bugetele alocate cu respectarea termenelor partiale si finale	Capacitatea consultantei si a personalului sau de a asigura implementarea tehnica corespunzatoare incadrandu-se in bugetele alocate cu respectarea termenelor partiale si finale
37.	Diverse riscuri asociate geologiei terenului	Diverse riscuri asociate geologiei terenului
38.	Intarzieri/probleme cu privire la decizii asupra cofinantarii	Intarzieri/probleme cu privire la decizii asupra cofinantarii
39.	Intarzieri/ probleme cu privire la conformitate cu cerintele CE si cu conditiile Contractului de finantare	NU

ASOCIEREA •

Nr.	Riscuri identificate •	Riscuri acceptate •
1.	Presiuni politice exercitate asupra contractului, procedurilor de achizitie, tarifelor, etc.	NU

2.	Existenta unor discontinuitati in relatiile dintre OR, ADI si Autoritatile Locale pentru implementarea proiectului	NU
3.	Constientizare insuficienta la nivelul OR a implicatiilor neasumarii /nerespectarii conditiilor solicitate de catre Decizia si Contractul de Finantare	NU
4.	Nespectarea prevederilor din Contractul de Finantare	NU
5.	Dezangajarea bugetului proiectului	NU
6.	Fonduri insuficiente pentru finalizarea proiectului	IDEM RISC NR.5
7.	Livrabile incomplete si/sau neadecvate din punct de vedere al continutului	NU
8.	Inabilitatea companiilor selectate de a respecta graficele de executie ale contractelor, incapacitatea acestora de a depasi eventuale intarzieri in fluxul de numerar, incapacitatea de a mobiliza resursele umane si materiale necesare in timp util, incapacitatea de a recupera eventualele intarzieri cauzate de piedici interne sau externe;	Inabilitatea companiilor selectate de a respecta graficele de executie ale contractelor, incapacitatea acestora de a depasi eventuale intarzieri in fluxul de numerar, incapacitatea de a mobiliza resursele umane si materiale necesare in timp util, incapacitatea de a recupera eventualele intarzieri cauzate de piedici interne sau externe;
9.	Intarzieri in implementarea contractelor	IDEM RISC NR. 8
10.	Nu exista ofertanti pentru contractele de lucrari/echipamente/servicii	NU
11.	Ofertele depasesc bugetul alocat	NU
12.	Intarzieri in incheierea contractelor	NU
13.	Decizii intarziate / gresite	NU
14.	Lipsa implicarii managementului de varf in implementare	NU
15.	Sesiunile de training pentru personalul UIP nu asigura atingerea nivelului de performanta necesar	NU
16.	Echipele de experti ai Asistentei Tehnice nu raspund solicitariilor Managerului de Proiect din cadrul UIP, in conformitate cu atributiile alocate	NU
17.	Echipele de consultanta nu este omogena, nu colaboreaza eficient cu UIP si apar frecvent situatii de criza care pericliteaza obiectivele proiectului	Echipele de consultanta nu este omogena, nu colaboreaza eficient cu UIP si apar frecvent situatii de criza care pericliteaza obiectivele proiectului
18.	Insatisfactia beneficiarului privind echipamentele achizitionate in cadrul proiectului, crearea sentimentului ca "nu asta am dorit sa cumpar"	Insatisfactia beneficiarului privind echipamentele achizitionate in cadrul proiectului, crearea sentimentului ca "nu asta am dorit sa cumpar"
19.	Managerul de proiect nu respecta obiectivele proiectului si a activitatilor, si nu gestioneaza riscurile proiectului, asa cum au fost aprobate in cererea de finantare	NU
20.	Dinamica redusa de conformare a personalului Departamentului Contractare-Investitii cu responsabilitatile asumate prin Fisele de Post si Manualul de proceduri agreate cu Prestatorul	NU
21.	Insuficienta participare a personalului UIP la programul de instruire	NU
22.	Depășirea timpului alocat pentru proiect	IDEM RISC NR. 8
23.	Insuficienta dezvoltare a capacitatii manageriale a UIP la nivelul necesar	IDEM RISC NR. 19
24.	Scaderea moralului echipei UIP pe durata implementarii	NU

25.	Structura bugetului aprobat nu corespunde cu structura cheltuielilor de implementare, bugetul proiectului este insuficient.	NU
26.	Depășirea bugetului aprobat pentru finanțarea proiectului	IDEM RISC NR.5
27.	UIP nu pune la dispoziția AT personal cu calificare adecvată și/sau spațiu corespunzător pentru implementarea sistemului GIS.	UIP nu pune la dispoziția AT personal cu calificare adecvată și/sau spațiu corespunzător pentru implementarea sistemului GIS.
28.	Nu există deloc sau există date inițiale cadastrale și topografice care nu sunt executate în sisteme de coordonate locale sau sunt de proastă calitate	Nu există deloc sau există date inițiale cadastrale și topografice care nu sunt executate în sisteme de coordonate locale sau sunt de proastă calitate
29.	Mai mult de 50% din cămine sunt acoperite, au capace sudate, sunt inundate sau colmatate	Mai mult de 50% din cămine sunt acoperite, au capace sudate, sunt inundate sau colmatate
30.	Mai mult de 70% din proprietari nu sunt prezenți acasă și nu se poate intra în curte sau se refuză accesul în curte pentru măsurare și culegere de date de branșament apă și de racord canalizare	NU
31.	Se asigură asistența tehnică numai 4 ore/zi	NU
32.	Personalul beneficiarului este foarte puțin familiarizat cu utilizarea aplicațiilor de tip CAD	Personalul beneficiarului este foarte puțin familiarizat cu utilizarea aplicațiilor de tip CAD
33.	Realizarea cu întârziere a lucrărilor topografice	Realizarea cu întârziere a lucrărilor topografice
34.	Tehnologiile utilizate nu corespund standardelor în vigoare, inclusiv celor de mediu	NU
35.	Analizele efectuate pentru nămolul de la SE existentă confirmă prezența metalelor grele sau toxice care ar putea periclita utilizarea nămolului în agricultură	NU
36.	Efluentul de apă uzată epurată nu corespunde cu standardele de calitate privind deversarea în emisar sau cu cerințele mai restrictive din avizul de gospodărire a apelor	NU
37.	Apă tratată în stațiile de tratare nu îndeplinește normele de calitate pentru apă potabilă	NU
38.	Întârzieri în obținerea datelor solicitate de la agenții economici	Întârzieri în obținerea datelor solicitate de la agenții economici
39.	Inexactități în informațiile primite de la agenții economici	Inexactități în informațiile primite de la agenții economici
40.	Baza de date este incompletă ca urmare a numărului redus de date	Baza de date este incompletă ca urmare a numărului redus de date
41.	Strategia de gestionare a nămolului nu ia în considerare informațiile relevante pentru calitatea nămolului, rezultate din datele referitoare la calitatea evacuarilor industriale	NU
42.	Lipsa unor date actuale și relevante în strategia de management al nămolurilor elaborată	NU
43.	Populația din mediul rural este reticentă la utilizarea nămolului	Populația din mediul rural este reticentă la utilizarea nămolului
44.	Calitatea nămolului din stații nu are nivelul cerut pentru aplicarea agricolă	NU
45.	Dezinteresul factorilor importanți cu putere decizională în problematica nămolului	NU
46.	Dificultăți în depășirea mentalității în ceea ce privește principiul „poluatorul plătește”, politicilor tarifare aplicate și al gradului de suportabilitate perceput de către beneficiarii	Dificultăți în depășirea mentalității în ceea ce privește principiul „poluatorul plătește”, politicilor tarifare aplicate și al gradului de suportabilitate perceput de către beneficiarii

	serviciilor;	serviciilor;
47.	Publicul larg se impotrivesc majorarii tarifulor pentru serviciile de apa-apa uzata	NU
48.	Neîncrederea populatiei în capacitatea autorităților publice locale de a implementa Proiectul	NU
49.	Intarzieri in executia lucrarilor si implementarea Proiectului	NU
50.	Riscuri de accidente de munca	NU
51.	Listele de cantitati din Contractele de lucrari sunt incorect intocmite	NU
52.	Realizarea unor lucrari necorespunzatoare din punct de vedere calitativ	NU
53.	Modificari (cresteri) ale preturilor materialelor, echipamentelor, fortei de munca	NU
54.	Furtul materialelor sau echipamentelor din santier si / sau avarierea lucrarilor	NU
55.	Descoperirea unor situri arheologice	Descoperirea unor situri arheologice
56.	Antreprenorul nu respecta prevederile proiectului in executia lucrarilor	NU

ASOCIEREA -

Nr.	Riscuri identificate -	Riscuri acceptate -
1.	Realizarea dosarelor de atribuire care nu sunt in sarcina - este intarziata, cu impact direct asupra graficului de implementare a proiectului	Realizarea dosarelor de atribuire care nu sunt in sarcina - este intarziata, cu impact direct asupra graficului de implementare a proiectului
2.	Dificultăți în dezvoltarea și menținerea performanțelor UIP CF-POS Mediu cauzate de eventuala lipsă de suficient personal calificat și de motivarea celui existent	Dificultăți în dezvoltarea și menținerea performanțelor UIP CF-POS Mediu cauzate de eventuala lipsă de suficient personal calificat și de motivarea celui existent
3.	Riscul contractarii unui Inginer (consultant de supervizare) necorespunzator	NU
4.	Riscul contractarii unui Antreprenor necorespunzator	NU
5.	Incapacitatea furnizorilor selectati de catre constructori de a livra echipamente si materiale in timp util si de calitate superioara	NU
6.	Aparitia de modificari în legislatia fiscala	NU
7.	Lipsa de coordonare cu consultantul de supervizare	Lipsa de coordonare cu consultantul de supervizare
8.	Diverse riscuri asociate geologiei terenului	Diverse riscuri asociate geologiei terenului
9.	Proceduri și procese ineficiente, slaba dezvoltare a sistemelor informatice. Probleme de organizare si structură, fișe de post neadecvate, inexistența regulilor privind responsabilități și delegarea, relații de raportare nedefinite clar Angajații nu posedă calificările/abilitățile necesare, numărul lor este inadecvat, lipsa planului de recrutare, lipsa posibilităților de instruire,	NU
10.	Informațiile externe nu sunt primite la timp (extrase de cont bancar, rapoarte) si procedurile nu sunt respectate la termen. Transferuri bancare neconforme (întârziate, incorecte, insuficient necontrolate) (extrase de cont bancar incomplete)	Informațiile externe nu sunt primite la timp (extrase de cont bancar, rapoarte) si procedurile nu sunt respectate la termen. Transferuri bancare neconforme (întârziate, incorecte, insuficient necontrolate) (extrase de cont bancar incomplete)
11.	Lipsa regulilor privind restricționarea corectă a informațiilor (date sau programe), dezvăluirea neautorizată a anumitor informații, modificarea sau utilizarea informațiilor confidențiale sau afectarea performanței și eficacității (Date de ieșire de slabă calitate/incorecte, măsuri de securitate	NU

	neconforme – utilizator, nivel de acces, parole, securitate fizică-, protecție inadecvată împotriva virușilor.	
12.	Inconsistența livrabilelor/activităților solicitate de beneficiar și implicit apariția unor noi riscuri de natură financiară, tehnică, juridică etc, în cazul în care prestatorul selectat detine experiența însă nu la nivelul îndeplinirii optime a obiectivelor contractului	NU
13.	Mobilizarea tardivă a constructorilor și lipsa progresului fizic și financiar în contractele de lucrări	Mobilizarea tardivă a constructorilor și lipsa progresului fizic și financiar în contractele de lucrări
14	Apariția unui termen suplimentar (neprevăzut) necesar procesului de restructurare organizațională a OR; Lipsa capacității OR de a răspunde cerințelor de funcționare optimă odată cu demararea investițiilor prevăzute în proiect; lipsa consensului în cadrul organismelor decizionale ale OR cu privire la demararea procesului de restructurare organizațională; Intârzierea procesului de restructurare organizațională, pe fondul presiunii impuse de calendarul de implementare al proiectului, datorită lipsei resurselor financiare și operaționale necesare pentru dezvoltarea structurii de personal;	NU
15.	Ieșirea din ADI a orașelor / localităților care sunt beneficiare de finanțare prin prezentul proiect	NU
16.	Atribuirea unor sarcini suplimentare, neprevăzute, echipei de asistență tehnică, datorită lipsei capacității OR de a face față cerințelor activității generale.	NU
17.	Soluțiile identificate la nivelul SF nu sunt corecte în totalitate, sau apar diferențe de cote de nivel etc	Soluțiile identificate la nivelul SF nu sunt corecte în totalitate, sau apar diferențe de cote de nivel etc
18.	Suspendarea finanțării POS Mediu prin Decizia Comisiei Europene	Suspendarea finanțării POS Mediu prin Decizia Comisiei Europene
19.	Performanța financiară a OR este semnificativ condiționată de măsura în care proiectantul infrastructurii a utilizat modelarea econometrică în adoptarea soluțiilor tehnice	NU
20.	Gradul scăzut de colectare a tarifelor percepute pentru serviciile furnizate, datorită unor factori multipli dar și datorită introducerii acestora în zone rurale care nu au beneficiat până în prezent.	NU
21.	Intârzieri și erori, în cadrul activității generale a OR, datorate - Colectării unor date incomplete sau incorecte cu privire la activele subterane; - Colectării unor date incomplete sau incorecte cu privire la istoricul activelor;	NU
22.	Intârzierea procesului de colectare a datelor necesare realizării bazei de date a activelor datorită: - Dispersiei actelor care conțin informațiile necesare; - lipsei informațiilor	NU

23.	Atitudinea negativa a populatiei fata de cresterea taxelor	NU
24.	Neplaceri datorate lucrarilor de constructii (de ex. Intreruperea alimentarii cu apa potabila), care pot genera reactii negative din partea populatiei si scaderea impactului campaniei.	
25.	Neincrederea in autoritatile publice locale (negeneralizat) – poate minimiza impactul campaniei Evenimente care se pot suprapune peste anumite activitati programate, care pot distrage atentia opiniei publice	
26.	Decalaje in executia contractelor de lucrari	
27.	Evenimente neprevazute care pot produce modificari in organizarea unor evenimente (incendii, inundatii, pene de curent, diverse defectiuni)	Evenimente neprevazute care pot produce modificari in organizarea unor evenimente (incendii, inundatii, pene de curent, diverse defectiuni)

Comisia a reținut ca riscuri relevante numai pe cele reale și măsurabile.

Din totalul de 39 de riscuri evidențiate suplimentar, față de cele identificate în caietul de sarcini, comisia a reținut un număr de 23 riscuri suplimentare la ▪ ; din 56 de riscuri evidențiate suplimentar, față de cele identificate în caietul de sarcini, comisia a reținut un număr de 14 riscuri suplimentare relevante la ▪; din 27 de riscuri evidențiate suplimentar, față de cele identificate în caietul de sarcini, comisia a reținut un număr de 9 de riscuri suplimentare la ▪; din totalul de 27 de riscuri evidențiate suplimentar, față de cele identificate în caietul de sarcini, comisia de evaluare a reținut un număr de 9 de riscuri suplimentare la ▪.

OFERTANT	▪ SRL, ▪ SA, ▪ SRL	ASOCIEREA ▪. SI ▪ S.R.L	ASOCIEREA ▪ - FRANTA SI ▪ - ROMANIA
NR. RISCURI IDENTIFICATE	39	56	28
NR. RISCURI RETINUTE	23	14	9
PUNCTAJ	5	3.04	1.96
ALGORITM DE CALCUL	5	$14/23 * 5 = 3.04$ puncte	$9/28 * 5 = 1.96$ puncte

Deoarece fiecare ofertant a prezentat, pentru subfactorul 2c) recomandări de reducere/eliminare a riscurilor acceptate de comisie ca fiind reale și măsurabile, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini, s-a hotărât acordarea de 5 puncte fiecărui ofertant.

Pentru factorul de evaluare 3. METODOLOGIA DE PRESTARE A SERVICIILOR, subfactorul 3a) și 3b) întrucât toți ofertanții au descris în mod detaliat etapele propuse pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință precum și rezultatele și documentele ce trebuiesc prezentate pentru fiecare activitate, comisia de evaluare a hotărât acordarea de 15 puncte, respectiv 5 puncte fiecărui ofertant.

Cu privire la subfactorul de evaluare 3c) comisia de evaluare a identificat și reținut un număr de 9 facilități incluse în categoria "altele decât cele stabilite în caietul de sarcini" pentru ▪, un număr de 1 facilitate pentru ▪ și un număr de 2 facilități pentru ▪.

OFERTANT	▪ SRL, ▪ SA, ▪ SRL	ASOCIEREA ▪ SI ▪ S.R.L	ASOCIEREA ▪ -FRANTA SI ▪ -ROMANIA
NR. FACILITATI	9	1	2
PUNCTAJ	5	0,55	1,11
ALGORITM DE CALCUL	5	$1/9 * 5 = 0.55$ puncte	$2/9 * 5 = 1.11$ puncte

Pentru subfactorul 4a) comisia de evaluare a hotărât acordarea punctajului maxim pentru fiecare ofertant.

La subfactorul de evaluare 4b) Modul de alocare a zilelor de lucru pentru experți, pe întreaga perioadă de derulare a contractului:

	▪ SRL, ▪ SA, ▪ SRL	ASOCIEREA ▪ SI ▪ S.R.L	ASOCIEREA ▪ - FRANTA SI ▪ - ROMANIA
	Numar estimat de zile de lucru	Punctaj	Numar estimat de zile de lucru
Experți principali pe termen lung			Punctaj
- Lider de echipa	2400	5 pct	1274
- Alți experți principali pe termen lung	6750	4.33 pct	7203
Alți experți pe termen lung			
- Alți experți – locali pe termen lung	11400	5 pct	1529
- Alți experți – internaționali pe termen lung	/	0 pct	/
Experți pe termen scurt			
- Experți principali pe termen scurt	900	1.36 pct	3293
- Alți experți locali termen scurt	300	0.28 pct	5181
- Alți experți internaționali termen scurt	/	/	/
Medie Categorii	15.97		17.94
Total		4.45 puncte	5 puncte
			4.39 puncte

Comisia de evaluare a identificat alături de experții cheie (principali) următorii experți adiționali pe care i-a considerat relevanți pentru proiect: ▪: 7 experți, ▪: 13 experți, ▪: 22 experți, iar potrivit fișelor individuale, au rezultat următoarele:

- (cinci) membri ai comisiei de evaluare au identificat și reținut un număr de 25 experți în plus față de cei solicitați prin

caietul de sarcini pentru ▪, din care numai 17 necesari în realizarea activităților.

- 1 membru al comisiei de evaluare a identificat și reținut un număr de 25 experți în plus față de cei solicitați, pentru ▪, din care numai 7 necesari în realizarea activităților.

- 5 (cinci) membri ai comisiei de evaluare au identificat și reținut un număr de 61 experți în plus față de cei solicitați pentru ▪, din care numai 13 necesari în realizarea activităților.

- 1 membru al comisiei de evaluare a identificat și reținut un număr de 61 experți în plus față de cei solicitați pentru ▪, din care numai 13 necesari în realizarea activităților.

- 5 (cinci) membri ai comisiei de evaluare au identificat și reținut un număr de 31 experți în plus față de cei solicitați pentru ▪, din care numai 8 sunt necesari în realizarea activităților.

- 1 membru al Comisiei de evaluare a identificat și reținut un număr de 31 experți în plus față de cei solicitați, pentru ▪, din care 22 necesari în realizarea activităților.

Potrivit rezultatelor din fișele individuale de punctaj, pentru stabilirea punctajului final s-a făcut media aritmetică a punctajelor obținute și s-a aplicat algoritmul de calcul, rezultând:

OFERTANT	▪ SRL, ▪ SA, ▪ SRL	ASOCIEREA ▪ SI ▪ S.R.L	ASOCIEREA ▪ -FRANTA SI ▪ -ROMANIA
PUNCTAJ 5 MEMBRI	5	3,8	2,35
PUNCTAJ 1 MEMBRU	1,56	2,95	5
PUNCTAJ FINAL	5	4,10	3,15
ALGORITM DE CALCUL	$5*5+1,56=26,56$ $26,56:6= 4,42$ 5 PUNCTE	$3,8*5+2,95=21,95$ $21,95:6= 3,65$ $21,95/26,56*5=4,10$ 4,10 PUNCTE	$5*2,35+5=16,75$ $16,75:6= 2,79$ $16,75/26,56*5=3,15$ 3,15 PUNCTE

În urma aplicării criteriului de atribuire « oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic », precum și a punctajului individual, a rezultat următorul clasament :

Factori de evaluare:	Punctaj maxim	▪	▪	▪
1. PREȚUL OFERTEI	30	30	29.31	24.86
2. MODUL IN CARE OFERTANTUL ÎNȚELEGE OBIECTIVELE PROIECTULUI ȘI REZULTATELE AȘTEPTATE	15	15	13.04	11.96
2.a) Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia însoțite de comentarii relevante;	5	5	5	5

2.b) Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului;	5	5	3.04	1.96
2.c) Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini.	5	5	5	5
3. METODOLOGIA DE PRESTARE A SERVICIILOR	25	25	20.55	21.11
3.a) Descrierea detaliată a etapelor propuse de ofertant pentru realizarea activităților, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv punctele de referință precum și rezultatele și documentele ce trebuiesc prezentate pentru fiecare activitate; rapoartele către AC, conținutul cadru al lor;	15	15	15	15
3.b) Definirea responsabilităților fiecărui expert pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate;	5	5	5	5
3.c) Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping (experti auxiliari), logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul realizării activităților propuse.	5	5	0.55	1.11
4. ORGANIZAREA ȘI PLANIFICAREA ÎN TIMP A ACTIVITĂȚILOR, PE DURATA CONTRACTULUI	30	29.45	29.10	27.54
4.a) Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare (grafic Gantt) cu evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor (Sectiunea 2 – Anexa 4).	20	20	20	20
4.b) Modul de alocare a zilelor de lucru pentru experti, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (Sectiunea 2 – Anexa 6).	5	4.45	5	4.39
4.c) Numărul de specialiști implicați în realizarea activităților cu asigurarea și demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele (specializarile) necesare pentru realizarea activităților.	5	5	4.10	3.15
Total		99.45	92.00	85.47

▪. a solicitat prin contestația nr. ▪/26.11.2010 cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind raportul de evaluare a ofertelor și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ▪/17.11.2010 ca netemeinice și nelegale.

Astfel, arată că în adresa de comunicare a rezultatului, sunt prezentate punctajele obținute de oferta ▪ în comparație cu cele ale ofertei declarate câștigătoare doar pentru fiecare dintre cei 4 factori de evaluare principali, fără să se menționeze numărul de aspecte esențiale „care s-au luat în considerare” pentru fiecare dintre factorii/subfactorii de evaluare la calcularea punctajului în comparație cu oferta câștigătoare, aspectele esențiale care au fost/nu au fost luate în considerare dintre cele prezentate în ofertă în comparație cu oferta câștigătoare și asupra motivelor concrete care au determinat contabilizarea/necontabilizarea

acestora, în condițiile în care toate aspectele incluse au fost justificate corespunzător.

Contestatorul arată că prin neindicarea în cuprinsul comunicării a acestor aspecte, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, în susținerea celor afirmate, făcându-se referire la jurisprudența Curții Europene de Justiție.

Totodată, mai precizează că, deși oferta a fost evaluată, elementele care au determinat punctele, în special pentru cei trei factori de evaluare a ofertei tehnice, nu au fost justificați de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cât în documentația de atribuire s-a menționat că punctajul acordat va fi însoțit de un memoriu justificativ care să evidențieze clar motivarea punctajelor acordate.

Deși autoritatea contractantă a înțeles să compună modul de alocare a punctajului pentru fiecare factor de evaluare pe baza unor sub factori de evaluare punctați în mod separat și diferit, se arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost prezentat punctajul atribuit pentru fiecare subfactor de evaluare.

De asemenea, se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006, factorii de evaluare trebuie să permită o punctare obiectivă, respectiv identificarea și menționarea fiecărui element din oferta pentru care se acordă puncte sau depuncea o ofertă.

Prin neindicarea în cuprinsul adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 17/11.2010 a motivelor concrete care au dus la respingerea ofertei, așa cum se menționează la art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, se apreciază că autoritatea contractantă a încălcat inclusiv principiul garantării tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Având în vedere diferența de punctaj ne semnificativă rezultată în urma aplicării factorilor de evaluare, se mai solicită desemnarea unui expert independent pentru analizarea ofertelor tehnice.

Prin punctul de vedere nr. 10/12.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 10/12.2010, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de 1.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei depuse de ASOCIEREA 1 și S.C. 1 S.R.L., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectare și supervizarea lucrărilor Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și canalizare în județul 1”, oferta Asocierii 1 fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, și s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 92 de puncte, în urma

aplicării criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În susținerea deciziei de declarare ca admisibilă, dar necâștigătoare a ofertei ASOCIERII ▪ și S.C. ▪ S.R.L., autoritatea contractantă reitezează motivele din punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ▪.

În susținere se depune copie de pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ▪/17.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/17.12.2010, ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL - SC ▪ S.R.L. a transmis punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante prin care și-a completat contestației prin solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile propriei documentații de atribuire, deoarece a refuzat să țină seama de recomandarea finală făcută de ▪, prin care menționa foarte clar cine a fost executantul, valoarea finală a serviciilor executate, precum și rezultatele finale ale implementării acordului-cadru.

Referitor la argumentarea autorității contractante, în sensul neîndeplinirii cerinței nr. 5 din documentația de atribuire întrucât recomandarea din partea firmei ▪ a fost transmisă tardiv, contestatorul precizează că dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, permit transmiterea ulterioară a documentelor, incluse în declarația pe proprie răspundere.

Mai mult, se precizează că a prezentat declarația la timp dar nu a putut realiza traducerea legalizată necesară, în termenul solicitat de autoritatea contractantă.

Deoarece autoritatea contractantă, în cerința pentru Inginerul Rezident zona 4 solicită 7 ani experiența în supravizarea construcției, proiectelor de apă și apă uzată, și nu 7 ani ca diriginte de șantier, asocierea contestatoare consideră că domnul ▪, cu o activitate neîntreruptă în proiecte de apă și canalizare de 10 ani, în calitate de proiectant și diriginte de șantier acoperă cerința impusă, astfel descalificarea sa este apreciată ca o gravă confuzie.

În ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de experiență generală de cel puțin 10 ani în cadrul proiectelor co-finanțate de UE, în calitate de inginer mecanic/electric, contestatorul precizează că autoritatea contractantă s-a bazat pe un document irelevant emis de Inspectoratul Teritorial de Muncă în Construcții, potrivit căruia doar diriginții de șantier verifică execuția corectă a lucrărilor de construcții.

Prin adresa nr. ▪/23.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/23.12.2010, autoritatea contractantă transmite punctul de

vedere referitor la adresa nr. ▫/17.12.2010 formulată de ▫ S.A. - ▫ S.R.L. - ▫ SRL - SC ▫ S.R.L.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la solicitarea de a prezenta facturi din care să reiasă prestarea activităților, valoarea acestora și perioadele de timp în care s-au desfășurat, în vederea îndeplinirii cerințelor de la punctele 3,5,6 și 7, contestatorul a înțeles să transmită numai un tabel centralizator.

În ceea ce privește recomandarea din partea ▫, autoritatea contractantă susține că a fost considerată irelevantă, deoarece din această recomandare nu reies activitățile, valorile sau perioadele de timp corespunzătoare cerințelor solicitate la Experiență similară.

Totodată, menționează că, prin adresa nr. ▫/07.10.2010, a acordat ofertantului trei zile lucrătoare de a prezenta documentul solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa de clarificări nr. ▫/30.09.2010, a precizat că „ activitatea de supervizare nu este similară activităților de proiectare sau de execuție lucrări”. Cerința ca proiectele să fi fost implementate numai în calitate de inginer mecanic/electric a fost publicată în SEAP, iar prin adresa de clarificări nr. ▫/▫.09.2010 s-a menținut obligativitatea implementării proiectelor numai în această calitate.

Prin adresa nr. ▫/17.12.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/17.12.2010, ▫ învederează Consiliul cu faptul că fișa de evaluare transmisă de autoritatea contractantă împreună cu punctul de vedere trebuia comunicată, împreună cu adresa privind rezultatul procedurii, spre informarea ofertanților asupra aspectelor reținute în vederea stabilirii punctajelor și pentru a da posibilitatea ofertanților de a contesta eventualele nelegalități produse în procesul de evaluare a ofertelor sau eventualele neconcordanțe între criteriile de evaluare stabilite prin fișa de date și modul în care au fost evaluate ofertele prin fișa de evaluare a ofertelor.

Se precizează că în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă încalcă criteriile de evaluare stabilite în documentația de atribuire, respectiv în aplicarea factorilor de evaluare, deoarece nu a indicat motivele concrete pentru punctarea sau depunerea ofertelor, exemplificând prin neprezentarea aspectelor esențiale prezentate de fiecare dintre ofertanți și care dintre aspectele esențiale prezentate de fiecare ofertant reținute ca esențiale, a justificat motivele în baza cărora au depunctat oferta ▫ prin declararea a numai 14 riscuri din totalul de 56 ca fiind riscuri relevante pentru proiect, sau indicarea numărul de recomandări și strategii relevante și justificate prezentate de fiecare dintre ofertanți, etapele

relevante de derulare identificate de fiecare dintre ofertanți, sau numărul de atribuții și responsabilități definite de fiecare dintre ofertanți, motivele concrete care au condus la reținerea sau respingerea experților propusi de ofertanti în vederea punctării încălcat principiul transparenței în achizițiile publice, prevederile art. 207 alin.(2) lit.c) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cele 27 de facilități prezentate de către ▪, se susține că a fost reținută doar una singură, ca fiind conformă cu cerința din criteriul de evaluare în vederea punctării, și anume "vizite de studiu", cu toate ca aceasta nu face parte din categoria facilităților suport astfel cum au fost definite de autoritatea contractantă prin fișa de date.

Contestatorul apreciază că în mod nelegal, comisia de evaluare a inclus în categoria facilităților suport vizita de studiu, deoarece aceasta nu este o facilitate, raportat la modul cum a fost definit prin fișa de date și caietul de sarcini, deoarece, facilitățile sunt de natură materială, umană și administrativă, iar vizita de studiu este o activitate în cadrul contractului și nu o facilitate.

De asemenea, contestatorul consideră că în stabilirea punctajele ofertanților a reținut facilități evidențiate de fiecare dintre ofertanți, fără, însă a detalia și prezenta motivele care au fundamentat admiterea sau respingerea facilităților invocate de ofertanti raportat la definiția specificată criteriului de evaluare.

Prin adresa nr. ▪ din 22.12.2010, ▪ susține că raportat la solicitarea de a se constata modul nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la întocmirea comunicării rezultatului procedurii de atribuire în raport cu dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, învederează Consiliul că punctul de vedere nr. ▪/10.12.20 10 reprezintă „dovada indubitabilă a faptului că aceasta nu a procedat conform dispozițiilor legale anterior citate”.

Contestatorul susține că în adresa nr. ▪/10.12.2010, autoritatea contractantă a precizat că în timpul evaluării s-au punctat doar riscurile identificate suplimentar față de cele incluse în caietul de sarcini.

Totodată, susține că prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a dezinformat atât CNSC cât și subscrisa, deoarece nu toate riscurile identificate suplimentar au fost reținute în evaluare, cu doar riscurile considerate de către aceasta riscuri cu posibilitate mică de apariție, așa cum se precizează în raportul de evaluare.

Contestatorul arată că riscurile identificate de către autoritatea Contractantă în caietul de sarcini, punctul 3.2 au fost punctate ca și riscuri suplimentare în cazul ofertei declarate

câștigătoare, încălcându-se astfel prevederile fișei de date și a legislației.

În evaluarea ofertei asociației ▪, ▪ menționează că s-a punctat riscuri care în cazul ofertei sale au fost ignorate.

Mai mult, contestatorul susține că o „altă modalitate de fraudare a rezultatului procedurii de atribuire” acceptată de către comisia de evaluare constă în punctarea de mai multe ori a aceluiași risc, exprimat în formulări diferite, punctarea unor riscuri care nu sunt relevante proiectului, depunctarea ofertei sale prin neluarea în calcul a riscurilor cu probabilitate mică de aparție, menționată în oferta tehnică.

Se arată că, în oferta sa a inclus un număr de 44 de riscuri suplimentare față de cele 10 precizate în caietul de sarcini, dintre care 15 adiționale au fost identificate conform și 29 de riscuri au fost riscuri externe identificate de către consultant, în timp ce doar 23 au fost identificate de către comisia de evaluare și doar 9 reținute ca și relevante.

Referitor la modul de punctare a factorului de evaluare „descrierea facilităților suport pe care ofertantul le va pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse”, comisia de evaluare a punctat de 3 ori aceeași facilitate respectiv vizitele de lucru și de studiu la proiecte de infrastructură de apă implementate cu succes, deși în oferta sa, subscrisă a alocat un buget de 212.500 lei față de oferta câștigătoare 50.000 lei.

Contestatorul susține că în privința facilităților referitoare la dezvoltarea unui proiect pilot formular online, informații în publicații de profil, suport pentru realizarea de emisiuni de profil, punctajul maxim obținut de ofertantul declarat câștigător nu este justificabil, deoarece acesta a prezentat o singură facilitate pentru care se impunea acordarea doar a 2.5 puncte și reluarea evaluării ofertei și reținerea/punctarea numai acelor facilități utile și corelate obiectivului viitorului contract de achiziție publică.

Cu privire la modul de punctare a factorului de evaluare „modul de alocare a zilelor de lucru pentru experți, pe întreaga perioadă de derulare a contractului”, ▪ consideră că s-a calculat greșit punctajul acordat liderului de echipă, prin luarea în considerare a a unui total de 2400 zile lucrătoare, deși ofertantul s-a angajat să presteze numai 500 zile lucrătoare prin liderul de proiect. Astfel, oferta declarată câștigătoare a fost avantajată deoarece a prevăzut în ofertă pe lângă zilele alocate liderului de echipă și un număr de zile suplimentare (1900) repartizate unor asistenți ai liderului de echipă, punând în imposibilitate autoritatea contractantă de a respecta evaluarea respectivului factor, punctând în mod egal toate cele trei oferte.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat formal clarificări, cei doi ofertanți transmițând informații fără a fi însoțite de documente justificative.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▪/14.01.2011 ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL – S.C. ▪ S.R.L. precizează că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime cerute prin documentația de atribuire, atașând, în susținere, referința obținută de la ▪ Ingineria S.L Spania

Membru	Referinta	Comentarii	Concluzii
▪ S.R.L (Lider Asociere)	Servicii de Asistenta Tehnica si supervizare pentru "Managementul regional al deseurilor si ecologizarea rampelor de deseuri existente in ▪".	1. Nu rezulta din referinta ca acest contract este finalizat si poate fi luat in considerare. 2. Valoarea contractului este gresit calculata: fata de valoarea de 3.008.163,66 cea corecta conform referintei Autoritatea Contractanta este de 2,527,868,63 euro. Deoarece in referinta valoarea realizata nu este impartita intre domeniile Project Management si Supervizarea lucrarilor nu se poate determina care este valoarea pentru fiecare dintre aceste doua activitati si prin urmare consideram ca, contractul nu are o valoare minima de 2.000.000 de euro, pentru Project Management.	Referinta este nerelevanta neindeplinind cerintele inime solicitate prin Fisa de Date, Cerinte minime, punctul 5.4, Capacitate tehnica si profesionala: "cel putin un contract de consultantă avand ca obiect "Asistenta Tehnica pentru Managementul Proiectului", in domeniul infrastructurii de mediu sau similar (CPV-uri similare cu CPV-urile rezentului contract), a carei valoare sa fie de cel putin 2.000.000 euro"
▪ S.R.L (Lider Asociere)	Extinderea si modernizarea infrastructurii de apa si apa uzata in judetul ▪	1. In acest proiect ▪ este doar membru al asocierii dintre PellFrischmann si ▪ prin urmare mentiunea ca ▪ este contractant unic sau leader al consortiuului este falsa (a se vedea Anexa 1, pagina 2). 2. Nu se precizeaza procentul detinut de ▪ in cadrul asocierii. 3. Acest contract se refera la o elaborare de aplicatie de fonduri nefiind relevant pentru Project Management sau Supervizare 4. In enumerarea localitatilor pentru care s-a facut Master plan nu exista 2 localitati care sa aiba un numar minim de 50.000 de locuitori.	Referinta este nerelevanta neindeplinind cerintele minime solicitate prin Fisa de Date, Cerinte minime, punctuI 5.4, Capacitate tehnica si profesionala: « cel puțin un contract pentru realizarea unui Master Plan la nivel Regional pentru sectorul de apa si apa uzata, pentru o arie care include minim 2 aglomerari cu peste 50.000 PE fiecare »
▪ S.R.L (Lider Asociere)	Asistenta Tehnica de Monitorizare a implementarii contractelor ISPA in ▪		Referinta este nerelevanta pentru ca nu demonstreaza realizarea nicunei cerinte din Fisa de Date, Cerinte minime, punctul 5.4, Capacitate tehnica si profesionala.
▪ S.R.L (Lider Asociere)	Asistenta Tehnica pentru Managementul, Supervizarea si Publicitatea contractelor ISP A in sectorul deseurilor solide in Galati, Romania	Valoarea contractului realizat de ▪ este incorectă deoarece referința din partea Beneficiarului mentioneaza Consortiul format din Carl Bro/IBERINSA/IGIP/ ▪ Consulting care a prestat servicii a caror valoare total a este de 3.807,421.50 din care IBERINSA si ▪ au realizat impreuna 1,518,000 euro Procentul aferent ▪ Consulting nu este specificat si in consecinta referinta nu poate fi luata in considerare.	Referința este nerelevantă neindeplinind cerințele minime solicitate prin Fisa de Date, Cerinte mini me, punctuI5.4, Capacitate tehnica si profesionala: "cel puțin 1 (un) contract de proiectare in domeniul apei si apei uzate, a carei valoare sa fie de cel puțin 1.000.000 euro , care a stat la baza unei Aplicatii/ Cereri fonduri internationale sau europene" și de finantare de obtinere de si nicun alt punct din capitolul Cerinte minime
▪ S.R.L (Lider Asociere)	Sprijin acordat MMGA pentru pregatirea de proiecte in	Nu se mentioneaza cota de realizare a serviciilor care revin ▪, cine a fost leader de contract si care au fost sarcinile ▪ in cadrul acestui Consortiu.	Referinta este nerelevanta neindeplinind cerintele minime solicitate prin Fisa de Date, Cerinte minime,

	vederea realizarii de lucrari pentru protectia impotriva inundatiilor, Judetul ▪.	Prin urmare nu rezulta ca ▪ a implementat sistemul GIS si nici ca valoarea implementarii unui sistem GIS este de 500.000 de euro	punctul 5.4, Capacitate tehnica si profesionala: "cel puțin un contract pentru implementarea unui sistem GIS, având o valoare de minim echivalentul a 500.000 euro "
▪ S.A(Asociat)	Servicii de Mentenanta si Conservarea si exploatarea sistemului automat de informatii hidrologice (SAIH) din bazinul hidrografic al raului ▪.		Referinta este nerelevanta deoarece nu se refera la servicii de Project Management sau Supervizarea lucrarilor (se refera la intretinere si exploatarea lucrarilor).
▪ S.A(Asociat)	Implementarea unui model hidraulic pentru rețeaua de alimentare cu apa	1. ▪ SA este o societate comerciala din ▪ a carei obiect de activitate nu este relevant. 2. Nu rezulta care este localitatea cu peste 50.000 de locuitori pentru care s-a efectuat modelarea hidraulica, mentionandu-se doar o aglomerare care ar putea sa constea intr-un numar nedeterminat de localitati	Referinta este nerelevanta neindeplinind cerintele minime solicitate prin Fisa de Date, Cerinte minime, punctul 5.4, Capacitate tehnica si profesionala: « cel puțin un contract care a avut ca obiect dezvoltarea unui sistem modern de modelare hidraulica a sistemelor de alimentare cu apa si canalizare in cel puțin 1 localitate, cu eel puțin 50.000 locuitori »
▪ S.A(Asociat)	Dezvoltarea unui sistem de alerta la distanta pentru Statiile de Epurare a apelor reziduale si Statiilor de Pompare asociate din Regiunea ▪ (▪)		Referinta este nerelevanta pentru cerintele contractului solicitate prin Fisa de Date, Cerinte minime, punctul 5.4, Capacitate tehnica si profesionala deoarece referinta SCADA nu este o cerinta minimala.
▪ (susținător)	Reabilitarea si extinderea rețelei de apa si canalizare si construirea unei Statii de Epurare a apelor uzate in munincipiul ▪	1. In acest contract aaaprticipat si operatorul economic ▪ Ingineria S.L Spania cu un pro cent de 25% (a se vedea referinta atasata de noi, obtinuta de la ▪ Ingineria S.L Spania, pe care oricine o poate verifica) drept pentru care referinta este incorecta. 2. Aceasta referinta cuprinde Project Management 816.359.51 euro si Supervizare 2.449.078,54 euro conform referintei Companiei de Utilitati Publice Dunarea Braila pentru intreaga valoare a contractului executat de Asociere, din care ▪ a executat 75%.	Referinta este nerelevanta neindeplinind cerintele minime solicitate prin Fisa de Date, Cerinte minime, punctul 5.4, Capacitate tehnica si profesionala: "cel puțin un contract de consultanta avand ca obiect "Asistenta Tehnica pentru Managementul Proiectului", in domeniul infrastructurii de mediu sau similar (CPV-uri similare cu CPV-urile prezentului contract), a carei valoare sa fie de cel puțin 2.000.000 euro " sau "cel puțin 1 (un) contract de asistenta tehnica de Supervizare (CPV-uri similare cu CPV-urile prezentului contract) a caror valoare cumulata sa fie de cel puțin 4.000.000 euro "

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă S.C.▪ S.A. a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ▪/▪.08.2010, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de

„Asistență tehnică pentru *Reabilitarea și modernizarea sistemelor de apă și apă uzată în județul*”, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, data de deschidere a ofertelor 06.10.2010, ora 13⁰⁰, iar valoarea estimată a contractului fiind stabilită la 39.060.000 lei.

În cadrul procedurii au fost depuse un număr de șapte oferte, conform procesului-verbal nr. /06.10.2010, al ședinței de deschidere a ofertelor.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. /15.11.2010, oferta depusă de ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL - S.C. ▪ S.R.L. a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertele depuse de către ▪ (valoare de 30263.010 lei, fără TVA) și ▪ (valoare de 25.670.050 lei, fără TVA) au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ▪ S.R.L., ▪ S.A. ȘI ▪ S.R.L., cu o valoare de 25.085.00 lei, fără TVA.

Împotriva comunicărilor nr. /17.11.2010 (transmisă ofertantului ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L.), nr. /17.11.2010 (transmisă ofertantului ▪) și nr. /17.11.2010 (transmisă ofertantului ▪), privind rezultatul procedurii de atribuire, au fost formulate prezentele contestații, toți cei trei contestatori criticând conținutul comunicărilor, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative prevăzute de art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sub acest aspect, Consiliul constată că oferta depusă de ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL - SC ▪ S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă iar celelalte două oferte, depuse de ▪ și ▪, au fost conforme și admisibile dar, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, acestea au obținut un punctaj inferior ofertei depusă de ▪ S.R.L., ▪ S.A. ȘI ▪ S.R.L., ofertă care a fost desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Referitor la oferta depusă de ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL - S.C. ▪ S.R.L, Consiliul reține că în comunicarea nr. /17.11.2010, autoritatea contractantă a menționat doar faptul că „oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea I, pct. 5.4.-1 Experiența similară și pct. 5.4-2 Dotarea cu personal, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, modificată și republicată”, fără a-i aduce la cunoștință acestuia **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

Astfel, se constată că nu au fost precizate exact acele cerințe de calificare pentru care ofertantul în cauză nu a făcut dovada experienței similare, respectiv dotării cu personal, autoritatea contractantă rezumându-se numai la invocarea, la modul general, a denumirii cerinței respective prevăzute în fișa de date a achiziției, încălcând dispozițiile art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la elementele obligatorii ce trebuie cuprinse în raportul procedurii, printre acestea fiind și cele prevăzute la lit. d) „dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați”, precum și pe cele ale art. 207 alin. (2) din același act normativ invocat, referitoare la conținutul obligatoriu al comunicării transmise ofertantului cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, conform cărora „b) pentru fiecare ofertă respinsă, *motivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere, **detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă** și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.”

Invocarea, la modul general, a faptului că ofertantul contestator ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL - SC ▪ S.R.L. nu a făcut dovada experienței similare și a dotării cu personal, fără arătarea acelor documente depuse de ofertant care nu au corespuns cerințelor de calificare sau a acelor cerințe care nu au fost îndeplinite prin documente depuse de asociere, nu poate conduce la constatarea temeiniciei deciziei luate, față de textele legale invocate anterior.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare care, în exercitarea atribuțiilor conferite de lege și prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, are obligația de a face „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.”

Mai mult decât atât, se constată că în raportul procedurii nr. ▪/15.11.2010, referitor la oferta depusă de ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL - S.C. ▪ S.R.L., comisia de evaluare a menționat că aceasta a fost respinsă „în baza informațiilor prezentate în **procesul-verbal intermediar nr. ▪** pentru neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, secțiunea I, pct. 5.4.-1 Experiența similară și pct. 5.4.-2 Dotarea cu personal, în

conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, modificată și republicată”.

Verificând procesul-verbal intermediar nr. ▪, Consiliul constată că, în acesta, comisia de evaluare a consemnat faptul că „a primit raportul de specialitate din partea specialistului atras pe probleme financiare, domnul Ion Marina, precum și raportul comun al specialiștilor atrași pe probleme de achiziții publice, doamnele ▪ și ▪.

Membrii comisiei vor ține cont în luarea deciziilor privind evaluarea ofertelor de rapoartele specialiștilor atrași.”

De asemenea, se reține că la dosarul achiziției publice se regăsește procesul-verbal intermediar nr. ▪ din data de 15.11.2010, în care membrii comisiei de evaluare au verificat și analizat documentele de calificare depuse de ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL – S.C. ▪ S.R.L., luând în considerare și răspunsurile date de acest ofertant la clarificările solicitate.

În aceste condiții, se impunea indicarea, în raportul procedurii, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de asocierea contestatoare, prin raportare la conținutul cerințelor de calificare impuse și la documentele depuse de ofertantul în cauză.

Mai mult, Consiliul reține că deși în urma primirii comunicării nr. ▪/17.11.2010, ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL – S.C. ▪ S.R.L. a înaintat autorității contractante adresa nr. ▪/18.11.2010, înregistrată la S.C. ▪ S.A. cu nr. ▪/18.11.2010, prin care i-a solicitat precizarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă nu a înțeles să se conformeze obligațiilor legale prevăzute la art. 207 din ordonanța de urgență, în sensul detalierii motivelor de respingere a ofertei, ci s-a rezumat să-i comunice ofertantului contestator, printre altele, următoarele:

-a) referitor la neîndeplinirea cerințelor de la pct. 5.4.-1 Experiența similară din fișa de date a achiziției, secțiunea I, documentele prezentate nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. 3.5.6.7;

-b) referitor la neîndeplinirea cerințelor de la pct. 5.4-2 Dotarea cu personal din fișa de date a achiziției, secțiunea I, documentele transmise nu fac dovada îndeplinirii cerințelor pentru pozițiile de inginer rezident zona 4...și inginer mecanic & electric.

Pentru toate aceste considerente, se impune modificarea raportului procedurii nr. ▪/15.11.2010, în sensul completării acestuia, prin indicarea motivelor de respingere, ca

inacceptabilă, a ofertei depusă de ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL – S.C. ▪ S.R.L., prin raportare la cerințele de calificare respective și prin raportare la documentele depuse de ofertant.

Referitor la ofertele depuse de ▪ și ▪, oferte care au fost acceptabile și conforme, prin urmare admisibile dar care, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, au obținut un punctaj inferior ofertei depusă de ▪ S.R.L., ▪ S.A. și ▪ S.R.L., ofertă care a fost desemnată câștigătoare a contractului de achiziție publică, Consiliul constată că atât în comunicarea nr. ▪/17.11.2010 (transmisă ofertantului ▪) cât și în comunicarea nr. ▪/17.11.2010 (transmisă ofertantului ▪, act admisiv care are același număr de înregistrare la autoritatea contractantă ca și cel transmis către ofertantul ▪), autoritatea contractantă s-a rezumat numai la comunicarea punctajelor obținute de ofertele depuse de aceștia și la menționarea ofertantului a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, fapt ce este în contradicție cu dispozițiile imperative ale art. 207 alin. (1) lit. c) din ordonanța de urgență.

Astfel, în conformitate cu textul legal invocat anterior, autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertantului care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa**, numele ofertanților căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Sub acest aspect, se constată că simpla indicare a punctajului obținut de ofertanții contestatori și a punctajului obținut de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu poate conduce la constatarea respectării dispozițiilor legale invocate anterior, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante de a proceda în consecință, respectiv de a prezenta ofertanților ▪ și ▪ **caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu ofertele lor.**

În consecință, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile formulate de către ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL – S.C. ▪ S.R.L., ▪ și ▪.

Anulează comunicarea nr. ▪/17.11.2010, transmisă ofertantului ▪ SA - ▪ SRL - ▪ SRL- S.C. ▪ S.R.L. și comunicările nr. ▪/17.11.2010 (ambele acte administrative având același număr de înregistrare la autoritatea contractantă), transmise ofertanților ▪ și ▪.

Obligă S.C. ▪ S.A. ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, să modifice raportul procedurii nr. ▪/15.11.2010, în sensul completării acestuia, prin indicarea motivelor de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL – S.C. ▪ S.R.L., prin raportare la cerințele de calificare respective și prin raportare la documentele depuse de ofertant, pentru considerentele expuse anterior în motivare.

Obligă S.C. ▪ S.A. ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior să le transmită ofertanților ▪ S.A. - ▪ S.R.L. - ▪ SRL – S.C. ▪ S.R.L., ▪ și ▪, comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 207 alin. (1) lit. b) și c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în cinci exemplare originale, conține 34 (trezecișipatru) file.