

# **DECIZIE**

**BO2011\_0389**

**Data: .2011**

Prin contestațiile nr. ▪/27.12.2010 și nr. ▪/28.12.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ▪/28.12.2010 și nr. ▪/28.12.2010, înaintate de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator și de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, reprezentată legal prin ▪ – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii, emis de ▪, cu sediul în ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, asigurarea securității și protecției la sediul centralei ▪”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea actului atacat, declararea ofertei sale drept conformă și „stabilirea ofertei câștigătoare” (de către de SC ▪ SRL);
- anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire, solicitarea de clarificări cu privire la modul de formare al prețului (ținând cont de legislația muncii și Legea nr. 333/2003), precum și reevaluarea ofertelor (de către SC ▪ SRL).

Prin adresa nr. ▪/19.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/19.01.2011, SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ▪, având CUI ▪, reprezentată legal prin ▪ – Director General, având sediul procedural ales în ▪, a înaintat Consiliului „Cererea de intervenție în favoarea și interesul autorității contractante”, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestațiilor ca inadmisibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția de inadmisibilitate a contestațiilor, formulată de intervenineta SC ▪ SRL.

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației înaintate de SC ▪ SRL, formulată de autoritatea contractantă.

Admite excepția formulată de autoritatea contractantă și respinge contestația SC ▪ SRL, ca tardivă.

Admite, în parte, contestația SC ▪ SRL și anulează rezultatul procedurii de atribuire, conținut în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei SC ▪ SRL și a ofertei desemnate câștigătoare, ținând cont de aspectele relevate în motivarea de mai jos.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/27.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.12.2010, SC ▪ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ▪/22.12.2010, emis de ▪, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, asigurarea securității și protecției la sediul centralei ▪”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, oferta desemnată câștigătoare fiind cea prezentată de SC ▪ SRL, având prețul de 45.260,00 lei (fără TVA), respectiv 5,24 lei/oră/agent (fără TVA), cu o durată de 365 de zile, act pe care îl consideră nelegal.

Pe de o parte, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile documentației de atribuire referitoare la prezentarea ofertei (sigilarea și marcarea ofertei). În acest sens, autoarea contestației susține că plicul exterior și plicurile interioare, marcate cu *original* și *copie*, prezentate de SC ▪ SRL, nu erau închise și sigilate.

De asemenea, contestatoarea precizează faptul că prețul oferit de SC ▪ SRL „nu justifică salariile agenților, încurajând munca nelegală și neacordarea tuturor drepturilor salariale legale, stabilite de legislația actuală în domeniu”. Or, potrivit dispozițiilor OUG nr. 34/2006, oferta este inacceptabilă în situația în care propunerea financiară conține un preț care nu poate fi justificat și nu este rezultatul liberei concurențe.

Pe de altă parte, referitor la motivele invocate de autoritatea contractantă în susținerea deciziei de declarare a ofertei sale drept inacceptabilă, contestatoarea precizează că numai modelul de contract nu se regăsește între documentele ofertei (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/21.12.2010). Or, modelul de contract nu este aferent Capitolului V –

*criteriile de calificare și selecție, astfel încât neprezentarea lui să conducă la respingerea ofertei, ca inacceptabilă.*

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006.

În cadrul procedurii, SC ▪ SRL a înaintat contestația nr. ▪/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/28.12.2010, prin care critică același rezultat al evaluării ofertelor (ce i-a fost comunicat în data de 23.12.2010 prin adresa nr. ▪/22.12.2010), respectiv declararea câștigătoare a ofertei prezentate de SC ▪ SRL, ce are prețul de 45.260 lei.

În opinia sa, oferta câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă, datorită prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, considerând că la întocmirea propunerii financiare nu au fost respectate prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006 și nici cele ale caietului de sarcini.

Prin raportare la valoarea ofertei financiare a câștigătoarei, precum și la numărul total de ore de pază ce urmează a fi efectuate (8760 ore/an), contestatoarea arată că tariful ofertat de SC ▪ SRL este de 5,167 lei/oră.

În continuare, autoarea contestației detaliază modul de stabilire a cheltuielilor lunare minime pentru un agent de pază (având în vedere legislația muncii), rezultând un tarif de 6,405 lei/oră.

Prin urmare, văzând prețul ofertei câștigătoare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) și (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, de a solicita autorului acesteia fundamentarea economică a modului de formare a prețului, precum și de a evalua/lua în considerare justificările obținute.

Pentru nerespectarea dispozițiilor legale amintite, autoarea contestației solicită respingerea ca neconformă a ofertei prezentate de SC ▪ SRL.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 202, art. 203, art. 255, art. 256 și 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, pe cele ale art. 34, art. 36 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, precum și pe cele aflate în vigoare referitoare la dreptul muncii.

Prin adresa nr. ▪/14.01.2011, comunicată prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații.

În ceea ce privește contestația înaintată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a respectat dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006,

arătând că în cuprinsul acesteia nu se regăsește denumirea obiectului contractului de achiziție publică și nu este indicat actul autorității contractante ce face obiectul contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că plicul exterior, prezentat de ofertantul câștigător, era închis corespunzător și conținea 2 plicuri sigilate, marcate corespunzător (original și copie). Critica asupra modalității de prezentare a ofertei prezentate de SC ▪ SRL trebuia menționată în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor. Referitor la declararea ofertei contestatoarei drept inacceptabilă, autoritatea contractantă enunță cerințele stabilite prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) la Cap. V pct. 3.2, Cap. VI, respectiv Cap. III.

În referire la contestația înaintată de SC ▪ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca tardivă. În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost înaintată după expirarea termenului de comunicare precizat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, având în vedere data luării la cunoștință de rezultatul procedurii (23.12.2010), precum și data înregistrării contestației la Consiliu (29.12.2010).

Ulterior depunerii celor două contestații, prin adresa nr. ▪/19.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/19.01.2011, SC ▪ SRL a înaintat Consiliului „Cererea de intervenție în favoarea și interesul autorității contractante”, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestațiilor ca inadmisibile.

În sprijinul cererii sale, intervenienta precizează că, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pentru achiziționarea serviciilor de pază (Anexa 2B), autoritatea contractantă nu este obligată să aplice prevederile ordonanței de urgență menționate, decât dacă valoarea acestor servicii depășește pragul valoric de 378.000 euro.

Ca răspuns la cererea de intervenție formulată de SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/25.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/25.01.2011, SC ▪ SRL arată că, în fișa de date a achiziției la Cap. I – *Căi de atac*, autoritatea contractantă a indicat Consiliul drept organismul competent în soluționarea contestațiilor. Mai mult, contestatoarea susține că, prin alegerea procedurii de licitație deschisă, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 20 din OUG nr. 34/2006, fapt ce conduce implicit la respectarea prevederilor cap. IX din aceeași ordonanță.

Prin urmare, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție și judecarea pe fond a cauzei. În caz contrar, contestatoarea solicită

obligarea autorității contractante la înaintarea dosarului către instanța de judecată competentă.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, asigurarea securității și protecției la sediul centralei ▪”, cod CPV 79713000-5 – *Servicii de pază (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2010.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse în procedură, s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪/21.12.2010, iar urmare a evaluării acestora a fost întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ▪/22.12.2010, ce consemnează că oferta SC ▪ SRL este câștigătoare.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, comunicat prin adresele nr. ▪/22.12.2010 și nr. ▪/22.12.2010, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL au înaintat contestațiile de față, solicitând revizuirea lui.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante ofertantul desemnat câștigător (SC ▪ SRL), demersul fiind încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, intervenienta având interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind operatorul economic a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

La analiza cu înțâietate a condițiilor de fond ale promovării contestațiilor, Consiliul constată corecta sa investiție, contrar susținerilor intervenientei.

Consiliul are în vedere faptul că intervenienta a invocat textul incomplet al art. 16 al OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 76/2010, respectiv prin Legea nr. 278/2010, ce a intrat în vigoare la 03.01.2011. Deși alineatul (1) al articolului în cauză stabilește în sarcina organizatorului procedurii doar obligația de a emite un caiet de sarcini și de a publica un anunț de atribuire, cu urmărirea aplicării pe tot parcursul procedurii a principiilor prevăzute la art. (2) din ordonanță, în cazul contractelor având ca obiect serviciile din Anexa 2B a ordonanței de urgență (inclusiv serviciile de pază, de interes în prezenta cauză), teza finală a alineatului stabilește modalitatea de soluționare a contestațiilor, cu trimitere la aplicabilitatea dispozițiilor din capitolul IX al ordonanței.

La momentul inițierii contestațiilor, textul ordonanței avea următorul cuprins: „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”. În forma aflată în vigoare la acest moment, după adoptarea Legii nr. 278/2010, de aprobare a OUG nr. 76/2010, textul are următorul conținut: „Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Cum, în speță, este aplicabil textul aflat în vigoare la data inițierii contestațiilor, conform dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 725 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul reține contestațiile spre soluționare.

Față de momentul înaintării de către SC ▪ SRL a contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată incidența acesteia.

Deși, prin adresa nr. ▪/14.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/14.01.2011, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii faptul că *eventualele contestații se pot depune până la data de 29.12.2010* și, mai mult, susține că în intervalul de timp dintre primirea adresei și data limită de depunere a contestației au fost două zile considerate sărbători legale, Consiliul nu poate reține această poziție în vederea respingerii excepției de tardivitate, prin raportare la prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care, prin contestație este atacat rezultatul procedurii de atribuire emis de către autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării acestuia la cunoștință de către contestatoare (23.12.2010), precum și la dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. (...)”, termenul de înaintare a contestației către autoritatea contractantă este depășit în prezenta cauză.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul de contestare aplicabil în cauză, ținând cont că valoarea estimată a achiziției (188.000 lei, conform anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ▪ din ▪.12.2010) este mai mică decât pragul valoric de la art. 55 (125.000 euro), este de 5 zile.

Termenul de contestare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, se împlinea la data de 28.12.2010. Potrivit celor din urmă prevederi, termenul zile a primit următoarea definiție: *zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Întrucât obligația de a respecta termenul în cauză incumbă contestatoarei atât față de Consiliu cât și față de autoritatea contractantă, conform dispozițiilor de la alin. (1) al art. 271 din ordonanța de urgență, se constată că tardivitatea contestației este atrasă de împrejurarea că aceasta a fost înaintată autorității contractante peste termenul amintit prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv la data de 29.12.2010 (așa cum însăși contestatoarea recunoaște în adresa nr. 02/04.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. •/05.01.2011 – fila 59 din dosarul cauzei).

În referire la excepția lipsei de obiect a contestației înaintate de SC • SRL, invocată de aceiași autoritate contractantă, motivat de pretinsa nerespectare a prevederilor art. 270 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, privitor la conținutul contestației, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, se are în vedere că, prin modul de formulare a contestației și prin documentele enumerate și atașate acesteia, autoarea ei a asigurat elementele de formă precizate la art. 270 alin. (1) din ordonanța amintită, inclusiv denumirea obiectului contractului de achiziție și procedura aplicată. Indicând și atașând documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. •/21.12.2010 și adresa nr. •/22.12.2010 (acte emise chiar de autoritatea contractantă), se identifică, în mod explicit, aceste elemente informative.

La analiza pe fond a criticilor acestei contestatoare, Consiliul constată temeinicia în parte a lor.

Deși motivele de contestare privitoare la desemnarea ofertei câștigătoare legate de lipsa precizărilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor privind nerespectarea obligației de confidențialitate a conținutului ofertei sunt evocate tardiv, modul de evaluare a ofertelor (inclusiv a contestatoarei) este eronat.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere că, la momentul desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, ce a coincis cu momentul întocmirii

procesului-verbal amintit, nu au existat mențiuni care să probeze încălcarea dispozițiilor art. 172 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Deși a participat la ședința în cauză, contestatoarea nu a sesizat lipsa mențiunilor de tipul celor impuse la art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, semnând procesul-verbal în forma respectivă. Mai mult, termenul de contestare (eventual) a acestui document era depășit la data înaintării contestației de față, astfel că forma lui nu mai poate fi cenzurată sub acest aspect.

Pe de altă parte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă eronat a respins oferta contestatoarei fără a face o evaluare completă a acesteia și a desemnat oferta câștigătoare fără a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a achiziției, așa cum impun dispozițiile coroborate ale art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

În referire la motivele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei SC ▪ SRL, Consiliul constată că acestea puteau fi înlăturate, dacă autoritatea contractantă dădea dovadă de conduită diligentă, așa cum impun dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35, art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 78 din HG nr. 925/2006. De altfel, solicitarea de prezentare a documentelor pretins a lipsi din oferta contestatoarei nu ar fi procurat acesteia niciun avantaj, ce ar fi condus la încălcarea interdicției de la alin. (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că în oferta acesteia se regăseau documente care să confirme datele din acestea. Prezentarea modelului de contract semnat de ofertant, ulterior depunerii ofertei, nu poate fi considerat un avantaj acordat ofertantului, câtă vreme nu afectează caracterul ferm al ofertei (nu se modifica clauzele contractuale). De altfel, documentul în cauză este emis chiar de autoritatea contractantă, iar simpla lui prezentare nu infirmă/confirmă calitatea ofertei, ci doar în conexiune cu celelalte documente. Mai mult, Consiliul ia act de faptul că prezentarea lui nu a fost menționată printre criteriile de calificare din documentația de atribuire.

Cât privește prezentarea bilanțului contabil „la 30.06.2010” și a certificatului de înmatriculare la Oficiul Registrului Comerțului în forma originală, Consiliul constată că autoritatea contractantă interpretează cerințele sale în mod strict gramatical și nu în sensul dat de înțelesul eficacității cerinței, respectiv al procurării informațiilor necesare. Este evident că documentele respective (având caracter unic) nu pot fi înstrăinate de operatorii economici, atât certificatul de înmatriculare cât și situația financiară anuală vizată pentru depunerea la ORC sunt documente ce țin exclusiv de funcționalitatea lor. Având în vedere regimul juridic al acestora, este evident, de asemenea, că autoritatea contractantă nu le-ar putea reține în posesie, solicitarea



lor putând fi justificată doar pe necesitatea comparării cu copiile prezentate ori cu eventuale declarații pe proprie răspundere, după caz.

Or, prin chiar procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a precizat, ca aspect formal (în înțelesul celor dispuse la alin. (4) al art. 33 din HG nr. 925/2006), existența în oferta contestatoarei a celor două documente. Mențiunea prezenței în copie a unui document se regăsește în procesul-verbal amintit doar în legătură cu altă ofertă. Prin urmare, autoritatea contractantă nu poate să pretindă chiar contrariul mențiunilor sale, prin susținerea modului eronat de întocmire a procesului-verbal.

În mod specific cerinței de prezentare a bilanțului contabil, Consiliul are în vedere și ambiguitatea textului, cunoscându-se că, la data de 30.06.2010 nu putea fi întocmită decât balanța contabilă, în timp ce bilanțul contabil al anului precedent (2009) trebuia întocmit și înregistrat anterior acestei date de referință. De asemenea, Consiliul ia act și de faptul că prezentarea bilanțului nu este cerință minimă de calificare, în înțelesul strict al dispozițiilor art. 184 și 185 din OUG nr. 34/2006 și al art. 7-9 din HG nr. 925/2006, ci document doveditor al unei presupuse cerințe de calificare referitoare la situația sa economico-financiară. Singura cerință de acest tip enunțată de documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă este cifra de afaceri pe ultimii 3 ani, fiind probată prin fișa de informații generale întocmită de ofertant.

Prin urmare, eronat a apreciat autoritatea contractantă că oferta contestatoarei este inacceptabilă, întrucât aceasta a prezentat documente relevante în sensul probării cerințelor de calificare, nefiindu-i aplicabile dispozițiile coroborate ale art. 36 alin. (1) lit. b), art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

De altfel, pentru confirmarea datelor din documentele deja deținute, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acesteia informații/documente suplimentare, în concordanță cu dispozițiile art. 78 din hotărârea de guvern amintită.

Totodată, constatând că autoritatea contractantă nu a dat curs dispozițiilor coroborate ale art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în referire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul consideră că aceasta a denaturat rezultatul procedurii de atribuire. Conform raportului procedurii de atribuire și procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, valoarea ofertei câștigătoare (45.260 lei) este de aproape 4 ori mai mică decât valoarea estimată a achiziției (188.000 lei), ceea ce impunea verificarea ei, cel puțin, sub aspectul sustenabilității.

Or, această conduită a autorității contractante relevă faptul că nu a efectuat o evaluare completă a ofertelor, contrar obligațiilor precizate la art. 34 și art. 72 alin. (2) lit. b)-j) din HG nr. 925/2006.

Drept pentru care, în conformitate cu dispozițiile alin. (2), (4)-(6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

- respinge excepția de inadmisibilitate a contestațiilor, formulată de intervenienta SC ▪ SRL;
- respinge contestația formulată de SC ▪ SRL, ca tardivă;
- respinge excepția lipsei de obiect a contestației înaintate de SC ▪ SRL, formulată de autoritatea contractantă;
- admite, în parte, contestația SC ▪ SRL și anulează rezultatul procedurii de atribuire, conținut în raportul procedurii și în actele subsecvente acestuia (adresele de comunicare a rezultatului), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și la respingerea ofertei contestatoarei;
- dispune continuarea procedurii, în maxim 5 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei SC ▪ SRL și a ofertei desemnate câștigătoare, ținând cont de aspectele relevate mai sus.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 (zece) file.