

# **DECIZIE**

**BO2011\_0390**

**Data: .2011**

Prin contestația nr. ▫/11.01.2011, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/11.01.2011, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, având CUI ▫, reprezentată legal prin ▫ – administrator, împotriva invitației de participare nr. ▫/28.12.2010, postată de ▫, cu sediul în ▫, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizate în vederea atribuirii contractului „construire și proiectare Casă de Cultură ▫, în ▫”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de către SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫.

Prezenta decizie este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/11.01.2011, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/11.01.2011, formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu ▫, împotriva invitației de participare nr. ▫/28.12.2010, din cadrul procedurii, organizate în vederea atribuirii contractului „construire și proiectare Casă de Cultură ▫, în ▫”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a achiziției publice.

În motivarea contestației, SC ▫ SRL menționează că în urma studierii invitației de participare nr. ▫/28.12.2011, a constatat că

modul de obținere a documentației de atribuire va fi "de la sediul".

Contestatoarea susține că la data de 10.01.2011, reprezentantul societății SC SRL s-a prezentat la sediul pentru a ridica documentația, primind răspunsul că "nu vă mai putem înmâna documentația de atribuire întrucât nu mai dorește domnul primar".

Consideră că autoritatea contractantă a greșit "în mod flagrant și totodată voit", în sensul că obținerea de către operatorii economici a documentației de atribuire se face prin asigurarea accesului direct, nerestricționat și deplin, prin mijloace electronice, iar aceasta se atașează la situația de fapt a invitației de participare transmisă spre publicare în SEAP.

SC SRL menționează că există și o situație fortuită în care, din motive temeinice, documentația nu poate fi asigurată în întregime prin mijloace electronice, autoritatea contractantă o va pune gratuit la dispoziția operatorului economic solicitant. Dar, în această situație, motivele tehnice sunt legate exclusiv de capacitatea SEAP de a permite stocarea documentelor în format electronic cum ar fi: piesele desenate din caietele de sarcini aferente contractelor de servicii de proiectare sau execuție de lucrări.

În sprijinul contestației, atașează în copie invitația de participare nr. /12.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat SC SRL, prin adresa nr. /13.01.2011, în temeiul art. 275 alin (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea unui exemplar original al contestației depuse, a actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar de pe contestația în cauză, măsurile concrete care se impun a fi luate în cauză precum și dovada solicitării documentației autorității contractante. De asemenea, s-a solicitat completarea contestației în termen de 5 zile de la data primirii adresei, cu elementul prevăzut la art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, respectiv precizarea obiectului contestației și informează că neconformarea la această solicitare poate duce la respingerea contestației.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /13.01.2011, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC SRL.

▪, prin adresa nr. ▪/20.01.2011 înregistrată la Consiliu sub nr. ▪/26.01.2011, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ▪ SRL.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că prin invitația publicată în SEAP cu nr. ▪/▪.12.2010, a făcut cunoscut faptul că data de 03.01.2011 reprezintă termenul limită de obținere a documentației de atribuire de la sediul ▪, data de 10.01.2011 ora 15.00 reprezintă termenul limită de depunere a ofertelor, iar data de 12.01.2011 reprezintă data deschiderii ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că documentația a fost solicitată prin cereri scrise de către 3 agenți economici cărora li s-a transmis documentația personal la delegații care s-au prezentat la sediul său sau prin curierat rapid.

▪ precizează faptul că societatea contestatoare a făcut solicitarea verbal la data de 10.01.2011 printr-un delegat căruia i s-a comunicat faptul că termenul propus pentru obținerea documentației a fost de 03.01.2011 și în aceste condiții, solicitarea de documentație este „inoperantă”.

Cu privire la afirmația la care face referire contestatoarea, „nu vă mai putem înmâna documentația de atribuire întrucât nu mai dorește domnul primar”, autoritatea contractantă precizează că este tendențioasă având în vedere că cererea a fost făcută verbal la „7 zile după expirarea termenului din comunicat”.

În concluzie autoritatea contractantă menționează că a considerat contestația ca neîntemeiată și a adoptat măsura continuării procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura offline de cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de „construire și proiectare casă de cultură ▪, în ▪”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ▪/▪.12.2010.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din invitația de participare nr. ▪, rezultă că documentația de atribuire nu a fost publicată în SEAP, aceasta putând fi ridicată de la sediul autorității contractante până la data de 03.01.2011, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 4.285.000 Lei fără TVA, iar data stabilită pentru depunerea ofertelor fiind 11.01.2011.

Analizând criticile formulate de SC ▪ SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de conținutul invitației de

participare nr. ▫/28.12.2010, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: "Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar conform alin. (2): "În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Conform prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ▫ SRL a luat cunoștință de conținutul invitației de participare nr. ▫/▫.12.2010 la data publicării acesteia în SEAP, respectiv la data de ▫.12.2010, iar termenul legal de depunere a contestației, se consideră împlinit la data de 03.01.2011. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la data de 03.01.2011, contestatoarea avea obligația să transmită contestația Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante.

Contestația nr. ▫/11.01.2011 a fost transmisă pe fax la data de 18.01.2011 de către SC ▫ SRL și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ▫/11.01.2011, iar la autoritatea contractantă tot la data de 11.01.2011.

Așa cum se reținea anterior, termenul legal de depunere a contestației este de 5 zile în baza prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termen care s-a împlinit la data de

03.01.2011, dată până la care contestatoarea avea obligația transmiterii contestației Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și autorității contractante.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ▪ SRL.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

**MEMBRU COMPLET**

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.