

DECIZIE

BO2011_0391

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 03.12.2010, contestația nr. 03.12.2010, formulată de ASOCIEREA „S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.”, formată din S.C. S.R.L., cu sediul în , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. , CIF , reprezentată legal prin administrator și S.C. S.R.L., cu sediul în , CUI , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , reprezentată legal prin administrator , privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit în cadrul proiectului *Reabilitarea, modernizarea și extinderea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă*”, organizată de , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 26.11.2010, cu consecința considerării ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă și desemnării acesteia ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată ASOCIEREA „S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.”, cu sediul în și S.C. S.R.L., cu sediul social în , în contradictoriu cu , cu sediul în , prin care s-a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 26.11.2010.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care s-a solicitat desemnarea ofertei depuse de ASOCIEREA „S.C. S.R.L. - S.C. S.R.L.” ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▫/03.12.2010, ASOCIEREA S.C. ▫ S.R.L și S.C. ▫ S.R.L. a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ▫/26.11.2010 cu consecința considerării ofertei sale ca fiind conformă și admisibilă și desemnării acesteia, ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire.

În motivarea susținerilor, se arată că autoritatea contractantă Consiliul Județean Neamț a organizat procedura cererii de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză, în acest sens fiind publicată în SEAP invitația de participare nr. ▫/▫.10.2010.

În urma depunerii ofertei și primirii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. ▫/10.11.2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la modul de formare a ofertei financiare, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. ▫/15.11.2010.

Prin adresa nr. ▫/26.11.2009, susține contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și prin urmare respinsă potrivit prevederilor art.36. alin.2) lit.(a) și art.79 alin.1) din HG 925/2006, considerând că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini iar explicațiile prezentate nu au fost concludente. Prin aceeași adresă i s-a comunicat și faptul că ofertantul câștigător a fost S.C. ▫ S.R.L. ▫, care a propus un preț de 99.000 lei, fără TVA.

Față de motivația dată de autoritatea contractantă ca temei al deciziei de considerare a ofertei depusă de asociere, ca neconformă, se arată următoarele:

În răspunsul la clarificări a fost prezentat calculul detaliat al propunerii financiare ofertată de asocierea dintre cele două societăți, de 49.712 lei, astfel:

Denumire	Valoare pe un raport (în lei)	Număr rapoarte de audit	Valoarea componente oferta financiară (în lei)
Salarii si contrib. sociale	5.339	8	42.712
costuri directe (mat. cons. si amortizari)	525	8	4.200
Alte chelt generale	150	8	1.200
Beneficiu	200	8	1.600
Total	6.214	8	49.712

- Quantumul cheltuielilor legate de salarizarea forței de muncă (salarii inclusiv obligații sociale, impozite și taxe aferente salariilor) a fost estimat la suma de 42.712 lei. Valoarea costurilor directe legate de realizarea rapoartelor

privind constatările factuale a fost estimată la suma de 4.200 lei, din care 800 lei cheltuieli materiale directe (papetărie, toner etc.) și 3.400 lei alte cheltuieli directe, incluzând și cheltuielile de transport efectuate pentru identificarea lucrărilor efectuate de diverși furnizori pentru beneficiar.

Alte cheltuieli directe în sumă de 3.400 lei, reprezintă:

- 2.000 lei - cheltuiala privind amortizarea echipamentelor și mijloacelor de transport folosite de echipa de audit pentru vizitarea „Centrului Școlar pentru educație incluzivă Alexandru Rosca”, amplasament supus reabilitării, modernizării și extinderii, pentru întreaga perioadă de efectuare a misiunii de audit.

Cheltuielile de amortizare au fost determinate pentru fiecare echipament și mijloc de transport, în funcție de perioada previzionată a fi utilizate efectiv.

- 500 lei - cheltuiala privind consumul de combustibil (500 lei/4,66 = 107.29 litri:7,5% = 1430,50 KM) care ar presupune un număr de minim 30 de vizite de lucru și alte deplasări.

- 900 lei - alte costuri directe (materiale consumabile, piese de schimb, întreținere echipamente și mijloace de transport, etc), rezultând un total ofertă: 49.712 lei (42.712 lei valoarea costurilor salariale, inclusiv contribuții sociale + 4.200 lei valoarea costuri directe + 1.200 lei cheltuieli generale + 1.600 lei beneficiu (profit brut).

Față de calculul detaliat al ofertei de preț prezentat de ASOCIEREA S.C. ▪ S.R.L și S.C. ▪ S.R.L autoritatea contractantă a precizat că *„un preț neobișnuit de mic, de doar 46,29% din valoarea estimată, prețul ofertat nefiind argumentat și nu se justifică din punct de vedere al realității prețului deoarece nu cuprinde o serie de costuri ce sunt implicate iar alte costuri au fost subevaluate”*, argumentând această concluzie astfel:

a) nu s-a ținut cont de *„unele costuri financiare (transport, asigurări, tarife și cotizații profesionale la CAFR ce pot ajunge de la 0,5% din suma facturată la 1,2%, costuri financiare precum comisioanele și alte plăți chirii spații, costuri cu telecomunicațiile)”*.

În atare condiții, se precizează că, acele cheltuielile cu asigurarea profesională obligatorie, cu chiria spațiilor unde firmele își desfășoară activitatea curentă, cu telecomunicațiile etc, sunt considerate cheltuieli cu regia, deoarece nu pot fi atribuite direct pe o lucrare.

De asemenea, se menționează că nu pot fi cuantificate câte telefoane vor fi date de echipa de audit pentru îndeplinirea misiunii de audit, cotizația profesională diferă funcție de cifra de afaceri realizată la finele exercițiului financiar, polița de

asigurare este deja încheiată pentru toată activitatea societății desfășurată într-un an, cu consecința că nu poate fi atribuită în cursul anului pentru un număr estimat de contracte de audit, similar cheltuielilor cu chiria, considerente datorită cărora acestea nu sunt costuri directe ci costuri indirecte.

Astfel, se arată că aceste cheltuieli au fost incluse în categoria „alte cheltuieli generale”, care sunt în sumă de 1.200 lei și reprezintă 2,5% din totalul costurilor (1.200 lei/42.712 lei +4.200 lei +1.200 lei).

Despre costurile cu transportul, se precizează că acestea sunt cheltuieli directe și au fost luate în considerare la întocmirea ofertei financiare.

Cu privire la costurile cu deplasare a auditorului ▪ din ▪, se arată că acestea nu au fost trecute în oferta financiară, deoarece aceste costuri nu vor fi decontate pe seama nici uneia dintre cele două societăți: S.C. ▪ S.R.L. sau S.C ▪ S.R.L., transportul, cazarea și masa auditorului ▪ vor fi asigurate în plan personal, „având în vedere relațiile de prietenie cu persoane care fac naveta săptămânal pe ruta ▪ și care au domiciliul în orașul ▪”, în ofertă fiind menționate doar costurile aferente deplasărilor pentru vizitele efectuate pentru identificarea lucrărilor (vizite care constituie o procedură obligatorie de audit) au fost cuantificate și luate în calculul ofertei.

Se mai precizează că în conformitate cu prevederile acordului de asociere, cele două societăți și-au asumat în mod egal responsabilitatea profesională a auditorului financiar pentru întocmirea rapoartelor de audit și în consecință și repartizarea în mod egal a profitului asocierii.

Se arată că pentru a realiza în proporție de 50% și cheltuielile asocierii, S.C. ▪ S.R.L. va încheia contracte de muncă pe perioadă determinată, pentru auditul acestui proiect, cu două dintre persoanele membre ale echipei de audit (pentru a fi plătite de S.C. ▪ S.R.L. și nu de S.C. ▪ S.R.L.). În vederea repartizării egale și a celorlalte cheltuieli materiale, în afara celor cu forța de muncă, fiecare asociat consumă și plătește în mod egal, papetăria, tonerul la imprimantă, numărul de telefoane date, kilometrii de deplasare parcurși etc.

Totodată, se susține că, în evaluarea și desemnarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a ținut cont de criteriul de atribuire din documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În susținere, ASOCIEREA „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L.” a depus înscrieri.

Autoritatea contractantă a transmis prin adresa nr. ▫/03.01.2011, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ▫/10.01.2011, punctul său de vedere în sensul respingerii contestației formulate de ASOCIEREA „S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L.”, ca nefondată.

Se precizează că procedura de atribuire a fost inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ▫/▫.10.2010, având atașată întreaga documentație de atribuire.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L., conform art. 36 alin.(2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, iar lămuririle prezentate cu ocazia solicitării de clarificări nu au fost concludente.

Astfel, autoritatea arată că asocierea a prezenta o ofertă de preț cu 53,71% mai mică decât valoarea estimată, respectiv de 46,29% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, iar în urma solicitării de clarificări, a justificat doar parțial costurile ce au stat la baza prețului ofetat.

Autoritatea contractantă susține că, în elaborarea ofertei, contestatorul nu a ținut seama de unele costuri precum cele privind transportul, tarifele și cotizații profesionale CAFR.

Mai mult, precizează că în acordul de asociere se prevedea că din partea partenerului S.C. ▫ S.R.L. urma să fie delegat auditorul senior ▫, domiciliată în ▫, pentru care s-a menționat în propunerea tehnică un număr de 250 ore aferente celor 8 rapoate de audit, respectiv calculat 8 ore/zi, însemnând cel puțin 31 de zile lucrătoare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în costul total al transportului pentru deplasările necesare la locul de implementare a proiectului, nu au fost prevăzute și costurile pentru diurna și cazarea aferentă dnei. ▫.

De asemenea, se susține că deplasările necesare și asumate prin declarație, au fost estimate la suma de 500 lei, pentru toate cele 6 persoane delegate, în condițiile în care numai auditorul din ▫ trebuia să facă 8 deplasări de la ▫ la ▫.

În atare condiții, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ASOCIEREA „S.C. ▫ S.R.L. și S.C. ▫ S.R.L.” conține un preț neobișnuit de mic, preț care nu a fost argumentat și justificat de ofertantul contestator în mod temeinic.

▫ argumentează că din analiza efectuată atât față de propunerea tehnică cât și față de cea financiară a asocierii contestatoare, se observă că nu este respectat acordul de asociere încheiat, acordul de asociere nefiind în concordanță cu oferta însușită și înaintată: beneficiul estimat al asocierii este

de 1600 lei pentru totalul contract, adică 3,22% din valoarea ofertei. Acordul de asociere prevede că beneficiile cât și sarcinile se împart 50-50% între cei doi parteneri.

Autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului că nu a menționat toate costurile, deoarece se se bazează pe „relația de amicitie” a personalul delegat, denotă faptul că nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Din punct de vedere al proiectului, finanțat prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Nord-Est ▪, în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, serviciile de audit reprezintă o activitate importantă de care depinde acceptarea decontărilor AM POR.

Autoritatea contractantă apreciază că în evaluarea ofertelor, s-au respectat prevederile art. 82 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare îndeplinind obligația de a stabili ofertele câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Sușinerile contestatorului cu privire la modul de aplicare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, sunt considerate de ▪ ca neavând un fundament real, deoarece comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare, depusă de S.C. ▪ S.R.L. ▪, pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv a îndeplinit criteriile de selecție și calificare impuse.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și o copie a dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ▪ a inițiat, prin publicarea în SEAP a unei invitații de participare nr. ▪/▪.10.2010, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit în cadrul proiectului *Reabilitarea, modernizarea și extinderea Centrului Școlar pentru Educație Incluzivă* ▪”, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Data de deschidere a ofertelor a avut loc în 08.11.2010, ora 14⁰⁰, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ▪/09.11.2010.

Conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ▪/26.11.2010, oferta depusă de ASOCIEREA „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L.” a fost respinsă, ca neconformă, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de S.C. ▪ S.R.L., cu o valoare de 99.000 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ASOCIEREA „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L.” a formulat prezenta contestație, criticând decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei sale, motivat de faptul că explicațiile date,

urmare solicitărilor de clarificări, cu privire la prețul propus, nu au fost concludente.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că pentru achiziția serviciilor de audit ce constituie obiectul prezentei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă a estimat o valoare de 107.401 lei (aprox. 25.454, 74 euro), fapt consemnat în „Nota justificativă” nr. 26/26.10.2010, privind selectarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor care a avut loc în data de 09.11.2010 a fost întocmit procesul-verbal nr. 10 în care, printre altele, au fost consemnate și prețurile propuse de cei patru operatori economici care au depus oferte, după cum urmează: S.C. 20 S.R.L.-20.554 lei, S.C. 31 S.R.L.-31.500 lei, ASOCIEREA „S.C. 49 S.R.L. - S.C. 49 S.R.L.”-49.712 lei și S.C. 99 S.R.L.-99.000 lei.

Se constată că trei dintre ofertanți au propus prețuri aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, ofertantul S.C. 20 S.R.L. fiind singurul care a oferit un preț apropiat de cel estimat de autoritatea contractantă.

Se reține că prin adresele nr. 10/10.11.2010, în baza art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare le-a solicitat ofertanților S.C. 20 S.R.L., S.C. 31 S.R.L. și ASOCIEREA „S.C. 49 S.R.L. - S.C. 49 S.R.L.” „documente și justificări care să clarifice oferta depusă cu privire la Propunerea Financiară astfel:

detaliat-analiza costurilor aferente desfășurării serviciilor, inclusiv a celor referitoare la realizarea raportărilor solicitate conform caietului de sarcini și contractelor subsecvente, a costurilor aferente deplasărilor membrilor echipei de audit (combustibil și alte cheltuieli aferente transportului), altor costuri ce pot interveni în realizarea contractului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru.”

Prin adresa nr. 15/15.11.2010, înregistrată la 20 cu nr. 15/15.11.2010, asocierea contestatoare a răspuns solicitărilor de clarificări înaintate de autoritatea contractantă, prezentând „I. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului din ofertă”, prin detalierea aspectelor legate de „modul de organizare” (Lista cuprinzând echipamentele tehnice și resursele de studiu și cercetare, Descrierea și nominalizarea activităților în ordinea și programarea lor în timp, Nivelul de salarizare), de „II. Activitatea de audit” și de „III. Îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini”.

Referitor la prețul propus se are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. VI.5)- „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a prevăzut că în tariful de servicii oferit trebuiau incluse toate costurile aferente desfășurării serviciilor, inclusiv cele referitoare la realizarea raportărilor solicitate conform caietului de sarcini și contractelor subsecvente, costurile aferente deplasărilor membrilor echipei de audit (combustibil și alte cheltuieli aferente transportului), alte costuri ce pot fi impuse ofertantului, precum și profitul acestuia.

Prin raportare doar la unul dintre aspectele reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de ofertantul contestator, și anume la costurile cu personalul implicat în derularea contractului, se constată că referitor la auditorul senior ▪, ofertantul contestator a menționat că, în ceea ce privește costurile de deplasare ale auditorului ▪ din ▪, acestea **nu au fost trecute în oferta financiară**, deoarece costurile nu vor fi decontate pe seama nici uneia dintre cele două societăți din cadrul Asocierii „S.C. ▪ S.R.L. - S.C ▪ S.R.L.”, transportul, cazarea și masa auditorului ▪ vor fi asigurate în plan personal, „având în vedere relațiile de prietenie cu persoane care fac naveta săptămânal pe ruta ▪ și care au domiciliul în orașul ▪”, în ofertă fiind menționate doar costurile aferente deplasărilor pentru vizitele efectuate pentru identificarea lucrărilor (vizite care constituie o procedură obligatorie de audit) și care au fost cuantificate și luate în calculul ofertei.

Or, o astfel de justificare nu putea fi reținută de autoritatea contractantă care, în mod temeinic, a motivat că pentru auditorul senior desemnat, domiciliat în ▪, pentru care s-a menționat în propunerea tehnică un număr de 250 ore aferente celor 8 rapoarte de audit, respectiv calculat 8 ore/zi, însemnând cel puțin 31 de zile lucrătoare, în costul total al transportului pentru deplasările necesare la locul de implementare a proiectului nu au fost prevăzute și costurile pentru diurna și cazarea aferentă acestuia.

De asemenea, se reține ca întemeiate și susținerile autorității contractante conform cărora deplasările necesare derulării contractului, asumate prin declarație, au fost estimate de ofertantul contestator la suma de 500 lei, pentru toate cele 6 persoane delegate, în condițiile în care numai auditorul din ▪ trebuia să facă 8 deplasări de la ▪ la ▪.

În condițiile în care ofertantul în cauză nu și-a justificat temeinic prețul propus decizia de respingere a ofertei depuse de acesta în cadrul procedurii de atribuire, pentru preț aparent

neobișnuit de scăzut, apare ca fiind legală, motiv pentru care va fi menținută.

În consecință, în baza art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere din contestația formulată ASOCIEREA „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L.”, în contradictoriu cu ▪, prin care s-a solicitat admiterea contestației și anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ▪/26.11.2010.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care s-a solicitat desemnarea ofertei depuse de ASOCIEREA „S.C. ▪ S.R.L. - S.C. ▪ S.R.L.” ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire, date fiind prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora stabilirea ofertei câștigătoare cade în sarcina autorității contractante, coroborate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora comisia de evaluare are atribuția de stabilire a ofertei câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

▪

MEMBRU,

▪

MEMBRU,

▪

Redactată în patru exemplare originale, conține 9 (nouă) file.