

DECIZIE

BO2011_0393

Data: .2011

Prin contestația nr. •/17.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. •/19.01.2011, depusă de către SC • SRL, cu sediul în •, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului • și Cod Unic de Înregistrare •, formulată împotriva adreselor nr. •/07.01.2011 și nr. •/14.01.2011 emise de către •, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în •, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, privind atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a considera oferta SC • SRL ca fiind conformă și admisibilă și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de SC • SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de SC • SRL în contradictoriu cu •.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC • SRL a formulat contestație împotriva adreselor nr. •/07.01.2011 și nr. •/14.01.2011 emise de către •, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, privind atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect

„Servicii specializate de pază și intervenție”, cod CPV 79713000-5, solicitând anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante de a considera oferta SC ▪ SRL ca fiind conformă și admisibilă și reevaluarea ofertelor.

În fapt contestatorul menționează că a depus la autoritatea contractantă oferta de participare, respectând întocmai cerințele din documentația de atribuire și a caietului de sarcini. Documentația a fost întocmită cu respectarea legislației OUG nr. 34/2006, Legea nr. 333/2003, HG nr. 1010/2004, Codul Fiscal aprobat prin Legea 571/2003, precum și răspunsului nr. ▪/16.02.2010 emis de ▪, ca urmare a adresei nr. ▪/16.02.2010, transmisă către aceasta de către SC ▪ SRL.

Contestatorul arată că motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa, au fost netemeinice și nelegale, punct de vedere comunicat autorității contractante prin adresele nr. ▪/20.12.2010 și ▪/12.01.2011 prin care a răspuns solicitărilor de clarificări. În acest sens, s-a clarificat situația privind protocolul încheiat cu SC ▪ SRL, arătându-se prin formularul nr. 14 și documentele autovehiculelor folosite la intervenție, că intervenția este asigurată de către SC ▪ SRL.

De asemenea, contestatorul menționează că în ceea ce privește solicitarea de a încheia contract de închiriere cu SC ▪ SRL privind preluarea tehnicii de dispecerat, a dovedit prin „Protocolul” încheiat cu SC ▪ SRL înregistrat sub nr. ▪/14.09.2010, că „deține utilizarea dispeceratului” pe perioadă nedeterminată, fără a reieși necesitatea de subcontractare, închiriere sau sprijin tehnic.

Totodată contestatorul afirmă că această susținere este certificată și prin dispoziția IGPR – DOP nr. ▪ din data de 29.06.2009 la care nu are acces, însă urmare a adresei nr. ▪/16.02.2010 prin care solicită unui organ legal al statului o explicație privind modul în care poate să funcționeze un dispecerat, oriunde în România și limita teritorială, a primit răspunsul cu numărul ▪/16.02.2010, prin care se arată că un centru de monitorizare aparținând unei societăți licențiate acoperă ca zonă, obiectivele situate pe raza județului, cât și a județelor limitrofe acestuia.

Contestatorul afirmă că prin formularul nr. ▪ a clarificat situația privind intervențiile care se efectuau cu echipaje proprii, și nicidecum cu ale altei societăți, nemaexistând obligațiile de depunere a altor declarații sau certificate de conformitate și de asemenea că, execută servicii de pază și intervenție pentru autoritatea contractantă, folosind aceiași formulă și rapoarte juridice agreeate de aceasta din urmă, fără a aduce vreun prejudiciu ca urmare a serviciilor prestate.

De asemenea, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante respectarea Legii nr. 53/2003 și a Legii 571/2003 în

vederea respectării dispozițiilor legale privind salarizarea minimă a personalului ce prestează astfel de servicii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 21/21.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 24/24.01.2011, SA, în calitate de autoritate contractantă, invocă excepția inadmisibilității contestației, raportată la prevederile art. 8 lit. d) și e), art. 235 și art. 243 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

În susținerea solicitării sale, autoritatea contractantă menționează că potrivit HGR nr. 627/2000, desfășoară ca activitate principală transportul energiei electrice – cod CAEN 3512. Raportat la art. 8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, SA – SA, este autoritate contractantă, desfășurând activitate relevantă în sectorul de utilitate publică „energie”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, având în vedere prevederile legale antemenționate, care stabilesc expres și limitativ, care sunt activitățile relevante în sectorul utilitate publică „energie”, contractele subsecvente ce se vor încheia în baza acordului cadru, nefiind contracte sectoriale.

În contextul celor precizate anterior, autoritatea contractantă invocă o situație similară, existentă în cadrul altei proceduri de încheiere a unui acord cadru, având la bază o documentație de atribuire identică și finalizată prin decizia CNSC nr. 2 din 17.11.2010.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă menționează că măsura de respingere a ofertei SC SRL ca fiind neconformă, a fost comunicată acesteia prin adresa nr. 7/07.01.2011.

De asemenea, se arată că în data de 12.01.2011, contestatorul transmite autorității contractante adresa nr. 2, prin care solicită „reanalizarea documentației pentru a evita eventualele contestații adresate organelor abilitate care ar atrage o responsabilitate în ce privește modul de soluționare a ofertei ... și eventualele daune morale pe care societatea noastră ar solicita în cazul unui aviz nefavorabil”. La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 14/14.01.2011, comunicând SC SRL că își menține decizia emisă anterior, întrucât aceasta a fost legală și temeinică.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că data până la care SC SRL avea posibilitatea, conform art. 256² din OUG nr. 34/2006, să conteste măsura de respingere a ofertei sale, este 17.01.2011, adică 10 zile de la data de 07.01.2011, data primirii comunicării privind respingerea ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și excepția lipsei de interes, deoarece aplicând algoritmul de calcul prevăzut la cap. VII

din fișa de date, punctajul obținut de contestator ar fi de 69,34 puncte, deci, oferta sa s-ar clasa doar pe locul IV, iar obiectul procedurii a fost încheierea acordului cadru cu operatorii economici clasați în primele trei locuri. Așadar, chiar dacă ar fi fost declarată calificată, SC ▪ SRL nu ar fi fost declarată câștigătoare a procedurii, astfel că, în prezent, nu mai are niciun interes în susținerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ SA - ▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, privind atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție”, cod CPV 79713000-5. În acest sens a publicat în data de 21.10.2010 în ziarele „▪” și „▪” precum și pe site-ul ▪, anunțul aferent acestei proceduri, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ▪/04.11.2010, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. ▪/07.01.2011, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a trei oferte, respingerea celorlalte trei, precum și continuarea procedurii prin semnarea acordului cadru cu ofertanții declarați admiși, în ordinea clasamentului final obținut:

- SC ▪ SRL – cu o ofertă de 2.441.557,24 lei fără TVA, clasat pe locul 1, realizând 98,75 puncte;
- SC ▪ SA - cu o ofertă de 2.739.090,15 lei fără TVA, clasat pe locul II, realizând 90,61 puncte;
- SC ▪ SRL – cu o ofertă de 3.380.220,00 lei fără TVA, clasat pe locul III, realizând 77,30 puncte.

Împotriva adreselor nr. ▪/07.01.2011 și nr. ▪/14.01.2011, reprezentând hotărârea comisiei de evaluare, SC ▪ SRL, a formulat contestația care formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției inadmisibilității în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

În primul rând, Consiliul apreciază că deși art. 243 prevede că „prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e) și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante”, în cazul de față, ▪ SA - ▪, se înscrie în categoria autorităților contractante prevăzute la art.8 lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât și asigurarea serviciilor de pază este conexasă activității

relevante depusă de acest operator economic și anume transportului de energie electrică.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu completările și modificările ulterioare „în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56. și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Totodată, consiliul reține în soluționare că potrivit art. 31 din OUG nr. 34/2006, „în cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată” și că potrivit notei privind determinarea valorii estimate nr. 5/07.10.2010, valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, este de 4.038.840 lei, reprezentând 1.027.854 euro, prin urmare **mai mare** decât valoarea de 387.000 euro, prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru autoritățile contractante care desfășoară activități relevante în sectorul de utilitate publică.

În aceste condiții, luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că soluționarea contestației înregistrate sub nr. 5/19.01.2011, cu care a fost investit de către SC 5 SRL, nu excede sferei sale de competență materială conferită de legiuitor.

Date fiind aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul urmează să respingă excepția inadmisibilității privind soluționarea contestației cu care a fost investit.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației SC 5 SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că SC 5 SRL contestă adresele nr. 5/07.01.2011 și nr. 5/14.01.2011, contestația fiind transmisă Consiliului, în data de 19.01.2011, fiind înregistrată sub nr. 5/19.01.2011.

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că prin adresa de răspuns nr. 5/14.01.2011,

autoritatea contractantă face doar câteva precizări suplimentare referitoare la comunicarea de respingere a ofertei din data de 07.01.2011, fără a modifica decizia inițială de respingere, astfel că singurul act administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este adresa nr. ▫/07.01.2011 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, act de care SC ▫ SRL a luat la cunoștință în data de 07.01.2011, fiindu-i comunicat acestuia din urmă, de către autoritatea contractantă, prin fax.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că SC ▫ SRL susține în mod formal contestarea adresei de răspuns nr. ▫/14.01.2011, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în adresa nr. ▫/07.01.2011 ce reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru ce face obiectul contestației, este, potrivit notei privind determinarea valorii estimate nr. ▫/07.10.2010, de 4.038.840 lei, reprezentând 1.027.854 euro, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a

realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 07.01.2011, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 17.01.2011 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de 19.01.2011, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 07.01.2011, SC ▪ SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu ▪ SA - ▪.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file.