

DECIZIE

BO2011_0394

Data: .2011

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ▫/22.12.2010, nr. ▫/24.12.2010, nr. ▫/ 27.12.2010, contestațiile formulate de SC ▫ SRL, SC ▫ SRL și SC ▫ SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată de autoritatea contractantă ▫, cu sediul în ▫, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Contract de prestări servicii de evaluare bunuri imobile”, cod CPV 71319000-7.

Prin contestația nr. ▫/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/22.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la ORC sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentantă legal prin ▫ – Administrator, împotriva adresei nr. ▫/21.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și a deciziei prin care SC ▫ SRL a fost declarat ofertant câștigător.

Prin contestația nr. ▫/21.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/24.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la ORC sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentantă legal prin ▫, împotriva adresei nr. ▫/21.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația nr. ▫/27.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▫/27.12.2010, formulată de SC ▫ SRL, cu sediul în ▫, înregistrată la ORC sub nr. ▫, având CUI ▫, reprezentantă legal prin ▫ – Administrator, împotriva adresei nr. ▫/21.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ▫, nr. ▫ și nr. ▫, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii din data de 20.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/21.12.2010 și aplicarea dispozițiilor art.36¹ din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.202 alin.1) din OUG nr.34/2006, respectiv art.201 alin.1) din același

act normativ în ceea ce privesc justificarea prețului propus și a termenului de execuție și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art.82 alin.1) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 alin.1) din ordonanța de urgență.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪, astfel:

- admite cu privire la anularea raportul procedurii din data de 20.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/21.12.2010 și reevaluarea ofertei aparținând SC ▪ SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea dispozițiilor art.36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește propunerea financiară și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art.82 alin.1) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin.1) din ordonanța de urgență;

- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece, astfel cum reiese din cele de mai sus, remedierea acesteia a fost posibilă, cu respectarea principiilor consacrate la art.2 alin.2) din OUG nr. 34/2006.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu aplicarea celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ▪/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▪/22.12.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva adresei nr. ▪/21.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și a deciziei prin care SC ▪ SRL a fost declarat ofertant câștigător.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. ▪/21.12.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, datorită explicațiilor oferite privind prețul neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- față de acest aspect, contestatorul susține că nu i-a fost cerută, de către autoritatea contractantă, nicio explicație în acest sens, aceasta din urmă neputând face în vreun fel dovada acestei solicitări;

- de asemenea, contestatorul afirmă că a fost pus în situația de a nu putea justifica și fundamenta prețurile și tarifele din ofertă, aspect față de care

consideră că ▪, în mod deliberat, a încălcat procedurile prevăzute la art. 202 din OUG nr. 34/2006;

- totodată, contestatorul susține că este neîntemeiată constatarea autorității contractante privind prețul ofertei sale, ca unul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, deoarece, în cadrul documentație de calificare depusă, a făcut dovada executării de contracte similare; serviciile prestate în cadrul acestora au fost executate profesional, la aceleași tarife și în termenele contractuale angajate, fiind apreciate de către beneficiari, conform recomandărilor primite de la aceștia;

- contestatorul subliniază că, dimpotrivă, prețul ofertantului declarat câștigător - SC ▪ SRL, în valoare de 160.000 lei, este neobișnuit și nejustificat pentru serviciul ce urmează a fi executat, conform cerințelor din Caietul de sarcini, deoarece corespunde unui termen de execuție al lucrării de 30 de zile;

- având în vedere faptul că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar ofertantul desemnat drept câștigător a obținut 100 puncte (punctajul maxim), contestatorul solicită Consiliului să-i ceară autorității contractante explicații asupra modului în care SC ▪ SRL a obținut punctajul maxim.

Prin contestația nr. ▪/21.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/24.12.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva adresei nr. ▪/21.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Pe fondul cauzei, contestatorul menționează următoarele:

- conform fișei de date a achiziției nu se solicită „specialiști în evaluare finisaje de interior, picturi maruflete, fresce, placări cu marmură, lambriuri lemn, tâmplărie interioară din lemn sculptat, oglinzi interioare, candelabre de mari dimensiuni, precum și elemente decorative deosebite exterioare la fațade”;

- categoriile de pregătire profesională a membrilor ANEVAR sunt structurate pe 4 categorii și anume: expert evaluator întreprinderi, expert evaluator proprietăți imobiliare, expert evaluator bunuri mobile, expert evaluator active financiare; contestatorul precizând că angajații săi sunt acreditați în trei din cele patru domenii, mai puțin în evaluarea activelor financiare;

- având în vedere că obiectul contractului de achiziție publică în cauză se referă la evaluarea imobilelor și nu a oglinzilor și a candelabrelor, SC ▪ SRL consideră că argumentele autorității contractante au fost alese fără a se face diferența dintre proprietatea imobiliară și bunul mobil;

- de asemenea, contestatorul susține că printre recomandările depuse la autoritatea contractantă se află și cea dată de Consiliul Județean ▪, referitoare la evaluarea unui monument istoric din ▪ - ▪.

Față de cele prezentate, SC ▪ SRL afirmă că ▪ nu a respectat cerințele cap.VII din fișa de date a achiziției, declarând câștigător ofertantul situat pe locul șapte din punct de vedere al prețului.

Prin contestația nr. ▪/27.12.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ▪/27.12.2010, formulată de SC ▪ SRL, împotriva adresei nr. ▪/21.12.2010, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat anularea documentului anterior menționat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca inadmisibilă, deoarece în lista documentelor depuse pentru servicii similare nu se regăsesc servicii de evaluare pentru monumente istorice, clădiri de Patrimoniu Național, contestatorul susține că aceasta este nelegală și excede atât prevederilor legale, cât și conținutului documentației de atribuire, unde la Cap.V.4) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind capacitatea tehnică, se solicită: „Experiență similară evaluării - prezentarea unei liste a principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani pentru evaluări, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea a 2 recomandări/certificări/confirmări - emise sau contrasemnate de o autoritate, ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei recomandări/certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

De asemenea, SC ▪ SRL subliniază că autoritatea contractantă nu a solicitat servicii de evaluare pentru monumente istorice, clădiri de Patrimoniu Național; din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că a depus toate documentele de calificare, acestea fiind corespunzătoare, atât ca formă cât și fond, cu cerințele de la pct.V - Criterii de calificare, subcap. V.4. lit. c, d, e; în cadrul documentației de atribuire nu a fost cerută o autorizație specială pentru monumente istorice.

Totodată, contestatorul menționează că decizia ▪, de respingere a ofertei sale, este nelegală, deoarece are la bază răspunsul la o cerere de clarificări care se referea, în mod strict, la tipul de organizare al agenților economici care pot participa ca ofertanți la procedura de atribuire, respectiv persoane fizice sau juridice; respectiv că bunurile imobile vor fi reevaluate de către evaluatori autorizați, conform reglementărilor legale în vigoare.

Potrivit acestor reglementări, nu există o categorie specială de evaluatori pentru monumente istorice, cele patru categorii specificate în statutul ANEVAR fiind următoarele: evaluatori pentru proprietăți imobiliare (EPI), evaluatori pentru bunuri mobile (EBM), evaluatori pentru întreprinderi (EI) și evaluatori pentru active financiare (EAF).

În concluzie, SC ▪ SRL susține că autoritatea contractantă, în mod ilegal, i-a respins oferta, încălcând astfel prevederile art.2 alin. (2) lit. a), b) și f) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ▪ SRL, SC ▪ SRL și SC ▪ SRL, prin adresele nr. ▫/23.12.2010 și nr. ▫/28.12.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr.34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ▫/23.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/27.12.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată SC ▪ SRL, precizând următoarele:

- referitor la faptul că nu au fost solicitate explicații SC ▪ SRL, autoritatea contractantă susține că, în cadrul discuției telefonice avute cu ▫, reprezentantul contestatorului, s-a făcut referire la art. 202 din OUG nr. 34/2006, acesta fiind invitat la sediul ▫, pentru a i se prezenta clădirea și pentru a i se cere justificarea prețului propus și a termenului de execuție aferent;

- aceste aspecte, menționează autoritatea contractantă, au fost consemnate în procesul-verbal nr. ▫/21.12.2010; comisia de evaluare a considerat argumentele prezentate ca fiind insuficiente pentru justificare unui prețului neobișnuit de scăzut și a termenului de execuție scurt, acestea neputând asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini;

- potrivit raportului procedurii de atribuire în cauză, oferta depusa de SC ▪ SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă; SC ▪ SRL a obținut cel mai mare punctaj, fiind și sigurul ofertant rămas în competiție.

Prin adresa nr. ▫/22.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/27.12.2010, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată SC ▪ SRL, menționând că:

- atât în caietul de sarcini cât și în răspunsul la solicitările de clarificări s-a precizat faptul că o parte din clădirile supuse evaluării sunt monumente istorice;

- în conformitate cu Ordinul 2013/22.02.2000, emis de Ministerul Culturii și publicat în M.O. nr. 161/18.04.2000, prin monument istoric se înțelege construcția sau partea de construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice (picturi marufate, fresce placări de marmură, lambriuri de lemn, oglinzi încastrate în pereți etc.) elemente de mobilare interioară sau exterioară care fac parte din acestea, precum și lucrările artistice, comemorative și for public, împreună cu terenul aferent delimitat topografic și care constituie mărturii culturale istorice remarcabile din punct de vedere arhitectural, arheologic, artistic, religios, social științific sau tehnic;

- din documentația cuprinzând portofoliul de lucrări, depusă de SC ▪ SRL, a rezultat că ofertantul nu a evaluat imobile din această categorie; prin urmare, contestația formulată de SC ▪ SRL este neargumentată.

Prin adresa nr. ▫/28.12.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ▫/28.12.2010, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată SC ▫ SRL, afirmând că:

- în caietul de sarcini și în răspunsul la solicitările de clarificări s-a precizat faptul că o parte din clădirile supuse evaluării sunt monumente istorice;
- în conformitate cu Ordinul 2013/22.02.2000, emis de Ministerul Culturii și publicat în M.O. nr. 161/18.04.2000, prin monument istoric se înțelege construcția sau partea de construcție, împreună cu instalațiile, componentele artistice (picturi marufiate, fresce placări de marmură, lambriuri de lemn, oglinzi încastrate în pereți, etc.) elemente de mobilare interioară sau exterioară care fac parte din acestea, precum și lucrările artistice, comemorative și for public, împreună cu terenul aferent delimitat topografic și care constituie mărturii cultural istorice remarcabile din punct de vedere arhitectural, arheologic, artistic, religios, social științific sau tehnic;
- din documentația cuprinzând portofoliul de lucrări, depusă de SC ▫ SRL, a rezultat că acest ofertant nu a evaluat imobile din categoria anterior menționată.

Ultimul document, referitor la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. ▫/11.01.2011, emisă către SC ▫ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▫, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: „Contract de prestări servicii de evaluare bunuri imobile”, cod CPV 71319000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ▫/▫.12.2010, conform căreia valoarea estimată este de 172.000 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 80 puncte; timpul de execuției – 20 puncte.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▫/13.12.2010, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse și termenul de execuție propus, astfel: SC ▫ SRL – 64.263 lei/15.000 euro / 10 zile; SC ▫ SRL – 131.800 / 30.764 euro / 30 zile; SC ▫ SRL – 171.368 lei / 40.000 euro / 30 zile; SC ▫ SRL – 22.270 lei / 5.198,17 euro / 5 zile; SC ▫ SRL – 160.000 lei / 37.347 euro / 30 zile; SC ▫ SRL – 170.000 lei / 25 zile; SC ▫ SA – 28.124 lei/ 6.567 euro / 8 zile; SC ▫ SRL – 42.837,71 lei / 9.999 euro / 16 zile.

Ulterior evaluării ofertelor de mai sus, conform celor menționate în raportul procedurii din data de 20.12.2010, din cele opt oferte depuse,

șapte dintre acestea au fost respinse, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ▪ SRL, cu un preț de 160.000 lei, fără TVA, cu un termen de execuție de 30 de zile și un punctaj de 100 de puncte.

Decizia de mai sus a fost comunicată ofertanților, de către autoritatea contractantă, astfel: prin adresa nr. ▪/21.12.2010 - SC ▪ SRL, prin adresa nr. ▪/21.12.2010 - SC ▪ SRL și prin adresa nr. ▪/21.12.2010 - SC ▪ SRL.

În urma primirii documentului menționat mai sus, cei trei ofertanți au formulat contestațiile deduse judecății, susținând că autoritatea contractantă, în mod ilegal, le-a respins oferta depusă.

De aceea, în soluționarea fondului cauzei, Consiliul urmează a analiza, în mod individual, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele acestora, luând în considerare atât cerințele documentației de atribuire aferentă, cât și legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Prin urmare, referitor la oferta aparținând SC ▪ SRL, Consiliul reține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/21.12.2010, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă deoarece „în conformitate cu art.202 din OUG nr.34/2006, în urma solicitărilor privind explicația oferirii prețului neobișnuit de scăzut oferta este declarată inacceptabilă; s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Astfel cum reiese din analiza contestației deduse judecății, SC ▪ SRL susține că nu i s-a solicitat, în niciun fel, justificarea prețului, „autoritatea contractantă neputând face în vreun fel dovada acestei solicitări obligatorii”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că potrivit celor consemnate în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ▪/13.12.2010, propunerea financiară aparținând SC ▪ SRL reprezintă 12,94%.

În conformitate cu dispozițiile art.36¹ din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.202 alin.1) din OUG nr.34/2006, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Raportându-se la norma juridică anterior menționată, Consiliul va respinge afirmația autorității contractante potrivit căreia aspectele referitoare la prețul neobișnuit de scăzut propus de contestator „au fost consemnate în procesul-verbal nr. ▪/21.12.2010; comisia de evaluare a considerat argumentele prezentate ca fiind insuficiente pentru justificare unui prețului neobișnuit de scăzut și a termenului de execuție scurt”, deoarece, din analiza acestui document, Consiliul a constatat că nu are

nicio legătură cu propunerea financiară, singurele informații cuprinse fiind următoarele:

- „s-au purtat discuții cu dl ▪ de la SC ▪ SRL, privitoare la perioada foarte scurtă oferită și pentru prețul foarte scăzut și s-au comunicat următoarele:
- ofertantul nu are alte obiecte de activitate, efectuează numai activități de evaluare;
- ofertantul are sediul în ▪, ceea ce scurtează termenul de execuție;
- ofertantul are o metodă eficientă de lucru cu echipa care lucrează”.

Ori, în ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, conform celor precizate la art.36¹ alin.3) din HG nr.925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris, documente „privind, după caz, prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Prin urmare, conform cadrului legal anterior precizat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita și, ulterior, de a verifica temeinic justificările primite și nu de a se limita la a invoca conținutul unui simplu act olograf, care nici măcar nu este semnat de către reprezentanții acesteia, ci numai de cel al contestatorului, respectiv ▪.

Consiliul consideră că un raționament similar se aplică și în cazul termenului de execuție, de 5 zile, propus de contestator, în sensul că odată cu justificarea prețului propus, autoritatea contractantă trebuie să solicite, în temeiul art. 201 alin.1) din ordonanța de urgență și clarificări în privința sustenabilității acestuia, deoarece, conform anexei la caietul de sarcini urmează a fi evaluate 7 obiective (dintre care 6 sunt muzee), iar, potrivit fișei de date a achiziției, termenul de execuție este unul dintre cei doi factori de evaluare, care are alocat un număr de 20 de puncte.

Conform normei juridice anterior precizate, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Pe de altă parte, Consiliul reține afirmația contestatorului conform căreia, referitor la prețul propus, autoritatea contractantă nu poate „face în vreun fel dovada solicitării de clarificări”, astfel cum stipulează art. 202 alin.1) din ordonanța de urgență, constatând, în același timp, că la dosarul cauzei se află procesul-verbal, înregistrat la ▪ sub nr. ▪/21.12.2010, în care ▪, în calitate de administrator al SC ▪ SRL, sub semnătură privată, pe propria răspundere, prezintă informații sumare legate de cele două elemente.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art.278 alin.4) din ordonanța de urgență, Consiliul va admite contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportul procedurii din data de 20.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia,

inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/21.12.2010 și aplicarea dispozițiilor art.36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin.1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art.201 alin.1) din același act normativ în ceea ce privesc justificarea prețului propus și a termenului de execuție și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art.82 alin.1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin.1) din ordonanța de urgență.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației formulate de către SC ▪ SRL.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/21.12.2010, referitor la oferta contestatorului, se precizează că aceasta „a fost descalificată deoarece – în lista cu personalul propus pentru derularea contractului nu există specialiști în evaluare finisaje de interior, picturi marufate, fresce, placări cu marmură, lambriuri lemn, tâmplărie interioară din lemn sculptată, oglinzi interioare, candelabre de mari dimensiuni precum și elemente decorative deosebite exterioare la fațade”.

Referitor la „lista cu personalul propus”, la pct.V.4) c, d, e/Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, fila 5, se precizează că ofertanții vor prezenta „certIFICATE care atestă calitatea de membru asociat ANEVAR; certificate care atestă calitatea de evaluator proprietăți imobiliare; informații (declarație) privitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil de îndeplinirea contractului”.

Prin adresa de clarificări nr. ▫/08.12.2010, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- „Bunurile imobile care fac parte din Patrimoniul Național Cultural, vor fi reevaluate de către evaluatori autorizați conform reglementărilor legale în vigoare. La procedura de cerere de oferte privind achiziționarea de servicii de evaluare bunuri imobile pot participa evaluatori autorizați conform prevederilor legale în vigoare;
- Mare parte din imobilele ce fac obiectul contractului sunt monumente istorice având finisaje valoroase de interior, picturi marufate, fresce, placări cu marmură, lambriuri lemn, tâmplărie interioară din lemn sculptat, oglinzi interioare, candelabre de mari dimensiuni precum și elemente decorative deosebite exterioare la fațade;
- De aceea la criteriile de calificare se va ține seama de experiența similară în evaluări (prezentarea unei liste a principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani pentru evaluări, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea a 2 recomandări/certificări/confirmări, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat beneficiar și, din motive obiective,

operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei recomandări/certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestațiilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic; studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil de îndeplinirea contractului”.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, care conține o singură filă, se precizează că „prezentul caiet de sarcini servește pentru cererea de oferte având ca obiect evaluarea bunurilor imobile administrate de ▪, conform listei anexă la caietul de sarcini”.

În cadrul anexei la caietul de sarcini (tot de o singură pagină) sunt menționate imobilele ce urmează a fi evaluate, respectiv ▪, și o notă, conform căreia „mare parte din imobilele supuse evaluării sunt monumente istorice și conțin componente artistice atât la interior cât și la exterior”.

Procedând la analiza ofertei contestatorului, Consiliul reține că în cadrul listei cu personalul de specialitate au fost nominalizate următoarele persoane: ▪, ▪ și ▪.

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că, potrivit documentelor depuse, ▪ este atât membru ANEVAR, legitimație nr. ▪/2010, cât și expert evaluator de proprietăți imobiliare, conform diplomă nr. ▪/15.04.2008.

Aceeași situație o are și Palici Ioan, care este membru ANEVAR, legitimație nr. ▪/2010 și expert evaluator de proprietăți imobiliare, conform diplomă nr. ▪/23.03.2004.

Cât despre ▪, Consiliul reține că acesta este membru ANEVAR, conform legitimației nr. ▪/2010.

Prin urmare, Consiliul apreciază că motivul de respingere a ofertei contestatorului, indicat, de către autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. ▪/21.12.2010, respectiv că „în lista cu personalul propus pentru derularea contractului nu există specialiști în evaluare finisaje de interior...” este fals, deoarece, din cele de mai sus, a reieșit faptul că SC ▪ SRL a respectat în acest sens cerințele fișei de date a achiziției, personalul propus având atât calitatea de membru asociat ANEVAR cât și cea de evaluator proprietăți imobiliare.

Consiliul nu va reține nici afirmația autorității contractante, din cadrul punctului de vedere nr. ▪/22.12.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ▪/27.12.2010, conform căruia „din documentația cuprinzând portofoliul de lucrări, depusă de SC ▪ SRL, a rezultat că ofertantul nu a evaluat imobile din această categorie (notă Consiliu: adică din categoria monumentelor istorice)”, deoarece în cadrul documentației de atribuire nu există o cerință în acest sens; în cadrul pct.V.4) din fișa de date a achiziției se menționează simplu - „experiență similară evaluării”, în condițiile în care la pct.II.1.2) din cadrul aceluiași document de menționează că obiectul contractului îl reprezintă „serviciile de evaluare bunuri imobile”.

În ceea ce privește adresa de clarificări nr. ▪/08.12.2010, Consiliul apreciază că aceasta nu modifică cu nimic documentația de atribuire

inițială, autoritatea contractantă limitându-se la a copia integral cerințele inițiale, fără a menționa deloc faptul că experiența similară se referă exclusiv la evaluarea monumentelor istorice și nu a imobilelor în general.

De asemenea, Consiliul apreciază că și invocarea, de către autoritatea contractantă, a Ordinului nr. 2013/22.02.2000, emis de Ministerul Culturii, este tardivă, deoarece aceasta avea obligația de a-l include în documentația de atribuire sau clarificările ulterioare, înainte de depunerea ofertelor și nu după depunerea a nu mai puțin de 3 contestații la rezultatul procedurii.

Potrivit art.170 din OUG nr.34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Corelativ cu cerința anterior precizată, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse strict prin raportare la documentația de atribuire și nu prin raportare la norme a căror menționare a fost omisă.

De asemenea, astfel cum este precizat în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 13/13.12.2010, SC SRL a depus o propunere financiară (42.837,71 lei fără TVA), care, raportată la valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză (172.000 lei fără TVA), reprezintă 24,90%.

În această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aplice și față de oferta acestui contestator, în ceea ce privește propunerea financiară, dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art.202 alin.1) din OUG nr.34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.4) și 5) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, astfel:

- admite cu privire la anularea raportul procedurii din data de 20.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 21/21.12.2010 și reevaluarea ofertei aparținând SC SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea dispozițiilor art.36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art.202 alin.1) din OUG nr.34/2006, în ceea ce privește propunerea financiară și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art.82 alin.1) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin.1) din ordonanța de urgență;

- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece, astfel cum reiese din cele de mai sus, remediarea acesteia a fost posibilă, cu respectarea principiilor consacrate la art.2 alin.2) din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește ultima contestație dedusă judecății, Consiliul reține că potrivit celor precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 21/21.12.2010, oferta SC SRL a fost respinsă deoarece „în lista documentelor depuse pentru servicii similare nu se regăsesc servicii de evaluare pentru monumente istorice, clădiri de patrimoniu național”.

Astfel cum este menționat în motivarea anterioară, Consiliul a apreciat că, atât din documentația de atribuire, cât și din clarificarea ulterioară, emise de către autoritatea contractantă, nu reieșea faptul că serviciile de evaluare ar fi trebuit să aibă ca obiect exclusiv evaluarea monumentelor istorice ci, luând în considerare pct.II.1.2) din cadrul fișei de date a achiziției, obiectul contractelor prezentate și al scrisorilor de recomandare aferente se putea rezuma la demonstrarea „serviciilor de evaluare bunuri imobile”.

De asemenea, Consiliul va reține și faptul că la pct.V.4) din fișa de date a achiziției se solicită, în vederea demonstrării experienței similare, prezentarea a „2 recomandări/certificări/confirmări, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar”.

Procedând la analiza ofertei contestatorului, Consiliul a constatat că numai într-o singură recomandare, dintre cele trei prezentate de acesta din urmă, este precizată și evaluarea unui bun imobiliar evaluat, respectiv în recomandarea nr. ▪/09.03.2010, fila 42, emisă de ▪ - „a întocmit rapoarte de evaluare a activelor non-energetice aflate în proprietatea ▪ - terenuri și clădiri”.

În celelalte două, fie este precizat un alt obiect, cum este cazul scrisorii de recomandare emisă de către ▪, fila 43, în care se precizează că obiectul evaluării l-au constituit „terenurile intravilane”, fie nu este precizat nimic, cum este cazul celor menționate în cadrul scrisorii de recomandare nr. ▪/28.05.2010, fila 44, emisă de ▪, în care se menționează că „putem recomanda atât firma, cât și personalul acesteia, în calitate de evaluatori”.

Ori, în situația în care, astfel cum a reieșit atât din motivarea anterioară, cât și din documentația de atribuire, fiecare ofertant trebuia să prezinte minim 2 recomandări, din care să reiasă că a prestat „servicii de evaluare bunuri imobile”, Consiliul apreciază că SC ▪ SRL nu s-a conformat cerințelor aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că SC ▪ SRL a încălcat dispozițiile art.170 din OUG nr.34/2006, conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta contestatorului trebuia respinsă în temeiul art.36 alin.1) lit.b) din OUG nr.34/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, în temeiul art.278 alin.5) din OUG nr.34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪.

Luând în considerare cele anterior precizate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(2), (4), (5) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să:

- admită contestația formulată de SC ▪ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▪;

- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii din data de 20.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/21.12.2010 și aplicarea dispozițiilor art.36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art.202 alin.1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art.201 alin.1) din același act normativ în ceea ce privesc justificarea prețului propus și a termenului de execuție și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art.82 alin.1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin.1) din ordonanța de urgență;

- admită, în parte, contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫, astfel:

- admite cu privire la anularea raportul procedurii din data de 20.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ▫/21.12.2010 și reevaluarea ofertei aparținând SC ▫ SRL, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea dispozițiilor art.36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin.1) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește propunerea financiară și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor art. 82 alin.1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din ordonanța de urgență;

- respinge ca nefondată solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece, astfel cum reiese din cele de mai sus, remediarea acesteia a fost posibilă, cu respectarea principiilor consacrate la art.2 alin.2) din OUG nr.34/2006;

- respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ▫.

În temeiul art.278 alin.(6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea modificărilor anterior menționate.

PREȘEDINTE COMPLET

▫

MEMBRU COMPLET

▫

MEMBRU COMPLET

▫

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.