

DECIZIE

BO2011_0395

Data: .2011

Prin contestația nr. ./24.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ./24.01.2011, înaintată de SC ▪ SRL, cu sediul în ▪, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ▪ având CUI ▪, telefon/fax ▪, reprezentată legal prin ▪ – Director general, formulată împotriva „invitației” de participare, caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, precum și a adresei nr. ./19.01.2011, emise de către ▪, cu sediul în ▪, telefon ▪, fax ▪, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Construire sediu administrativ ▪”, cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului, anularea procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la „reluarea licitației cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ./24.01.2011, transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ./24.01.2011, SC ▪ SRL atacă modul de întocmire și fundamentare a documentelor procedurii de atribuire, respectiv ale caietului de sarcini, „invitației” de participare și fișei de date a achiziției, precum și adresa nr. ./19.01.2011, solicitând anularea procedurii de achiziție publică, precum și obligarea autorității contractante la „reluarea licitației cu întocmirea unor documente care să respecte prevederile legale” sau continuarea procedurii de atribuire după modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerinței de prezentare a certificatului ARACO.

În fapt, contestatoarea precizează că cerința autorității contractante cu privire la certificatul de calificare ARACO pentru activitățile

specifice lucrărilor de construcții-clădiri, instalații sanitare, echipamente de încălzire, este nerelevantă netemeinică și nelegală, fiind de natură a urmări favorizarea unui anumit agent economic, fapt ce ar conduce la crearea unui avantaj în detrimentul altor posibili ofertanți, ceea ce „contravine flagrant principiilor liberei concurențe, tratamentului egal și al nediscriminării enunțate de OUG nr. 34/2006 și alte acte normative în vigoare”.

Contestatoarea menționează că ARACO (Asociația Română a Antreprenorilor de Construcții), este o asocierie patronală „oarecare”, care nu poate fi considerată organism de certificare și care nu este în măsură să ateste calificarea acesteia în domeniul său de activitate, precizând că documentele licitației încalcă normele speciale incidente în materia achiziției publice, invocând art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din HG nr. 925/2006 precum și dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod vădit principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, creând o situație discriminatorie și de înlăturare a unei concurențe reale, documentația de atribuire apărând ca fiind întocmită „pe parametrii unui anumit operator economic prestabilit”.

În drept contestatoarea invocă prevederile art. 75 raportat la art. 51, 52, 55, ale art. 255-256², ale art. 270-276 din OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile art. 8 și următoarele din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare nr. ▪/▪.12.2010, publicat în SEAP, ▪ (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de atribuire licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Construire sediu administrativ ▪”, cod CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, a anunțului de participare și a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări nr. ▪/19.01.2011, SC ▪ SRL, a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Raportat la momentul înaintării contestației, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, constată tardivitatea acesteia. În acest sens, prin adresele nr. ▪ din 25.01.2011 și respectiv nr. ▪/25.01.2011, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Consiliul reține poziția autorității contractante susținută prin adresa nr. ▪/27.01.2011 (transmisă prin e-mail), înregistrată la CNSC sub nr. ▪/27.01.2011, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ▪ SRL, motivat de faptul că raportat la criticile privind cerințele de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției nr. ▪/20.12.2010, documentația de atribuire fiind publicată în SEAP la data de

▪.12.2010, contestația depășește cu mult termenul de 5 zile acordat de prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ▪/26.01.2011 (transmisă prin fax), înregistrată la CNSC sub nr. ▪/26.01.2011, autoarea contestației susține că actul administrativ al autorității contractante nr. ▪/19.01.2011 ce a fost postat în SEAP și transmis ofertanților la data de ▪.01.2011, a fost contestat în termen legal, deoarece raportat la valoarea estimată a contractului de 4.364.289 lei (conform anunțului de participare postat în SEAP la data de ▪.12.2010 sub nr. ▪), contestația depusă la CNSC la data de 24.01.2011, se află în interiorul termenului legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv de 10 zile din ziua următoare luării la cunoștință a actului administrativ nr. ▪/19.01.2011.

Analizând conținutul contestației, precum și obiectul acesteia, Consiliul constată că SC ▪ SRL, deși pretinde că atacă răspunsul la solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de ▪.01.2011, urmărește în fapt (precizând explicit) modificarea documentației de atribuire (în sensul eliminării cerinței de prezentare a certificatului ARACO).

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a documentației de atribuire, respectiv data publicării acesteia în SEAP (▪.12.2010), termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Întrucât, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul în care cererea ... privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5) ... data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, data luării la cunoștință a actelor vizate de contestatoare a fi modificate a fost 23.12.2010. Astfel că termenul de contestare se împlinea la data de 28.12.2010 (calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările aduse de OUG nr. 76/2010, prin care, termenul zile a primit următoarea definiție: *zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un*

eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoareii zile lucrătoare).

Ori, contestația a fost înaintată prin e-mail, cu depășirea termenului de 5 zile aplicabil (valoarea estimată a contractului de lucrări de 4.365.289 lei fiind mai mică decât pragul de 4.845.000 euro), respectiv la data de 24.01.2011 (conform raportului recepționării e-mail prin care a fost transmisă contestația – fila 15 din dosarul cauzei), iar în original în data de 25.01.2011 (conform datei înscrise pe ștampila poștei de pe plicul ce conținea contestația – fila 24 din dosarul cauzei), fiind înregistrată la CNSC sub nr. ▪ din 24.01.2011, respectiv nr. ▪ din 26.01.2011.

Cum contestatoarea nu a atacat documentația de atribuire în termenul arătat, răspunsul la solicitarea de clarificări a unui operator economic (prin care s-au menținut cerințele inițiale ale fișei de date a achiziției) nu este un demers de repunere a sa în termenul de contestare amintit.

Astfel, cererea de modificare a documentației de atribuire (fișei de date a achiziției) nu se întemeiază pe critici aduse modalității de formulare a răspunsului autorității contractante (care, eventual să fie contrare dispozițiilor art. 78 și următoarele din OUG nr. 34/2006), ci pe refuzul acesteia de a modifica conținutul documentației conform solicitărilor sale.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca fiind tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file.