

DECIZIE

BO2011_0396

Data: .2011

Prin contestația fără număr de înregistrare le emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/07.01.2011, depusă de către SC ▫ SA, cu sediul în ▫, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ▫ și Cod Unic de Înregistrare ▫, formulată împotriva adresei nr. ▫/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru Loturile 2, 3 și 4, emisă de către ▫ SA ▫, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru urmărirea în timp a construcțiilor ▫, cod CPV 71500000-3, s-au solicitat:

-anularea rezultatului și a raportului procedurii comunicat prin adresa nr. ▫/27.12.2010 privitoare la loturile 3 și 4;

-continuarea procedurii de atribuire cu etapa reevaluării ofertelor;

-dispunerea oricărei alte măsuri necesară pentru remedierea actelor de afectează procedura de atribuire;

-suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ▫ SA ▫, în contradictoriu cu ▫ SA ▫.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ▫ SA ▫ a formulat contestație împotriva adresei nr. ▫/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru

Loturile 2÷4, emisă de către SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru urmărirea în timp a construcțiilor”, cod CPV 71500000-3, solicitând:

-anularea rezultatului și a raportului procedurii comunicat prin adresa nr. /27.12.2010;

-continuarea procedurii de atribuire cu etapa reevaluării ofertelor;

-dispunerea oricărei alte măsuri necesară pentru remedierea actelor de afectează procedura de atribuire;

-suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul arată că a participat la această procedură, pentru ofertă depusă pentru Loturile 2, 3 și 4, ofertă care a fost declarată necâștigătoare pentru aceste loturi, conform adresei nr. /27.12.2010.

Întrucât pentru Lotul 2, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, SC SA nu contestă această măsură.

În ceea ce privește oferta pentru Lotul 3, care a fost declarată necâștigătoare de către autoritatea contractantă, deoarece „oferta tehnică aferentă acestui Lot a fost declarată neconformă pentru că nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini”, contestatorul consideră că aceasta i-a fost evaluată greșit.

Astfel, susține contestatorul, metoda de efectuare a măsurătorilor prezentată în oferta sa prin care se specifică determinarea coordonatelor X, Y, Z ale reperilor mobili de tasare, nu exclude procedeul proiectării oblice, plonjarea lunetei în plan vertical.

Contestatorul menționează că prin procedeul pe care l-a propus, se determină pe lângă cota Z a reperilor ceruți în caietul de sarcini, și poziția X, Y, fapt pe care îl consideră ca fiind o măsurătoare suplimentară ce nu exclude determinarea cotei Z.

De asemenea, contestatorul precizează că în momentul consultării proiectului 79-8610-DDE-4001, la sediul SA, nu s-a sesizat în mod expres că procedeul de determinare a cotei este procedeul proiectării oblice, motiv pentru care în oferta sa apar alte metode specifice urmării în timp a construcțiilor.

Referitor la oferta pentru Lotul 4, contestatorul arată autoritatea contractantă a declarat-o inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul, invocând art. 36 alin. (1) lit. b), precum și art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006, apreciază că oferta pentru Lotul 4 în mod nelegal a fost considerată inacceptabilă.

În acest context, contestatorul arată că având ca și susținător tehnic pe SA, autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 201 din

OUG nr. 34/2006, i-a solicitat, prin adresa nr. 25/25.11.2010, clarificări cu privire la în sensul de a se face dovada că societatea nu se află în situația prevăzută de art. 180 din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a solicitării, contestatorul precizează că s-a conformat și am trimis documentul solicitat atât prin e-mail cât și cu poșta.

Contestatorul menționează că potrivit prevederilor legale (art. 11 (4)-(5), art.77 (1) b) din HG nr. 925/2006, art. 201 din OUG nr. 34/2006), avea dreptul să completeze în termenul solicitat de autoritatea contractantă documentul lipsă, document care a fost transmis și care nu face parte dintre documentele care să ducă la calificarea ofertei ca „inacceptabilă”.

Un alt doilea motiv pentru care contestatorul consideră că oferta sa nu trebuia respinsă ca inacceptabilă, se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în fișa de date, faptul că neprezentarea la momentul deschiderii ofertei a declarației privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, duce la excludere și nici nu a prevăzut în mod expres că lipsa unui document atrage după sine descalificarea candidatului, nepermițându-i-se completarea ulterioară a înscrisurilor solicitate.

Raportat la partea tehnică, față de motivația autorității contractante care stă la baza respingerii ofertei sale pentru Lotul 4, contestatorul consideră că oferta sa tehnică propusă, răspunde cerințelor caietului de sarcini, în sensul că urmărirea comportării construcțiilor pe care a propus-o include în mod automat și obligatoriu urmărirea vizuală a construcțiilor (deoarece făcând măsurători speciale, automat se vor inspecta construcțiile, obiect al acestor măsurători).

Ca urmare, contestatorul afirmă că motivarea pentru declararea ofertei pentru Lotul 4 ca neconformă nu poate fi susținută, întrucât prin documentele solicitate și depuse nu a completat oferta inițială, transmițând documentele solicitate cu respectarea cerințelor autorității contractante și a legislației în vigoare, și anume art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Faptul că autoritatea contractantă face referiri exprese asupra modului cum s-au făcut măsurătorile în anii trecuți de către SA București (societate declarată câștigătoarea licitației cu valori maxime acceptate de beneficiar pentru loturile 3 și 4) conduce, în opinia contestatorului, la ideea că procedura s-a organizat ca „acoperire pentru beneficiar”, câștigătorul cunoscându-se din start.

Contestatorul arată că acceptă avantajele unei colaborări anterioare (autoritate contractantă – SA), dar îi este neclar cum acestea primează în dauna componentei valorice, mai ales în condițiile în care măsurătorile solicitate nu sunt deosebit de complicate, iar prin colaborarea sa cu , a dovedit prin dotări,

capacitate tehnică și umană, că poate realiza aceste măsurători în condiții financiare net superioare ofertantului câștigător.

În drept, contestatorul invocă art. 255, art. 256², art. 270-271, art. 278 din OUG nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/18.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. ▪/18.01.2011, ▪ SA ▪, în calitate de autoritate contractantă, solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) teza 1 din OUG nr.34/2006.

Cu privire la cererea de suspendarea, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art.275¹ alin. (2) din OUG 34/2006, solicită Consiliului respingerea cererii de suspendare a întregii proceduri, având în vedere că, pe de o parte, contestatorul a contestat doar rezultatul procedurii cu privire la două loturi din 4, iar pe de altă parte, contestatorul nu a făcut dovada pagubei iminente care i s-ar produce prin continuarea procedurii.

De altfel, menționează autoritatea contractantă. contestatorul nici nu a motivat în vreun fel cererea de suspendare, ci doar a solicitat suspendarea procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că deși a depus ofertă pentru Loturile 2, 3 și 4, SC ▪ SA ▪ contestă doar decizia sa referitoare la Loturile 3 și 4.

Cu privire la Lotul 3, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ▪/27.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, a transmis contestatorului că, pentru Lotul 3, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu corespunde cu cerințele tehnice din caietul de sarcini (nu se prezintă modul de prestare a serviciilor de urmărire curentă, măsurători de vibrații etc.).

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini la capitolul. 4.) „Caracteristici tehnice și de performanță”, se precizează că „Activitățile care fac parte din cadrul serviciilor care se achiziționează se vor desfășura conform prevederilor din Normativul P130/1999 și sunt descrise în Proiectul de urmărire specială” iar la capitolul 7.) „Documentație însoțitoare”, punctul 7.1.) „Documentație pusă la dispoziție de beneficiar pentru ofertă”, se precizează: „Normativ privind urmărirea comportării construcțiilor indicativ ▪ PE-432.1/2001 și „Procedura Urmărirea Comportării Construcțiilor la ▪ IDP-PST-088, rev. 0.”

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că oferta prezentată de contestator a fost întocmită ca o prezentare generală și teoretică despre măsurători topogeodezice, fără a se referi la obiectul serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Ca urmare a afirmației din ofertă că „vom încerca să efectuăm măsurători de verticalitate cu nivela PZL100”, autoritatea

contractantă arată că transmis contestatorului o solicitare de clarificări (pentru a verifica dacă ofertantul a înțeles modul de execuție a serviciilor solicitate), acesta răspunzând prin adresa nr. ▪/13.12.2010, în care declară la punctul 3, că „Metodele de măsurare și interpretare a rezultatelor prezentate de societatea noastră în oferta tehnică sunt în conformitate cu cerințele tehnice prevăzute în proiectul 79-86100-DDE-4001”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmația de la punctul 2 din aceeași adresă, „având în vedere necunoașterea la momentul ofertării a dispoziției spațiale (x, y, z) a celor 16 reperi”, este în contradicție cu motivarea contestației pentru Lotul 3.

Autoritatea contractantă precizează că toate datele necesare privind poziția reperilor și tipul acestora, procedura de efectuare a măsurătorilor și de interpretare a acestora, au fost prezentate în proiectul de urmărire specială 79-86100-DDE-4001, proiect care a fost pus la dispoziția ofertantului pentru întocmirea ofertei și, în cadrul căruia se prevede procedeul proiectării oblice (plonjarea teodolitului în plan vertical).

De altfel, autoritatea contractantă opinează că ofertantul putea să solicite orice alte clarificări suplimentare pe care le considera necesare, în perioada dintre publicarea anunțului de participare și data depunerii ofertelor, lucru pe care nu l-a făcut.

Autoritatea contractantă consideră că afirmația din contestație potrivit căreia „în momentul consultării proiectului 79-86100-DDE-4001, la sediul ▪ nu s-a sesizat în mod expres că procedeul de determinare a cotei este procedeul proiectării oblice” demonstrează că oferta a fost întocmită la un mod general și teoretic, fără se urmări corespondența ofertei tehnice cu cerințele tehnice de urmărire specială din proiectul referit în caietul de sarcini.

Cu privire la Lotul 4, autoritatea contractantă arată prin adresa nr. ▪/27.12.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, a transmis contestatorului că, pentru Lotul 4, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, iar ofertantul nu a depus declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care să îi permită completarea ofertei cu documentele lipsă.

Astfel, autoritatea contractantă ține să precizeze că pentru Lotul 4, ofertantul a prezentat ca susținător tehnic societatea ▪.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit cap. V. – „Criterii de calificare”, subpunctul V.I, lit. a), coroborat cu subpunctul V.4-„Capacitatea tehnică și profesională”, punctul 3-„Susținerea tehnică”, „în cazul în care ofertantul prezintă acest angajament, atunci persoana care asigură susținerea tehnică nu trebuie să se afle

în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 din OUG nr. 34/2006”.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că susținătorul tehnic trebuia să prezinte declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, declarație pe care însă nu a prezentat-o, ci a prezentat declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă susține că Declarația susținătorului tehnic privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, a fost depusă de contestator după deschiderea ofertei, ca răspuns la adresa de clarificări nr. ▫/25.11.2010.

Acest fapt, subliniază autoritatea contractantă, reiese din chiar contestația formulată, unde contestatorul recunoaște acest lucru în ultima filă, primul paragraf.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b), art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În speță, precizează autoritatea contractantă, la depunerea ofertei, contestatorul nu a prezentat declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, odată cu depunerea ofertei, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul nu a depus declarația conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru a avea posibilitatea ca la solicitarea autorității contractante să completeze oferta cu documentele lipsă.

Însă, menționează autoritatea contractantă, contestatorul a depus această declarație ulterior deschiderii ofertei, odată cu răspunsul la clarificări.

Faptul că a transmis adresa nr. ▫/25.11.2010 prin care a solicitat clarificări, autoritatea contractantă îl apreciază ca fiind fără nicio relevanță, întrucât în speță nu se aplică dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, afirmă autoritatea contractantă, este și Decizia CNSC nr. ▫/22.10.2009, prin intermediul căreia se arată că: „... Consiliul constată că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 11 al. 5 din HG 925/2006 deoarece ofertantul ▫ SRL nu a uzat de dreptul sau de a prezenta o declarație pe propria răspundere, prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, reglementat de al. 4 art. 11 din HG 925/2006, în cadrul ofertei neexistând niciun astfel de înscris”.

Autoritatea contractantă precizează că, în susținerea contestației, se invocă dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006, contestatorul arătând că aceste dispoziții permit completarea ofertei cu documente noi.

Referitor la această afirmație, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 201 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări” și „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, din a cărei interpretare rezultă că autoritatea contractantă **poate solicita** completări doar la documentele deja depuse la ofertă, iar **nu completarea ofertei cu documentele lipsă**.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că în mod corect nu a luat în considerare documentele depuse de ofertant în completarea ofertei după deschiderea acesteia, întrucât, în caz contrar, s-ar fi adus un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului nu respectă nici modul de prezentare al propunerii tehnice.

Astfel, susține autoritatea contractantă, în caietul de sarcini PR#24892 la paragraful 2-Obiectul achiziției se specifică faptul că „această activitate constă în urmărirea curentă prin inspectarea obiectivelor cu specific clasic, **măsurători de vibrații** la structura de susținere a Turbogeneratorului și **întocmirea unui Raport anual** privind activitatea de Urmărire a Comportării Construcțiilor la „”, iar diferența între **Urmărire Curentă și Urmărire Specială** este foarte clar definită în toate documentele specificate în caietul Sarcini: Normativul P130-1999, Normativul ▪ PE 432.1 și procedura IDP-PST-088, rev. 0.

Autoritatea contractantă susține că nicăieri în conținutul caietului de sarcini nu se solicită servicii de măsurători topogeodezice, pentru acest tip de servicii ▪ având perfectat contractul nr. ▪ din 2008 valabil până la sfârșitul anului 2011.

În acest sens, autoritatea contractantă, ține să sublinieze că oferta contestatorului pentru servicii de „Urmărirea Tasărilor” și „Urmărirea sistemului de triangulație”, care se efectuează prin măsurători topogeodezice, nu a fost solicitată prin cerințele din caietul de sarcini PR#24892, deci nu a putut fi acceptată, nefiind în conformitate cu acesta.

Autoritatea contractantă precizează că afirmația din contestație că „urmărirea comportării construcțiilor propusă de noi include în mod automat și obligatoriu urmărirea vizuală a construcțiilor (făcând măsurători speciale, automat se vor inspecta construcțiile obiect al acestor măsurători)”, nu poate fi acceptată deoarece, există un contract pentru măsurători topogeodezice și nu mai este necesară această activitate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a identificat în cadrul ofertei tehnice, faptul că aceasta conține o

presupusă prestare, declarată de ofertant ca fiind „inclusă”, în serviciile solicitate prin caietul de sarcini PR#24892.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră că toate aceste afirmații ale ofertantului demonstrează o neînțelegere a cerințelor sale, privind activitățile necesare a fi desfășurate, care sunt definite foarte clar în normativul P130 și PE 432.1, normative solicitate a fi respectate conform caietului de sarcini PR#24892 și care au fost puse la dispoziția reprezentanților ofertantului spre consultare în cadrul vizitei acestuia din data de 10.11.2010.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că prin afirmațiile făcute de contestator, acesta demonstrează necunoașterea clasificării activităților de Urmărire Curentă și Urmărire Specială a Comportării Construcțiilor.

Autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost incompletă deoarece nu a prezentat modul de executare a măsurătorilor de vibrații la structura de susținere a Turbogeneratorului și de întocmire a Raportului anual privind activitatea de Urmărire a Comportării Construcțiilor la ▪.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a făcut confuzie privind tipul serviciilor solicitate (servicii de urmărire curentă) și a prezentat o ofertă incompletă (lipsește descrierile privind măsurătorile de vibrații și întocmirea Raportului anual) pentru Lotul 4.

Prin adresa fără număr de înregistrare le emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/27.01.2011, contestatorul își prezintă opinia vis-a-vis de punctul de vedere la autorității contractante, referitor la oferta pentru Lotul 4, pe care acesta din urmă a declarat-o inacceptabilă potrivit art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Considerând că Declarația prevăzută la art. 180 din OUG nr. 34/2006 face parte din categoria documentelor care au menirea de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatorul susține că, potrivit art. 201 din actul normativ antementionat, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare”.

Contestatorul apreciază că depunerea Declarației prevăzută la art. 180 din OUG nr. 34/2006, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, nu poate fi interpretată că a completat oferta astfel încât să determine apariția unui avantaj în favoarea sa, întrucât apariția unui avantaj în favoarea sa se referă la situația în care ofertantul depune, în urma solicitărilor de clarificări, acte de natură să completeze oferta tehnică sau financiară, ori el nu se află în această situație.

Contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în documentația de atribuire că lipsa unui document de calificare atrage după sine descalificarea candidatului.

De asemenea, prezentând dispozitivul Deciziei CNSC nr. 22/22.10.2010, contestatorul precizează că această decizie nu are nici o legătură cu susținerile autorității contractante.

În final contestatorul concluzionează următoarele:

-nu se află în situația că nu ar fi îndeplinit vreuna din cerințele de calificare, chiar dacă a depus declarația de neîncadrare în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, având în vedere că în fișa de date nu se prevedea expres, că lipsa vreunui document de calificare duce la eliminarea ofertantului;

- nu se află în situația neprezentării vreunui document din cele prevăzute la art. 11 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006, pentru simplul fapt că nu a uzat de dreptul de a prezenta, inițial, doar o declarație de îndeplinire a tuturor criteriilor de calificare.

Referitor la ultimul aspect, contestatorul afirmă că „autoritatea contractantă confundă posibilitatea de a depune o declarație pe proprie răspundere privitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și, ulterior, nedepunerea documentelor din anexa la aceasta, cu depunerea unui document cerut în completate chiar de către aceasta”.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

▪ SA ▪, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii pentru urmărirea în timp a construcțiilor ▪, cod CPV 71500000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 2/27.09.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2/17.11.2010, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, documentele de calificare depuse și ofertele financiare prezentate de fiecare ofertant, corespunzător loturilor pentru care a participat.

În Raportul procedurii nr. 2/27.12.2010, comisia de evaluare a consemnat printre altele, următoarele:

-pentru Lotul 1, admisibilitatea unei oferte, precum și declararea ofertei depuse de SC ▪ SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 559.000 lei fără TVA;

-pentru Lotul 2, respingerea ambelor oferte (printre care și cea a contestatorului), precum și anularea procedurii pentru acest lot;

-pentru Lotul 3, respingerea unei oferte (cea a contestatorului), admisibilitatea celeilalte oferte, precum și declararea ofertei depuse

de SA ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 150.000 lei fără TVA;

-pentru Lotul 4, respingerea unei oferte (cea a contestatorului), admisibilitatea celeilalte oferte, precum și declararea ofertei depuse de SA București ca fiind câștigătoarea procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, având un preț de 1.110.000 lei fără TVA.

Ca urmare a capătului de cerere din prezenta contestație, privind suspendarea procedurii, Consiliul a emis Decizia CNSC nr. 17/17.01.2011, prin care Consiliul a dispus următoarele:

-respinge cererea de suspendare a procedurii, în temeiul prevederilor art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 27/27.12.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru Loturile 2, 3 și 4, nr. 27/27.12.2010, SC SA a formulat în termen legal, contestația care formează obiectul dosarului.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația depusă de SC SA având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că SC SA contestă rezultatul procedurii aferent atribuirii contractelor pentru loturile 3 și 4.

Referitor la atribuirea contractului pentru lotul 3 „*Servicii pentru urmărirea specială a comportării în exploatare a obiectivului imobil – Cămin 150 locuri- , prin măsurători topogeodezice de tasare și verticalitate – TD 24880*”, Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit motivării autorității contractante oferta contestatorului „*nu a fost întocmită luând în considerare cerințele tehnice din proiectul 79-86100-DDE-4001, în care se prevede procedeul proiectării oblice (plonjarea lunetei în plan vertical)*”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, prin adresa răspuns la solicitări de clarificări nr. 541/13.12.2010, deși contestatorul afirmă că „Metodele de măsurare și interpretare a rezultatelor prezentate de societatea noastră în oferta tehnică sunt în conformitate cu cerințele tehnice prevăzute în proiectul 79-86100-DDE-4001”, în fapt, în punctul 2 din aceeași adresă, acesta afirmă că „**referitor la aplicarea metodei de măsurători cu nivela P.Z.L. 100 și având în vedere necunoașterea la momentul ofertării a dispunerii spațiale (x, y, z) a celor 16 reperi, am considerat utilizarea acestei metode** (nb. cea clasică cu stație totală (trepied și prisme) și cu nivele plus anexe (trepied și mire INVAR)) **ca o verificare suplimentară a măsurătorilor**”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că „în momentul consultării proiectului 79-8610-DDE-4001, la sediul ▪, nu s-a sesizat în mod expres că procedeul de determinare a cotei este procedeul proiectării oblice” deoarece solicitarea este prevăzută în documentația de atribuire, respectiv în proiectul antemenționat.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că SC ▪ SA nu poate invoca în apărare propria culpă potrivit cunoscutului principiu „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” și constată și incidența dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În ceea ce privește atribuirea contractului pentru lotul 4 „Servicii pentru Urmărirea Comportării în Exploatare a construcțiilor cu specific clasic la ▪- TD 24892” Consiliul reține în soluționare faptul că potrivit motivării autorității contractante oferta contestatorului depusă pentru lotul 4 a fost respinsă ca **inacceptabilă** din cauza nedeunerii „declarației privind neîncadrarea în prevederile art.180 din OUG nr. 34/2006” din partea susținătorului ▪ și **neconformă** deoarece a oferat „servicii de urmărire a comportării construcțiilor prin măsurători topogeodezice” față de cerințele caietului de sarcini prin care au fost solicitate „servicii de urmărire curentă care se efectuează prin vizualizare directă și mijloace de măsurare de uz curent” și „nu prezintă modalitatea de efectuare a celorlalte servicii solicitate, respectiv măsurători de vibrații (...) și întocmirea raportului anual pentru activitatea de UCC la ▪”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la obligația autorității contractante de a solicita completarea documentelor de calificare conform dispozițiilor art. 11 alin. (4) și alin. (5), cât și ale art.77 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, având în vedere faptul că art. 77 din H.G. nr. 925/2006 a fost abrogat prin H.G. nr. 834/2009, iar dispozițiile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din același act normativ se referă exclusiv la situația în care ofertantul „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență”, prezintă „inițial doar o declarație pe propria răspundere”, iar prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 îi conferă „dreptul (nu și obligația) de a solicita clarificări”, autorității contractante.

Totuși, având în vedere faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, contestatorul a transmis declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006 a susținătorului ▪, iar prevederile documentației de atribuire nu au interzis în mod expres completarea documentelor de calificare omise, Consiliul constată că

respingerea, din acest motiv, a ofertei depuse de SC ▪ SA ca fiind inacceptabilă, nu poate fi considerată ca fiind legală.

În ceea ce privește, neconformitatea ofertei depuse de SC ▪ SA, Consiliul constată faptul că acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv nu tratează problematica „*măsurătorilor de vibrații la structura de susținere a Turbogeneratorului*” și nici modalitatea de „*întocmire a unui raport anual (...)*”, mai mult, descrie metodologia măsurătorilor topometrice, nefăcând nici o referire la „*inspectarea trimestrială*” a obiectivelor precizate în caietul de sarcini și nici precizarea faptului că inspecțiile vor respecta Normativul P130-1999, Normativul ▪ PE 432.1 și procedura IDP-PST-088, rev. 0.

Mai mult decât atât, contestatorul nici în cadrul contestației și nici în cadrul „răspunsului la punctul de vedere formulat de SC ▪ SA” nu aduce nici o probă în vederea demonstrării conformității ofertei tehnice depuse, în afara unor afirmații, precum „*urmărirea comportării construcțiilor pe care a propus-o include în mod automat și obligatoriu urmărirea vizuală a construcțiilor*”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ▪ SA ▪, în contradictoriu cu ▪ SA ▪ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

MEMBRU COMPLET

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 12 (doisprezece) file.