

DECIZIE

BO2011_0397

Data: .2011

Prin contestația nr. ▫/18.01.2010, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▫/18.01.2011, depusă de către S.C. ▫ S.R.L., cu sediul în ▫, Cod Unic de Înregistrare ▫, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ▫ S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ▫, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ▫ S.R.L., în contradictoriu cu ▫ S.A.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ▫ S.R.L. a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emisă de către ▫ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, solicitând anularea rezultatului procedurii.

Contestatorul precizează că în urma analizării și evaluării ofertelor, oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L. a fost declarată câștigătoare având un preț de 6.559,76 lei/lună și un număr de 8 persoane, față de oferta depusă de S.C. ▫ S.R.L., al cărui preț a fost de 7.246,01 lei/lună și un număr de 6 persoane și oferta

depusă de S.C. ▪ S.R.L. cu un preț de 7.806,01 lei/lună și un număr de 4 persoane.

Criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico – economic”, unde ca factori de evaluare erau:

- prețul 85 puncte
- numărul de persoane alocate zilnic efectuării serviciului de curățenie 10 puncte
- prețul/mp pentru curățenia după constructor 5 puncte

Făcând un simplu calcul: $8 \times 863 = 6.904,00$ lei, cheltuieli lunare cu personalul la venitul minim pentru 2011, respectiv 670 lei. Această cifră depășește oferta financiară a ofertantului S.C. ▪ S.R.L., fără a fi luate în calcul cheltuielile cu impozitul pe venit, cu materialele, detergenții, alte cheltuieli indirecte, profit.

Este evident faptul că S.C. ▪ S.R.L. a oferit un număr mare de personal doar pentru a obține punctaj maxim, declararea ofertei sale drept câștigătoare fiind nejustificată.

În drept, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ▪/26.01.2011, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ▪/26.01.2011, ▪ S.A., în calitate de autoritate contractantă, precizează că, în conformitate cu Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ▪ din data de 30.12.2010, a reanalizat și reevaluat ofertele depuse în cadrul procedurii.

Prin urmare, comisia de evaluare a solicitat firmei S.C. ▪ S.R.L. o analiză detaliată asupra modului de formare a prețului în funcție de condițiile din caietul de sarcini și raportat la propunerea sa tehnică.

Cu adresa nr. ▪/05.01.2011 S.C. ▪ S.R.L. a justificat prețul ofertei prin prezentarea calculului cheltuielilor cu forța de munca și cu echipamentele din dotare:

- Prețul ofertei S.C. ▪ S.R.L., respectiv 157.434,24 lei/2 ani, are ca bază de calcul eficiența în execuție (mp/oră) pentru suprafețele exterioare și interioare specificate în caietul de sarcini (serviciile de curățenie cuprinzând toate operațiile solicitate în caietul de sarcini).

- Eficiență interior: 100 mp/oră (pentru 4632 mp), rezultă 46 ore/zi;

- Eficiență exterior: 750-850 mp/oră (pt. 1740 mp), rezultă 2 ore/zi

Total 48 ore/zi - pentru eficientizarea cât mai bună a activității (calitate și timpi) pentru cele 48 de ore s-au alocat 8 persoane (4 persoane x 8 ore și 4 persoane x 4 ore).

Deoarece nu s-a solicitat în mod concret și explicit ca numărul de persoane ce urmează a fi alocate să fie cu normă întreagă ci doar s-a solicitat „...număr personal alocat operațiilor zilnice de curățenie”, cu mențiunea de a nu fi mai mic de 4 persoane, criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de servicii fiind oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico economic, S.C. ▪ S.R.L. consideră că pentru o eficientizare cât mai bună a activității (calitate și timpi) e necesară alocarea unui număr de 8 persoane pentru realizarea celor 48 de ore/zi (4 persoane x 8 ore și 4 persoane x 4 ore).

Costurile salariale (conform estimare salariu de încadrare brut pentru norma întreagă de 670 lei/lună) sunt:

863 lei x 4 pers. = 3.452 lei/lună (norma întreagă - 8 ore/zi;

433 lei x 4 pers. = 1.732 lei/lună (jumătate de normă - 4 ore/zi.

Total costuri salariale = 5.184 lei/lună

La acestea se adaugă:

Materiale (detergenți etc.): 645 lei/lună

Total cu regie și adaos (11,7%): 6.509,76 lei/lună

Total/an: 78.117,12 lei/an

Spălat jaluzele (o data pe an - 0,6 lei x 1000 mp) 600 lei

Total/an: 78.717,12 lei/an, respectiv 157.434,24 lei/2 ani.

Din cele de mai sus rezultă că nivelul de salarizare al S.C. ▪ S.R.L. este în conformitate cu legislația în vigoare (salariu de încadrare brut pentru normă întreagă de 670 lei/lună).

Pentru susținerea afirmației că utilajele și echipamentele necesare execuției lucrărilor de curățenie s-au amortizat până la data licitației și nu necesită costuri suplimentare, S.C. ▪ S.R.L. a prezentat fișe mijloace fixe, facturi de achiziție a utilajelor și situația stocurilor.

Analizând actele doveditoare prezentate de către S.C. ▪ S.R.L. pentru justificarea modului de constituire a ofertei, autoritatea contractantă consideră că oferta acesteia este admisibilă și, în baza punctajului obținut, o declară câștigătoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat nicio prevedere a O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de S.C. ▪ S.R.L., ca fiind nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ▪.11.2010 anunțul de participare nr. ▪, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ▪/09.12.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ▪ S.R.L. a fost admisă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ▪ S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. ▪/12.01.2011.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ▪ S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-a aflat dosarul nr. ▪. Prin Decizia nr. ▪ din data de 30.12.2010, Consiliul a admis în parte contestația formulată de S.C. ▪ S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ▪ S.A., dispunând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, urmând ca în termen de 10 zile să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse.

Decizia Consiliului a avut la bază următoarele prevederi legale:

Conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat,

atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Conform art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și

metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

După reevaluarea ofertelor, ca urmare a deciziei Consiliului, contestatorul, în calitate de participant la procedură, a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat: „Din analiza în detaliu a fundamentării economice a modului de formare a prețului comisia a stabilit că SC ▪ SRL a demonstrat cu claritate realitatea propunerii din ofertă justificând prețul ofertat, oferta fiind declarată admisibilă. În urma reanalizării ofertelor și a aplicării punctajului conform documentației de atribuire oferta dvs. a fost desemnată necâștigătoare, oferta situându-se pe locul 2, cu un punctaj de 89,45 puncte. Oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de firma S.C. ▪ S.R.L., la un preț de 157.434,24 lei fără TVA, obținând un punctaj de 95,1 puncte”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36 lit. c) și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ▪ din 03.01.2011, a solicitat câștigătorului (S.C. ▪ S.R.L.) să detalieze oferta financiară depusă de acesta la licitația deschisă organizată în vederea atribuirii serviciului de curățenie. Autoritatea a solicitat „analiza detaliată conform alin. (3), din pag. 7 a contestației, până în data de 06.01.2011”.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. ▪/05.01.2011 și transmite cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv: justificarea prețului ofertei, fișa mijlocului fix pentru aparatele utilizate în activitatea de curățenie și facturile cu care au fost achiziționate (pentru a demonstra că aceste aparate s-au amortizat până la data licitației, și nu necesită costuri suplimentare), stocuri la nivel de firmă în luna decembrie 2007, despre care se precizează că este o „listă întreagă amortizată la data curentă 05.01.2011”.

Analiza de preț prezentată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere este identică cu cea transmisă de câștigător prin adresa nr. ▪/05.01.2011. Calculul efectuat de contestator nu este corect, deoarece acesta nu a ținut seama de

faptul că din cele 8 persoane prezentate de câștigător, doar 4 lucrează cu normă întreagă, iar celelalte 4 cu jumătate de normă, având în vedere că autoritatea nu a făcut nicio precizare în legătură cu forma de încadrare a personalului care urmează să execute contractul ce face obiectul acestei proceduri.

Răspunsul operatorului economic câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic fiind declarată câștigătoare, cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lucrării, de salariul de încadrare brut pentru norma întreagă, de ofertele de preț pentru materialele în cauză (propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006), Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că ▪ S.A. a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta S.C. ▪ S.R.L., odată ce, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a considerat că răspunsul acesteia la cererea de clarificări este concludent.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, dar și obligația de a solicita detalii și precizări, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut. Stabilirea caracterului de „preț aparent neobișnuit de scăzut” este un atribut exclusiv al autorității contractante care trebuie raportat la ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării

răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a făcut aplicarea prevederilor legale în cazul existenței unei oferte cu un preț "neobișnuit de scăzut" și a decis în temeiul dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 să declare câștigătoare oferta S.C. ▪ S.R.L., pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, critica contestatorului privind prețul ofertei câștigătoare este neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ▪ S.R.L. în contradictoriu cu ▪ S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

▪

MEMBRU

▪

MEMBRU

▪

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.